GLI ARCHI

FULVIO POLI

OUTREMER

Storia militare delle Crociate in Terrasanta - (parte 2)

il Cerchio
iniziative editoriali

GLI ARCHI

Fulvio Poli

Outremer

Storia militare delle Crociate in Terrasanta

(parte 2)

il Cerchio
iniziative editoriali

Non nobis, Domine, non nobis,
sed Nomini Tuo da gloriam
super misericordia Tua et veritate Tua.

Psalmus 115 (113 B)

Avvertenza

Per i nomi propri, quando possibile, si è data la versione italiana, fornendo, quando disponibili, anche la versione in lingua originale e/o moderna. Per i termini arabi, si è preferito usare trascrizioni semplificate, sopprimendo le lineette e i punti che forniscono la precisa corrispondenza tra le lettere dell'alfabeto arabo e quelle dell'alfabeto latino. In alcuni casi, si è preferito usare trascrizioni grammaticalmente scorrette ma diffuse e comunemente note in Occidente.

INDICE

BIBLIOGRAFIA

INDICE DEI NOMI NOTEVOLI

LA TERZA CROCIATA 293

La mobilitazione, 293 - La caduta di Acri, 294 - Valutazioni, 298 - Marciare o morire, 301 - Arsuf, 309 - Valutazioni, 315 - Giaffa, 332 - Prima marcia su Gerusalemme, 333 - Ascalona, 336 - Seconda marcia su Gerusalemme, 337 - Giaffa, 340 - Valutazioni, 345 - Un ventennio di pace, 348

LA QUINTA CROCIATA 353

Origini della campagna, 353 - Il Monte Tabor, 354 - Damietta, 358 - Valutazioni, 372 - Al-Baramun, 377 - Valutazioni, 383

ANNI DI PACE O QUASI 391

La Forbie, 396 - Valutazioni, 401

LA SETTIMA CROCIATA 405

San Luigi, 405 - Valutazioni, 409 - Al-Mansurah, 413 - San Luigi e la Terra Santa, 426 - Valutazioni, 429

LA FINE DI OUTREMER 443

La perdita dei castelli, 443 - Valutazioni, 479 - Acri, 485 - Valutazioni, 512

Bibliografia

Fonti primarie

- Al-Maqrizi, A history of the Ayyubid Sultans of Egypt, Broadhurst R.J.C. (ed.), (Boston, 1980).
- Annales de Terre Sainte, Röhricht R. e Raynaud G. (ed.), (Parigi, 1884).
- Ambroise, The Third Crusade, Fenwick K. (ed.), (Chatham, 1960).
- Ambroise, L'Estoire de la Guerre Sainte, Paris G. (ed.), (Parigi, 1897).
- Baha al-Din Ibn Shaddad, The rare and excellent history of Saladin, Richards D.S. (tr.), (Aldershot, 2002).
- Benjamin of Tudela (The Itinerary of), Adler M. N. (ed.), (Londra, 1907).
- Bernard le Trésorier, Continuation de l'histoire des Croisades de Guillaume de Tyr, Guizot M. (ed.), Collection des Mémoires relatifs à l'histoire de France (Parigi, 1824).
- Bernardo di Chiaravalle (San), Ai Cavalieri del Tempio. L'elogio della nuova cavalleria, Polia M. (a cura di), (Rimini, 2003).
- Cartulaire Général de l'Ordre des Hospitaliers de S. Jean de Jérusalem (1100-1310), J. Delaville Le Roulx (ed.), (Parigi, 1894-1906), 4 vol.
- Cartulaire Général de l'Ordre du Temple 1119?-1150, Marquis d'Albon (ed.), (Parigi, 1913).
- Continuation de Guillaume de Tyr, Edbury P.W. (ed.), The conquest of Jerusalem and the Third Crusade (Aldershot, 1998).
- Corpus (Il) normativo templare, Amatuccio G. (a cura di) (Martina Franca, 2009).
- Crusader Syria in the Thirteenth Century. The Rothelin continuation of the History of William of Tyre with part of the Eracles or Acre text, Shirley J. (ed.), (Aldershot, 1999).
- Dailliez L., Les Templiers et les Règles de l'Ordre du Temple (Parigi, 1972).
- Gervase of Canterbury (The Historical Works of), Stubbs W. (ed.), (Londra, 1879-80).
- Guglielmo di Tiro, Chronique du Royaume Franc de Jérusalem de 1095 à 1184, 2 vol., Métais G. e R. (tr.), (Clamecy, 1999).
- Ibn al-Qalanisi, The Damascus chronicle of the Crusades, Gibb H.A.R. (ed.), (New York, 2002).
- Ioannis Saresberiensis Historiae Pontificalis, Poole R. L. (ed.), (Oxford, 1927).
- Jacques de Vitry, Histoire de l'Orient et des Croisades pour Jérusalem, Guizot F. (tr.), (Clermont-Ferrand, 2005).
- Joinville, The life of Saint Louis, in Chronicle of the Crusades, Shaw M.R.B. (ed.), (Londra, 1963).
- Joinville, Vie de Saint Louis, Monfrin J. (ed.), (Parigi, 1995).
- Letters from the East, Barber M. e Bate K. (tr.), (Aldershot, 2010).
- Matthew Paris, The Illustrated Chronicles of , Vaughan R. (ed.), (Cambridge, 1993).
- Odo of Deuil, De profectione Ludovici VII in Orientem, Gingerick Berry V. (ed.), (New York, 1948).
- Recueil des Historiens des Croisades (Parigi, 1841-1906).
- Riccardo de Templo, The chronicle of the Third Crusade, Itinerarium Peregrinorum et Gesta Regis Ricardi, Nicholson H.J. (ed.), (Aldershot, 1997).

- Ruggero di Hoveden, Cronaca del Regno di Riccardo Cuor di Leone, del viaggio in Sicilia e delle crociate in Terra Santa, Pagano M. (ed.), (Palermo, 2011).
- Rodolfo di Coggeshall, Chronicon Anglicanum (Londra, 1857).
- Roger of Wendover, Flowers of History, vol. 2, part 1, 1170 to 1215 A.D., Giles J.A. (tr.), (Londra, 1849).
- Rule (The) Statutes and Customs of the Hospitallers, 1099 - 1310, King E.J. (ed.), (Londra, 1934).
- Seventh Crusade (The) 1244 - 1254, Sources and Documents, Jackson P. (tr.), (Ashgate, 2009).
- Statutes (The) of the Teutonic Knights: a study of religious chivalry, Sterns I., University of Pennsylvania, Ph.D., (1969).
- Storici Arabi delle Crociate, Gabrieli F. (ed.), (Torino, 2002).
- Tabulae Ordinis Teutonici, Strehlke E. (ed.), (Toronto, Gerusalemme, 1975).
- Templar of Tyre (The). Part III of the Deeds of the Cypriots, Crawford P. (ed.), (Aldershot, 2003).
- Usama ibn Munqid, Le lezioni della vita, Cassarino M. (ed.), (Milano, 2001).

N.B. Alcune ulteriori opere sono citate in nota nel testo.

FONTI SECONDARIE

- Armstrong K., Gerusalemme, Basile E. (tr.), (Milano, 2000).
- Arnold B., German Knighthood (Oxford, 1999).
- Arnold U., L'Ordine Teutonico (Lana, 2001).
- Atiya A.S., The Crusade in the later middle Ages (New York, 1970).
- Aubé P., Baudoin IV de Jérusalem (Cher, 1999).
- Aubé P., Un croisé contre Saladin (Cher, 2007).
- Balard M. (ed.), Autour de la Première Croisade (Parigi, 1996).
- Balard M. (ed.), Le Combattant au Moyen Age (Saint-Herblain, 1991).
- Balard M., Kedar B.Z. e Riley-Smith J. (ed.), Dei gesta per Francos (Aldershot, 2001).
- Barber M. (ed.), The Military Orders. Fighting for the Faith and Caring for the Sick (Aldershot, 1994).
- Barber M. e Bate K. (ed.), The Templars (Manchester, 2002).
- Barber M., La storia dei Templari, Scaccabarozzi M. (tr.), (Casale Monferrato, 2003).
- Barber R., Cavalieri nel medioevo, Rovida E. (tr.), (Casale Monferrato, 2005).
- Barbero A. e Merlotti A. (a cura di), Cavalieri. Dai Templari a Napoleone (Milano, 2009).
- Bartlett W.B., The last crusade (Chalford, 2007).
- Bauer M., Il mistero dei Templari, Piana M. (tr.), (Roma, 1999).
- Belli Montanari C. e Lorenzetti U., L'Ordine Equestre del Santo Sepolcro di Gerusalemme (Fano, 2011).
- Benvenisti M., The Crusaders in the Holy Land (New York, 1972).
- Bériou N. e Josserand P. (a cura di), Prier et combattre (Parigi, 2009).
- Boas A.J., Archaeology of the Military Orders (New York, 2006).
- Boas A.J., Crusader Archaeology (New York, 1999).

- Boas A.J., Jerusalem in the time of the Crusades (New York, 2001).
- Boase T.S.R. (ed.), The Cilician Kingdom of Armenia (New York, 1978).
- Boase T.S.R., Kingdoms and strongholds of the Crusaders (Londra, 1971).
- Bogdan H., Les Chevaliers Teutoniques (Parigi, 2002).
- Bordonove G., I Templari nel XII Secolo, Meriggi M.G. (tr.), (Milano, 2001).
- Bordonove G., Le Crociate e il Regno di Gerusalemme, Audisio A. (tr.), (Milano, 1998).
- Bordonove G., Saint Louis (Parigi, 1984).
- Boudot-Lamotte A., Contribution è l'étude de l'archerie musulmane (Damasco, 1968).
- Bradbury J., The medieval archer (Woodbridge, 2002).
- Bradbury J., The medieval siege (Woodbridge, 1992).
- Brundage J.A., The Crusades (Milwaukee, 1962).
- Bulst Thiele M.L., Sacrae Domus Militiae Templi Hierosolymitani Magistri, Pardi R. (tr.), (Perugia, 2004).
- Burgtorf J., The Central Convent of Hospitallers and Templars (Lieden, 2008).
- Calabrese V., I Cavalieri dell'Ordine Templare 1118 - 1160 d.C., Milites n. 1, (Udine, 2003).
- Calvet A. (ed.), Les légendes de l'Hôpital de Saint-Jean de Jérusalem (Parigi, 2000).
- Cameron Lyons M. e Jackson D.E.P., Saladin (Cambridge, 1997).
- Capone Ferrari B., Sulle tracce dei Cavalieri Templari (Torino, 1996).
- Cardini F. (a cura di), Bernardo di Clairvaux. Il libro della nuova militia (Milano, 2004).
- Cardini F. (a cura di), Monaci in Armi (Roma, 2004).
- Cardini F. (dir.), Sacra Militia. Rivista di storia degli Ordini Militari, anno I, n. 1 (Genova, 2000).
- Cardini F. (dir.), Sacra Militia. Rivista di storia degli Ordini Militari, anno II, n. 1 (Genova, 2001).
- Cardini F. (dir.), Sacra Militia. Rivista di storia degli Ordini Militari, anno III (Genova, 2002).
- Cardini F. e Gagliardi I. (a cura di), La civiltà cavalleresca e l'Europa (Ospedaletto, 2007).
- Cardini F. e Mantelli L. (a cura di), Cavalli e cavalieri. Guerra, gioco, finzione (Ospedaletto, 2011).
- Cardini F., Alle radici della cavalleria medievale (Milano, 2004).
- Cardini F., Dio lo vuole! Intervista sulla crociata, Pellegrini P. (a cura di), (Rimini, 1994).
- Cardini F., Gagliardi I. e Ligato G. (a cura di), Cavalieri e città (Ospedaletto, 2009).
- Cardini F., Gli Ordini Cavallereschi, Medioevo Dossier n. 3/2000, (Milano).
- Cardini F., Guerre di primavera (Firenze, 1992).
- Cardini F., I poveri cavalieri del Cristo (Rimini, 1994).
- Cardini F., I Templari (Firenze, 2011).
- Cardini F., L'acciar de' cavalieri (Firenze, 1997).
- Cardini F., La Croce, la spada, l'avventura, Introduzione alla Crociata (Rimini, 2000).
- Cardini F., La tradizione templare (Firenze, 2007).
- Cardini F., Le Crociate in Terrasanta nel medioevo (Rimini, 2003).
- Cardini F., Quella antica festa crudele (Milano, 2001).
- Cardini F., Studi sulla storia e sull'idea di crociata (Roma, 1993).
- Cardini F., Templari e Templarismo. Storia, mito, menzogne (Rimini, 2005).

- Cerrini S. (a cura di), I Templari, la guerra e la santità (Rimini, 2000).
- Cerrini S., La révolution des Templiers (Cher, 2007).
- Cibrario L., Breve storia dell'Ordine dei Cavalieri del Tempio (Torino, 2000).
- Contamine P., La guerra nel medioevo, Capra T. (tr.), (Bologna, 1986).
- Corfis I.A. e Wolfe M. (ed.), The medieval city under siege (Woodbridge, 1995).
- Croce V., I Templari e la fine del Regno di Gerusalemme (Roma, 2004).
- Croce V., Riccardo Cuor di Leone (Milano, 1998).
- D'Amato C., L'origine dell'Ordine Ospedaliero di S. Giovanni di Gerusalemme (Amalfi, 1974).
- Dailliez L., I Templari, Turrini M. (tr.), (Cinisello Balsamo, 2002).
- Dailliez L., Les Chevaliers Teutoniques (Parigi, 1979).
- De Anna L.G., de Anna P. e Kuparinen E. (ed.), Milites Pacis (Turku, 2003).
- De Anna L.G., de Anna P. e Kuparinen E. (ed.), Tuotio Europae (Turku, 1998).
- De Ayala Martínez C. e Novoa Portela F. (ed.), Le Glaive et la Croix (Parigi, 2005).
- De Palma L.M., Il Frate Cavaliere (Bari, 2007).
- De Pierredon M., L'Ordre Militaire des Hospitaliers de Saint-Lazare de Jérusalem (Parigi, 1929).
- Delaville Le Roulx J., Les Hospitaliers en Terre Sainte et à Chypre (s.l., 2005).
- Demurger A., I Cavalieri di Cristo, Lana E. (tr.), (Milano, 2004).
- Demurger A., I Templari, Lana E. (tr.), (Milano, 2005).
- Demurger A., Vita e morte dell'Ordine dei Templari, Sozzi M. (tr.), (Milano, 2005).
- DeVries K., Medieval military technology (Toronto, 1998).
- Donovan J.P., Pelagius and the Fifth Crusade (Londra, 1950).
- Edbury P.W., The Kingdom of Cyprus and the Crusades 1191 - 1374 (Cambridge, 1994).
- Esposito A. e Rehberg A. (a cura di), Gli Ordini ospedalieri tra centro e periferia (Roma, 2007).
- Faggiano F., Arcieria e Cavalleria (Latina, 2006).
- Faucherre N., Mesqui J. e Prouteau N., La fortification au temps des Croisades (Rennes, 2004).
- Fedden R. e Thomason J., Crusader Castles (Londra, 1957).
- Fleckenstein J. e Hellman M. (ed.), Die Geistlichen Ritterorden Europas (Sigmaringen, 1980).
- Flori J., Cavalieri e cavalleria nel medioevo, Aboaf M. e Pico S. (tr.), (Torino, 1999).
- Flori J., Croisade et chevalerie (Parigi, 1998).
- Flori J., La cavalleria medievale, Riccardi R. (tr.), (Bologna, 1998).
- Flori J., La guerre sainte (Parigi, 2001).
- Flori J., Riccardo Cuor di Leone, Pico S. (tr.), (Milano, 2006).
- Flori, J., Le crociate, Muschitiello N. (tr.), (Bologna, 2003).
- Forey A., Military Orders and Crusades (Aldershot, 1994).
- Forey A., The Military Orders (Toronto, 1992).
- Frale B., I Templari (Bologna, 2004).
- France J., Western warfare in the age of the Crusades 1000 - 1300 (Ithaca, 1999).
- Gasparetto P.F., La crociata delle donne (Casale Monferrato, 2002).

- Ghazarian J.G., The Armenian Kingdom in Cilicia during the Crusades (Aldershot, 2005).
- Giannini F.G., Storia e leggenda dei Cavalieri Templari, Medioevo Dossier n. 2/2011 (Milano).
- Gibb H., Vita di Saladino, Mascari M.T. (a cura di), (Roma, 1979).
- Girard-Augry P. (a cura di), Aux Origines de l'Ordre du Temple (Nantes, 1995).
- Giuffrida A., Houben H. e Toomaspoeg K. (a cura di), I Cavalieri Teutonici tra Sicilia e Mediterraneo (Galatina, 2007).
- Glubb J. Sir, Soldiers of Fortune. The story of the Mamlukes (New York, 1973).
- Gómez M., I Templari (Alpedrete, 2004).
- Górski K., L'Ordine Teutonico, Vivanti Salmon A. (tr.), (Torino, 1971).
- Gouguenheim S., Les Chevaliers Teutoniques (Parigi, 2007).
- Gravett C., La guerra d'assedio nel medioevo, Magnetta M. (tr.), (Madrid, 1998).
- Gravett C., Norman Knight AD 950 - 1204 (Oxford, 1993).
- Grousset R., Histoire des Croisades et du Royaume franc de Jérusalem, 3 vol., (Parigi, 1991).
- Hamilton B., The leper king and his heirs (Cambridge, 2000).
- Harari Y.N., Operazioni speciali al tempo della cavalleria 1100 - 1550, Macuz Varrocchi R. (tr.), (Gorizia, 2008).
- Hardy H., Longbow (New York, 1976).
- Heath I., Armies and enemies of the Crusades 1096 - 1291 (Lancing, 1978).
- Houben H. (a cura di), L'Ordine Teutonico nel Mediterraneo (Galatina, 2004).
- Houben H. e Toomaspoeg K. (a cura di), L'Ordine Teutonico tra Mediterraneo e Baltico (Galatina, 2008).
- Housley N. (ed.), Knighthoods of Christ (Aldershot, 2007).
- Housley N., The later Crusades (Oxford, 2001).
- Hugo M., Storia dei Cavalieri Teutonici (Milano, 1972).
- Humphery-Smith C., Hugh Revel (Chichester, 1994).
- Humphreys R.S., From Saladin to the Mongols (Albany, 1977).
- Hunyadi Z. e Laszlovszky J. (ed.), The Crusades and the Military Orders (Budapest, 2001).
- Hyland A., The medieval warhorse (Londra, 1994).
- Hyland A., The warhorse 1250 - 1600 (Stroud, 1998).
- Iannaccone M.A., Templari. Il martirio della memoria (Milano, 2005).
- Imperio L., Caruso E. e Mariani M., Pellegrini, crociati e Templari (Castrocaro Terme, 1994).
- Irwin R., The Middle East in the middle ages (Carbondale, 1986).
- Jordan W.C., Louis IX and the challenge of the Crusade (Princeton, 1979).
- Kedar B.Z. (ed.), The Horns of Hattin (Gerusalemme, 1992).
- Kedar B.Z., Mayer H.E. e Smail R.C. (ed.), Outremer (Gerusalemme, 1982).
- Kedar B.Z., Riley-Smith J. e Hiestand R. (ed.), Montjoie (Aldershot, 1997).
- Kennedy H. (ed.), Muslim military architecture in Greater Syria (Lieden, 2006).
- Kennedy H., Crusader Castles (Cambridge, 2001).
- Khowaiter A.-A., Baibars the first (Londra, 1978).
- King E.J., The Knights Hospitallers in the Holy Land (Londra, 1931).

- Konstam A., Historical Atlas of the Crusades (Londra, 2004).
- Lane-Poole S., Saladin (Mechanicsburg, 2002).
- Lawrence T.E., Crusader Castles (Bath, 1992).
- Le Goff J., Saint Louis (Cher, 2005).
- Leclercq J., Bernardo di Chiaravalle, Zerpi P. e Contessi A. (tr.), (Cles, 1992).
- Lev Y., Saladin in Egypt (Leiden, 1999).
- Lewis B., Gli Assassini, Lunari M. (tr.), (Milano, 1992).
- Liebel J., Springalds and great crossbows, Vale J. (tr.), (Leeds, 1998).
- Lock P., The Routledge Companion to the Crusades (New York, 2006).
- Luisi R., Scudi di pietra (Roma-Bari, 1996).
- Maalouf A., Le Crociate viste dagli Arabi, Moshiri Coppo Z. (tr.), (Torino, 2005).
- Mallia-Milanes V. (ed.), The Military Orders. Vol. 3. History and Heritage (Aldershot, 2008).
- Manselli R., Italia e Italiani alla Prima Crociata (Roma, 1999).
- Marino L. (a cura di), La fabbrica dei castelli crociati in Terra Santa (Firenze, 1997).
- Marshall C., Warfare in the Latin East 1192 - 1291 (Cambridge, 1992).
- Medaglini C., Ordinamenti religiosi combattenti (Civitavecchia, 2005).
- Melani S., Ospitalieri, Monaci e Guerrieri (Turku, 2002).
- Menghini M., Pasquale II e l'Ordine di Malta (Roma, s.d.).
- Merendoni A.G.G., L'arma e il cavaliere (Rimini, 1999).
- Meschini M., Assedi medievali (Milano, 2006).
- Meschini M., Battaglie medievali (Milano, 2005).
- Michaud J.-F., Storia delle Crociate (Milano, 1999).
- Miller D., Richard the Lionheart (Londra, 2003).
- Minnucci G. e Sardi F. (ed.), I Templari: mito e storia (Poggibonsi, 1987).
- Mitchell P.D., Medicine in the Crusades (Cambridge, 2004).
- Molin K., Unknown Crusader Castles (Londra, 2001).
- Molle J.V., I Templari. La Regola e gli Statuti dell'Ordine (Genova, 1994).
- Mordenti J., Templari in Terrasanta (Milano, 2011).
- Morton M., The Teutonic Knights in the Holy Land 1190 - 1291 (Woodbridge, 2009).
- Müller-Wiener W., Castles of the Crusaders, J. Maxwell Brownjohn (tr.), (Londra, 1966).
- Natati C. e Telleri N., Archi e balestre nel medioevo (Tuscania, 2006).
- Nicholson H. (ed.), The Military Orders. Vol.2.Welfare and Warfare (Aldershot, 1998).
- Nicholson H., Knight Templar 1120 - 1312 (Oxford, 2004).
- Nicholson H., Medieval warfare (New York, 2004).
- Nicholson H., Templars, Hospitallers and Teutonic Knights (Leicester, 1993).
- Nicholson H., The Knights Hospitaller (Woodbridge, 2001).
- Nicholson H., The Knights Templar. A New History (Stroud, 2001).
- Nicolle D., Crusader Castles in the Holy Land 1097 - 1302 (Oxford, 2005).
- Nicolle D., Acre 1291 (Oxford, 2005).
- Nicolle D., Armies of the Caliphates 862 - 1098 (Oxford, 1998).
- Nicolle D., Crusader Castles in the Holy Land 1192 - 1192 (Oxford, 2004).
- Nicolle D., Eserciti della conquista islamica (Madrid, 1999).

- Nicolle D., Hattin 1187 (Madrid, 1999).
- Nicolle D., I Normanni (Madrid, 1998).
- Nicolle D., Knight Hospitaller (1) 1100 - 1306 (Oxford, 2002).
- Nicolle D., Knight of Outremer AD 1187 - 1344 (Oxford, 2004).
- Nicolle D., Le Crociate (Madrid, 2000).
- Nicolle D., Medieval siege weapons (1) (Oxford, 2002).
- Nicolle D., Medieval siege weapons (2) (Oxford, 2003).
- Nicolle D., Medieval warfare source book. Christian Europe and his Neighbours (Londra, 1998).
- Nicolle D., Medieval warfare source book. Warfare in Western Christendom (Londra, 1999).
- Nicolle D., Saladino e i Saraceni (Madrid, 1999).
- Nicolle D., Saracen Faris AD 1050 - 1250 (2005).
- Nicolle D., Saracen strongholds 1100 - 1500 (Oxford, 2009).
- Nicolle D., Saracen strongholds AD 630 - 1050 (Oxford, 2008).
- Nicolle D., Teutonic Knight 1190 - 1561 (Oxford, 2007).
- Nicolle D., The Armies of Islam 7th - 11th Centuries (Oxford, 1982).
- Nicolle D., The Crusades (Oxford, 2001).
- Nicolle D., The First Crusade (Oxford, 2003).
- Nicolle D., The Mamluks 1250 - 1517 (Oxford, 1993).
- Nicolle D., The Second Crusade 1148 (Oxford, 2009).
- Nicolle D., The Third Crusade 1191 (Oxford, 2006).
- Nicolle D., Warriors and their weapons around the time of the Crusades (Aldershot, 2002).
- Oakeshott E., A knight in battle (Chester Springs, 1998).
- Oakeshott E., The sword in the age of chivalry (Woodbridge, 1964).
- Oman C. Sir, The art of war in the middle ages, 2 vol., (Londra, 1991).
- Partington J.R., A history of Greek Fire and Gunpowder (Baltimora, 1999).
- Partner P., I Templari, Angelini L. (tr.), (Torino, 1993).
- Payne-Gallwey R., The book of the crossbow (New York, 1995).
- Peters E. (ed.), Christian society and the Crusades 1198 - 1229 (Philadelphia, 1971).
- Phillips J. e Hoch M. (ed.), The Second Crusade (New York, 2001).
- Phillips J., The Second Crusade (Londra, 2007).
- Pomponio E., Templari in battaglia (Latina, 1996).
- Powell J.M., Anatomy of a crusade 1213 - 1221 (Philadelphia, 1986).
- Prawer J., Colonialismo medievale, Cardini F. (tr.), (Roma, 1982).
- Prawer J., Crusader Institutions (Oxford, 1980).
- Prawer J., Histoire du Royaume Latin de Jérusalem, 2 vol., Nahon G. (tr.), (Parigi, 2001).
- Pringle D., Fortification and Settlement in Crusader Palestine (Aldershot, 2000).
- Pringle D., Secular buildings in the Crusader Kingdom of Jerusalem (Cambridge, 1997).
- Regan G., Lionhearts (New York, 1998).
- Reston J., Jr., Warriors of God (Londra, 2001).
- Rex Smith G., Medieval muslim horsemanship (Londra, 1979).
- Richard J., La grande storia delle Crociate, Vigoriti M.P. (tr.), (Roma, 2001).

- Richard J., Le Royaume latin de Jérusalem (Parigi, 1953).
- Richard J., Saint Louis (s.l., 1983).
- Riley-Smith J. (ed.), The Oxford illustrated history of the Crusades (Oxford, 2001).
- Riley-Smith J., Hospitallers. History of the Order of St John (Londra, 1999).
- Riley-Smith J., Templars and Hospitallers as professed religious in the Holy Land (Notre Dame, 2010).
- Riley-Smith J., The first crusaders 1095 - 1131 (Cambridge, 1998).
- Riley-Smith J., The Knights of St John in Jerusalem and Cyprus 1050 - 1310 (Londra, 1967).
- Riley-Smith, J. (ed.), The Atlas of the Crusades (Londra, 1991).
- Roccati C., Gli Ospitalieri e la guerra nel medioevo (Rimini, 2007).
- Rogers R., Latin siege warfare in the twelfth century (Oxford, 2002).
- Romeo di Colloredo P., I Cavalieri della croce nera (Genova, 2009).
- Rose S., Medieval naval warfare 1000 - 1500 (Londra, 2002).
- Runciman S., Storia delle Crociate, Bianchi E. e Comba A. e F. (tr.), (Torino, 1993).
- Schlumberger G., Campagnes du Roi Amaury Ier de Jérusalem en Egypte au XIIe Siècle, (Parigi, 1906).
- Scordigli M., Le battaglie dei cavalieri (Milano, 2012).
- Settia A.A., Rapine, assedi, battaglie. La guerra nel medioevo (Roma-Bari, 2002).
- Setton K.M. (ed.), A History of the Crusades, 6 vol. (Londra, 1969-1989).
- Seward D., The monks of war (Londra, 1995).
- Simon E., The Piebald Standard (Boston, 1959).
- Sinclair K.V. (ed.), The Hospitallers' Riwle (Oxford, 1984).
- Sire H.J.A., The Knights of Malta (Londra, 1994).
- Slack C.K., Historical dictionary of the Crusades (Lanham, 2003).
- Smith G.A., The historical geography of the Holy Land (Londra, 1966).
- Spiteri S.C., Fortresses of the Knights (Hamrun, 2001).
- Stevenson W.B., The Crusaders in the East (Cambridge, 1907).
- Strickland M. e Hardy R., The great warbow (Stroud, 2005).
- Thorau P., The Lion of Egypt (New York, 1992).
- Todaro G., Macchine d'assedio medievali (Latina, 2003).
- Toomaspoeg K., Histoire des Chevaliers Teutoniques (Parigi, 2001).
- Upton-Ward J. (ed.), The Military Orders. Vol. 4. On Land and by Sea (Aldershot, 2008).
- Urban W., The Teutonic Knights (Mechanicsburg, 2003).
- Verbruggen J.F., The art of warfare in Western Europe during the middle ages (Woodbridge, 1997).
- Vincent N., Peter des Roches (Cambridge, 1996).
- Viti G. (a cura di), I Templari (Certosa di Firenze, 1995).
- Wiggins K., Siege mines and underground warfare (Princes Risborough, 2003).
- Wise T., Armies of the Crusades (Oxford, 2004).
- Wise T., The Knights of Christ (Oxford, 2004).
- Wise T., The wars of the Crusades (Londra, 1978).

N.B. Alcune ulteriori opere sono citate in nota nel testo.

INDICE DEI NOMI NOTEVOLI

Sono stati riportati nell'indice esclusivamente i nomi di persone, luoghi o cose aventi diretta attinenza con gli Ordini religioso-militari, argomento di trattazione del presente libro. Per le città e, in particolare, San Giovanni d'Acri, o semplicemente Acri, e Gerusalemme, o la Città Santa, si è scelto di riportare solo i riferimenti ai fatti d'arme che videro il coinvolgimento dei frati delle Religioni Militari.

Abbazia della Sauve-Majeure 25
Abbazia di san Samuele 18 n. 32
Abito 56 n. 101
Acri, battaglia di, 271-275
Afnun (al-) 391
Agnese 13
Ahamant 72, 145
Aimaro di Layron 370
Alessandria d'Egitto, assedio di, 150, 151
Alessandro II, papa, 26, 27, 28
Alfambra 19
Alfonso del Portogallo 56 n. 101
Altopascio 26, 27, 30, 31
Amouda 69, 455
Andrea di Montbard 137 n. 23
Anno di Sangershausen 443
Anselmo I, vescovo, 26, 27
Anselmo II, vescovo, 26, 27, 28, 29, 30
Antiochia, assedio di, 458-460
Archas 156, 179, 256, 452
Arcimboldo, fra', 219 n. 108, 221 n. 110, 227 n. 130, 228 n. 131, 229 n. 139, 230 n. 141, 231 n. 142, 232 n. 146
Arima 71, 151, 179, 199, 256
Armando di Périgord 392, 393, 395 n. 19, 397, 399, 401, 405 n. 2
Arnaldo di Comps 140 n. 31
Arnaldo di Torroja 200 n. 59
Arsur (o Arsuf), battaglia di, 309-314; castello di, 446, 448, 449, 450, 481; marcia su, 301-309
Ascalona, assedi di, 129-134, 399-401; fortezza di, 344, 394, 399
Athlit 356, 357, 448, 471, 509 n. 251, 518
Augero di Balben 140 n. 31
Ayn Jalut (o Jalud) 209 n. 83
Ayun 455 n. 48
Babayn (al-) 148, 149
Baghras: vedi Gaston
Baldovino il "Tesoriere" 206
Banyas 428
Baramun (al-) 382
Barletta 17, 18
Bartolomeo, fra', 15
Bartolomeo di Quincy 511
Baussant 62 n. 111
Bayt Jubr al-Tahatani 37
Beaufort 77, 444, 452, 456, 457, 466
Beirut 349
Belchite 25
Belmont 41, 71
Belvoir 71, 204, 205, 237, 256, 260, 262, 263, 325, 400
Berengario di Sanjust 491
Bernardo di Chiaravalle, santo, 11 n. 3, 34
Bernardo di Tremelay 132, 133, 137 n. 23
Bernardo Guglielmo di Enterança 511 n. 258
Bertrando di Blanquefort 137, 196 n. 53
Bertrando di Comps 395 n. 19
Betania 72
Bethgibelin 41, 64, 70, 77, 98, 129, 240, 325
Bilbays 140, 143, 152
Bir al-'Usayla 208
Boigny 17, 504 n. 220
Boquée, battaglia della, 141, 142
Borrel (Guglielmo?), gran precettore, 255
Brema 17
Buqaia 71
Burcardo di Schwanden 487, 490 n. 155
Burcardo, il "cameriere" 17
Burlus 379
Butaha, piana della, 139

Cachon (o Caco) 217, 256 n. 190, 450
Cadolingi, conti, 29 n. 75
Cafaraca 66
Cafarlet 429
Calansue 65
Camardesium 69
Canamella 67 n. 131, 455
Cappella di san Tommaso Becket ad Acri 21
Capua 17
Caroublier (Le) 20, 455
Casal des Plains 35, 333, 334
Casal Maen 333, 334
Castel Arnald 35
Castello a Mare di Sidone 387 n. 90, 428, 508
Castello della Quarantena 37
Castello dell'Ospedale ad Acri 505
Castello del Tempio ad Acri 504-507
Castellum Novum 69
Castrum Peregrinorum 77, 357, 378, 387, 427, 444, 446, 448, 481, 508, 509 n. 251
Castrum Rubrum 256, 479
Cave de Memboé 451 n. 32
Cave de Suète 139
Cave de Tyron 446
Caymont 364
Cáceres 20
Cesarea 356, 446, 447, 448, 481
Chastel Blanc: vedi Safita
Chastel Pélerin: vedi Castrum Peregrinorum
Chastiau dou Rei 469
Cibyra 85
Cisterna Rubea 36
Coliath (o La Colèe) 352, 452
Confraternite 58, 493, 514-516
Contessa, nave, 518
Convento 63
Corni di Hattin, battaglia di, 219-232
Corrado, chierico, 17
Corrado di Feuchtwangen 490
Corrado di Nassau 396 n. 26
Corrado di Turingia 395 n. 19, 396 n. 26
Costantino I, imperatore, 25
Crac des Chevaliers 71, 141, 142, 151, 192, 199, 256, 265, 325, 351, 352, 378, 391, 393, 451, 452, 458, 463, 464, 465, 466, 467, 4686, 472 n. 107, 481
Crac dei Moabiti 211, 212, 213
Croce 79 n. 2
Cumbethfort 455 n. 48

Damasco, assedi di, 42-45, 92-98
Damietta, assedi di, 153-155, 360-372, 408
Darbsaq: vedi Trapesac
Daron 344
Destroit (Le) 36, 356, 378
Doc 282, 427, 445
Donati (oblati o associati) 57
Dorando, conestabile, 40

Enrico, fra', 218
Enrico di Bonlant 490 n. 155
Enrico Walpot di Passenheim 18
Ermanno di Salza 354 n. 6, 469
Ermengardo d'Asp 255, 257 n. 192
Everardo di Barres 83, 132 n. 6

Fariskur 380
Filippo di Milly 70 n. 149, 182 n. 21, 196 n. 53
Foggia 17
Folco V d'Angiò 33, 43
Folco di Villaret 324 n. 69
Fonte di Tubania 209
Forbelet 205, 206, 215, 261
Fralmo (o Fralino) da Lucca 20
Francesca, via, 26
Francigena, via, 26
Fuentes de Alfambra 19

Gaston 67, 260, 279 n. 234, 393, 454, 460, 461
Gastone di Mourols 184 n. 29
Gaza 69, 70, 97, 98, 129, 130, 132, 134, 177, 178, 181, 182, 206, 239, 395, 397, 400, 401
Gerardo, beato, 14, 93 n. 37, 188 n. 37, 323 n. 66
Gerardo di Corbie, santo, 25
Gerardo di Malberg 399
Gerardo di Montréal 102 n. 62, 503 n. 214
Gerardo di Ridefort 200, 217, 218, 219, 222, 223, 225, 239, 240, 257, 272, 275
Gerardo di Suacet 461 n. 70
Gerusalemme, assedi di, 241-244, 391, 395-396, 397
Ghuta, giardini di, 94, 95, 96
Giacinto, cardinale, 19
Giacomo di Mailly 218 n. 105

Giacomo di Molay 506 n. 234, 510 anche n. 254
Giaffa, assedio e battaglia, 340-344; razzia, 443-444
Gibelcar 156, 468
Gilberto, miles, 40
Gilberto, fra', 84
Gilberto d'Assailly 140, 184 n. 29
Gilberto di Lascy 142
Giosberto di Siria 39 n. 32, 184 n. 29
Giovanni Battista, san, 14
Giovanni di Ronay 405 anche n. 3, 422
Giovanni di Villiers 486 n. 140, 495 n. 179, 502 anche n. 210, 503 n. 212 e n. 213, 504 n. 217
Giovanni l'Elemosiniere, san, 13
Giuliano Grenier 456 n. 57
Goffredo di Neuvic 206
Goffredo di Saint-Omer 11, 25
Goffredo di Vendac 478
Guado di Giacobbe 137, 192 anche n. 43, 196, 201, 202
Guarino di Montaigu 354 n. 6, 377 n. 66
Guarniero di Nablus 295, 310, 312
Guglielmo, cappellano, 21
Guglielmo d'Auvergne 255
Guglielmo di Monferrato 393
Guglielmo di Beaujeu 102 n. 62, 444, 477, 498, 502, 503 anche n. 213, 507 n. 241
Guglielmo di Chartres 354 n. 6, 363, 377
Guglielmo di Châteauneuf 397 anche n. 31, 399, 405 anche n. 3, 484 n. 138
Guglielmo di Senlis, 397
Guglielmo di Sonnac 405 anche n. 2 e n. 4, 423
Guglielmo di Valencia, comendator navium, 324 n. 70, 517
Guglielmo di Villaret 486 n. 140, 510 anche n. 257

Halbbruders 57 n. 103
Hama, assedio di, 184-185
Harenc 143, 144, 145
Harim, battaglia di, 143-145; assedio di, 185
Harunya 69, 509
Hattin 225
Hugo de Paganis: vedi Ugo di Payens

Kazik-Bel, passo di, 83, 84

Jabala 458, 518
Judin 469

La Fève 72, 209, 210, 217, 237, 239, 261
La Forbie, battaglia di, 398-401
Laris 140
Le Chastellet 193, 197, 198, 199, 201
Lebbrosario di San Lazzaro 15
Leone, fra', 454
Limassol 23
Londra 22, 23
Lubecca 17
Lucca 26, 27, 28, 29, 30

Maddalena, santa Maria, 13
Mansurah (al-), fortezza, 381, 408, 412, 413, 414, 415, 418, 419, 420, 421; battaglia di, 413-426, 431, 522
Margat 77, 258, 265, 324, 325, 351, 393, 463, 468, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 481, 495 n. 180, 523
Marj Ayyun, battaglia di, 194-196, 200
Martigues 14 n. 21
Matteo di Clermont 478, 500, 502, 504
Matteo Le Sauvage 444
Mauro de Comite Maurone 13
Meandro, battaglia del, 81-82
Melechin 451 n. 32
Melier 67 n. 129, 260 n. 199 e n. 201
Merle 36, 509
Ministeriales 58 n. 106
Monastero "dei Latini" 13
Monastero di Santa Caterina sul Monte Sinai 25
Monfragüe 21
Monreal del Campo 25
Mons Gaudii 18 n. 32
Monte Pellegrino 188, 325, 393, 478
Monte Tabor, castello sul, 325, 355, 356, 357, 429, 445, 484
Montferrand 38, 46-50, 71, 351
Montfort 77, 387 n. 90, 452, 469, 470
Montgisard, battaglia di, 180-184
Montjoie 18 n. 32
Montmusard 15, 492, 493, 502, 518 n. 276

Nabi (al-) Sanwil 18 n. 32
Nahr Jalut, battaglia del, 209-211
Naplouse, assemblea di, 34

Nicola Lorgne 56 n. 101, 503 n. 212
Nicosia 23

Oddone di Pins 510 n. 257
Odo di Montfaucon 52
Odo (o Oddone) di Saint Amand 182, 196
Ospedale del Santo Redentore di Teruel 20
Ospedale di San Giovanni a Gerusalemme 187, 188
Ospedale di Sant'Agata a Messina 16
Ospedale Teutonico 17, 18
Otranto 18
Otto di Karpen 18

Palais des Malades ad Acri 188
Palermo 18
Panéas 134, 135
Payns 11
Pietro di Biaune 405
Pietro di Moncada 478, 479
Pietro di Montaigu 377, 378, 392 n. 5
Pietro di Sevrey 506
Pietro di Vieille Bride 395 n. 19, 397 n. 31
Pietro Lupo, miles, 40
Platta 71
Ponzio di Baja 255
Port Bonnel 68, 455, 460, 518

Qal'a al-Sadr 191
Qinnasrin 47, 48

Rafanea 71
Raimondo, maresciallo, 41
Raimondo, frate, 184 n. 28
Raimondo d'Argentan 393
Raimondo di Puy 41, 56 n. 101, 80 n. 2, 93, 133, 140 n. 31, 188 n. 37, 323 n. 66
Ramla, razzia di, 427
Raniero di Moron 193
Raqim al-Khaf (al-) 72 n. 149, 145
Recordane 427, 456, 512
Reddecoeur, fra', 477, 479
Regola del Tempio 318-323, 326-331, 461 n. 70
Regola dell'Ospedale 323-326
Regola dell'Ospedale dei Tedeschi 331-332
Retrais 318
Riccardo de Templo 293 n. 5
Riccardo di Bures 405 n. 2
Riccardo di Tykehill 23
Rinaldo di Fleury 427 anche n. 74
Rinaldo di Vichiers 405 anche n. 4, 415, 461 n. 69
Roberto di Bruges, fra', 338
Roberto di Craon 51, 93
Roberto di Sablé 310, 335
Roberto Fraisnel 218 n. 105
Roche de Guillaume 67, 460, 509
Roche de Roussel 67, 393, 460
Rodrigo Álvarez de Sarria 19, 20, 21
Rodrigo Gonzáles, fra', 21 n. 42
Romea, via, 26
Rouad, battaglia di, 510-512
Ruggero, fra', 93 n. 37
Ruggero di Baggishouse 493 n. 167
Ruggero di Moulins 40, 184, 196, 217, 218, 323 n. 66
Ruggero di Saint-Lazare 24, 39 n. 31

Safed 72, 77, 201, 202, 204, 256, 262, 378, 396 n. 25, 444, 452, 453, 454, 481, 482
Safita 72, 151, 179, 199, 256, 463, 464
Saint Gilles 40
San Giovanni d'Acri, assedi di, 268-285, 294-298, 485-507, 523
Santa Maria "la Grande" 14 n. 22
Santa Maria "la Latina" 13
Saphet: vedi Safed
Scala di Amalfi 14 n. 21
Seforia 222
Sergente 57
Sibrando 17
Sidone 72, 349
Silifke 69, 325
Sorgenti di Cresson 218, 219, 232 n. 146, 237
Stagno (o Fonte) di Golia: vedi Ayn Jalut
Statuti dell'Ospedale 326, 331, 441 n. 3
Stefano di Sissey 444
Stendardo 62 n. 111, 79 n. 2

Tall al-Ful 18 n. 32
Tanis 153, 372
Tempio di Salomone 11
Templare di Tiro 102
Teobaldo Gaudin 444, 506 anche n. 234, 508
Teodorico, fra', 219 n. 108, 232 n. 146, 244 n. 167, 253 n. 182 e n. 183, 254 n. 184 e n. 185, 261 n. 202

Teqoa 51, 52
Teruel 19
Thaniyat 455
Tiberiade, razzia di, 444
Tibnin 350
Tiro, assedi di, 239-240, 253-255
Tommaso, fra', 517
Tommaso Bérard 461
Tommaso di Sainville 504 n. 220
Tonco 14 n. 21
Toprak 68
Toron de Belda 468
Toron des Chevaliers 35, 240
Torre alla Porta di San Nicola ad Acri 17, 350
Torre del Battesimo 37, 213 n. 92
Torre della Catena 360, 362, 365, 374
Torre delle Pulzelle 20
Torre dei Teutonici ad Acri 505
Tortosa 71, 257, 258, 265, 391, 392, 508, 509 n. 251
Tour du Garçon 476
Trapesac 67, 260, 393, 458
Tripoli, assedio di, 477-479, 481
Troyes 11
Tuban 451
Turbessel 97
Turcopolo, definizione, 101 n. 57
Turris Rubea 256 n. 190, 451

Uggero, gran precettore, 276
Ugo di Ampurias 512 anche n. 262
Ugo di Champagne 12
Ugo di Corteys, fra', 23
Ugo di Montaigu 399
Ugo di Payens (o Payns o Paganis) 11, 12, 25, 34, 43
Ugo di Revel 484 anche n. 138
Ugo il "Peccatore" 38
Umm Hosh 71 n. 143

Valénie 258, 476
Vicus Anglorum a Montmusard 22
Volto Santo 26

LA MOBILITAZIONE

L'Arcivescovo di Tiro, Giosia[1], inviato in Europa da Corrado di Monferrato per chiedere l'intervento della Cristianità, aveva lasciato la sua città nel novembre 1187. Egli fece inizialmente vela verso la Sicilia, dove giunse ai primi di dicembre. Ottenuta la promessa del Re di Sicilia di inviare una flotta, l'Arcivescovo proseguì per Roma. Il Pontefice Gregorio VIII[2] ordinò la predicazione di una crociata e chiese l'aiuto delle potenze marinare di Pisa e Genova, le uniche capaci di sostenere la campagna. Il suo energico successore, Clemente III[3], fece appello a tutti i Cristiani per il recupero dei Luoghi Santi. La predicazione della crociata cominciò tra la fine del 1187 e gli inizi del 1188 e fra i primi a rispondere fu il Conte di Poitou e Duca di Aquitania[4], più noto, dopo l'ascesa al trono, come Riccardo I d'Inghilterra o, ancor meglio, come Riccardo "Cuor di Leone"[5]. Giosia aveva frattanto proseguito per la Francia, dove, nel gennaio 1188, nel castello di Gisors, si incontrò con il Conte di Fiandra ed i Re di Francia, Filippo Augusto[6], e d'Inghilterra, Enrico

1 Già Vescovo di Acri, successe a Guglielmo di Tiro prima dell'ottobre 1186. Parte della delegazione inviata da Guido per ricomporre la frattura con Raimondo di Tripoli, assistette alla battaglia delle Sorgenti di Cresson. Fu Cancelliere del Regno per Enrico di Sciampagna. Partecipò alla costituzione dei Cavalieri Teutonici. Morì intorno al 1202.

2 Al secolo, Albero di Morra, sopravvisse solo due mesi alle terribili notizie ricevute dalla Terra Santa, regnando dal 21 ottobre al 17 dicembre 1187.

3 Al secolo Paolino Scolari (1187-1191).

4 Riccardo (1157-1199), terzogenito di Enrico II d'Inghilterra e di Eleonora di Aquitania, salì al trono paterno nel 1189. Fu noto fra i Saraceni come *al-Malik al-Inkitar*, "il Re d'Inghilterra".

5 Fu probabilmente il menestrello normanno Ambroise (Ambrogio Normanno), autore di una cronaca in versi della Terza Crociata, nota come *L'Estoire de la Guerre Sainte*, a coniare l'epiteto. Da rimarcare che l'opera in Latino *Itinerarium Regis Ricardi*, composta da Riccardo de Templo, Priore agostiniano della Santissima Trinità di Londra (1222-1248 o 1250), forse un cappellano templare passato all'Ordine Agostiniano, si basa sulle esperienze di Ambroise, testimone oculare delle imprese del Cuor di Leone in Terra Santa, e presumibilmente di un ulteriore crociato inglese. Si veda *The chronicle of the Third Crusade, Itinerarium Peregrinorum et Gesta Regis Ricardi*, ed. H.J. Nicholson (Aldershot, 1997).

6 Filippo II Augusto (n. 1165 - m. 1223), figlio di Luigi VII e Adele di Sciampagna, salì al trono nel 1180.

II[7]. L'energico prelato mediò la pace fra i due sovrani e ottenne la loro promessa solenne di prendere la croce. Il Barbarossa fece altrettanto nel marzo successivo. Sulla scorta dei Monarchi, altrettanto fecero regnanti, nobili, religiosi e popolani, tutti animati dal desiderio di fare qualcosa per il recupero della Città Santa. Come già visto, i primi soccorsi giunsero dalla Sicilia e da Pisa, seguiti dagli Ordini religioso-militari, che inviarono uomini, denaro, cavalli, armi e rifornimenti, mentre si armavano le poderose flotte dei Paesi del Nord Europa. Decine di migliaia di combattenti si misero in marcia, così come inermi pellegrini (uomini, donne e bambini) che volevano dare il loro contributo allo sforzo o semplicemente recarsi nella Città Santa come espiazione individuale e collettiva. Saladino, avute notizie sulla minaccia incombente, diede ordini per la raccolta di truppe ed il rafforzamento dei castelli e delle guarnigioni.

La caduta di Acri

Nella primavera del 1191, giunse ad Acri il Duca d'Austria[8], che si pose a capo dei crociati tedeschi, rimasti senza una guida, dopo la morte di Federico di Svevia (gennaio 1191). Il 20 aprile 1191, giunse invece il Re di Francia, alla testa di un forte esercito. Egli stabilì il proprio campo di fronte alla Torre Maledetta, contro la quale Filippo Augusto impegnò le proprie truppe. Le sue macchine d'assedio sottoposero la città ad un incessante bombardamento, mentre i crociati si diedero con rinnovellato entusiasmo ad attaccare le mura. I suoi zappatori[9] eressero poi un baluardo, rinforzato da un solido parapetto, al riparo del quale i balestrieri e gli arcieri che egli aveva portato dalla Francia riversarono sugli assediati un torrente di frecce. Re Filippo non si fece poi sedurre dai tentativi di Saladino di attirarlo in campo aperto e proseguì nelle operazioni di assedio. Peraltro, il Sultano aveva stabilito il proprio campo presso Shafar'ham[10], costringendo le proprie truppe ad una marcia mattutina e ad una serale di quasi venticinque chilometri ciascuna, con evidenti perdite di tempo e stanchezza dei soldati. In occasione dell'attacco in forze portato dai crociati alla città il 30 maggio, ad esempio, Saladino dovette ordinare alle truppe di percorrere il tragitto quasi di corsa, temendo che la guarnigione venisse sopraffatta. I difensori ressero comunque l'urto nemico, organizzando squadre per la rimozione dei materiali gettati nel fossato dai Cristiani e per il loro scarico in mare, mentre i commilitoni li proteggevano dall'offesa nemica ed altri li coprivano con il tiro delle armi da getto dagli spalti. I risultati conseguiti dai cro-

7 Enrico (n. 1133 - m. 1189), primo dei Plantageneti a regnare sull'Inghilterra (1154-1189), era figlio di Goffredo V Conte di Anjou e del Maine e dell'Imperatrice Matilda, figlia di Enrico I d'Inghilterra. Sposò Eleonora di Aquitania, ex moglie di Luigi VII di Francia.

8 Leopoldo V "il Virtuoso" (n. 1157 - m. 1194) era figlio di Enrico II e Teodora Comnena. Fu Duca d'Austria dal 1177 alla morte.

9 Soldati specializzati nei lavori di scavo per la costruzione di opere difensive temporanee o permanenti e per la demolizione delle opere del nemico.

10 Attestata anche la forma Shafa'Amr, per i Franchi Le Saffran.

ciati continuarono ad essere scarsi, come dimostrato dall'attacco in forze del 4 giugno, che fallì per il contrattacco del Sultano alle linee cristiane, sostenuto da una vigorosa sortita degli assediati. In particolare, i crociati attaccarono sia la mattina sia il pomeriggio e desistettero solo per via della minaccia portata dal Saladino ai trinceramenti. Il Sultano non ritenne nell'occasione saggio rientrare all'accampamento, preferendo passare la notte all'addiaccio, in formazione da battaglia. L'indomani, egli rinnovò gli assalti alle posizioni cristiane, in modo che i nemici rinunciarono ad attaccare la città per dedicare tutte le loro forze alla difesa delle linee fortificate. Le truppe a disposizione di Saladino erano però insufficienti, riducendosi alla sola Guardia personale ed a ridotti contingenti siriani, egiziani, di Mosul e Sinjar.

L'8 giugno, giunse anche Riccardo d'Inghilterra con il suo imponente esercito anglo - normanno, trasportato da venticinque grosse navi, ed accompagnato dal nuovo Maestro dell'Ospedale, Guarniero di Nablus (1190-1192). L'arrivo del Re, che fu preceduto dalle buone novelle relative ai suoi successi (conquista di Cipro e affondamento di una grossa nave saracena carica di rifornimenti e truppe per Acri), portò il morale dei Cristiani alle stelle. Tutti erano in effetti consapevoli della ricchezza e della forza militare del Sovrano inglese e soprattutto delle sue virtù e della sua competenza bellica, sia nella guerra di movimento sia in quella di posizione. Già il giorno dopo, infatti, gli uomini di Riccardo si univano alle operazioni d'assedio, mentre gli artiglieri montavano le macchine da getto ed i genieri rizzavano davanti alle difese nemiche settentrionali una grande torre di legno, chiamata *Mategriffon*, già usata con successo in passato, ed altre più piccole per osservare e colpire il nemico. Gli arcieri ed i balestrieri del Re cominciarono quindi a bersagliare gli assediati, mentre i minatori si davano a scavare gallerie per attaccare le mura della piazzaforte dal sottosuolo e gli artiglieri scaraventavano contro i rampari della città assediata grossi blocchi di granito siciliano, saggiamente portati al seguito dalla Trinacria. Le cronache riportano che Riccardo disponeva di cinque grandi macchine da getto, cui aggiunse quella ereditata dal Conte di Fiandra, morto il 1° agosto 1191. Filippo Augusto disponeva di tre grandi "petriere", quasi certamente, portate dalla Francia smontate e quindi assemblate in loco. L'arrivo di una poderosa flotta genovese potenziò ulteriormente i crociati. I dissidi sorti fra i Sovrani inglese e francese rischiarono, però, di vanificare le sofferenze patite dai crociati negli anni precedenti. In effetti, i due si misero a organizzare azioni offensive indipendenti e scoordinate, subendo solo insuccessi. Ad esempio, il 14 giugno, Riccardo attaccò la città e fallì, come fece Filippo Augusto tre giorni dopo. In entrambi i casi, Saladino costrinse gli assedianti a desistere dai loro propositi attaccando il campo crociato. Il 17 giugno, fu solo l'intervento dell'onnipresente Goffredo di Lusignano a salvare la situazione, fermando il nemico che già stava superando i fossati. Molte macchine francesi (catapulte, "vigne", mantelletti, eccetera) vennero bruciate nel corso della battaglia da parte della guarnigione della città che condusse un'audace sortita. I morti si contarono a centinaia, sia da una parte sia dall'altra, con episodi di valore che esaltarono i contendenti e ispirarono i cronisti.

Neppure i tentativi del 22 e del 23 giugno contro i campi del Sultano (rispettivamente, quello a nord e quello a sud della città) ebbero miglior successo, nonostante si fosse evitato l'attacco frontale, preferendo un affondo sul fianco destro del nemico. Solo di fronte agli avvenimenti, i due Sovrani si accordarono. Il Francese si sarebbe concentrato sulla città, mentre l'Inglese avrebbe tenuto a bada il Saladino. Re Filippo Augusto si dedicò così a tempo pieno alla Torre Maledetta. Una enorme macchina da getto, chiamata "la Male Voisine", cioè "la Malevola Vicina"[11], bombardò incessantemente la città alle spalle della Torre, mentre le altre macchine francesi, insieme con quelle inglesi (alcune concepite dallo stesso Riccardo), pisane, borgognone, del Tempio e dell'Ospedale si dedicarono in maniera coordinata alla possente Torre nemica. Solo gruppi organizzati, ben comandati e dotati di adeguate finanze potevano permettersi il lusso di costruire e mantenere tali ordigni.

Il Tempio, in particolare, possedeva un'enorme catapulta che inferse danni gravissimi alle mura. Il personale addetto alle macchine degli Ordini religioso-militari era costituito da sergenti appositamente addestrati ed inquadrati. Una grande macchina da getto, detta "la Catapulta di Dio", venne costruita con le offerte dei pellegrini poveri che ne garantirono il funzionamento per tutta la durata delle operazioni. Bersaglio della macchina, schierata con quelle dell'Ospedale, fu un tratto di mura contiguo alla Torre Maledetta, che infine crollò[12]. Un prete visse praticamente accanto alla catapulta, pregando per la vittoria e raccogliendo elemosine per la riparazione dei danni subiti dall'ordigno e per il pagamento del personale addetto alla raccolta dei massi da lanciare. I genieri inglesi e francesi proseguirono a loro volta nell'opera di minamento e scalzamento delle mura, mentre la fanteria si dedicava a riempire con ogni mezzo il fossato e contrastava efficacemente i Saraceni sugli spalti. Le macchine vennero finalmente ben protette con strutture lignee e lavori in terra e abbondantemente dotate di arcieri e balestrieri per il contrasto dei combattenti nemici sulle mura. Vennero stabiliti turni di servizio e riposo in modo da avere costantemente serventi alle macchine da getto e contingenti all'assalto delle mura, allo scopo di mantenere una costante pressione offensiva sugli assediati. Una buona volta, parte del muro prossimo alla Torre Maledetta crollò. I genieri cristiani erano infatti giunti sotto le difese nemiche e si stavano prodigando a preparare una grande mina, quando da una galleria erano sbucati all'improvviso gli assediati, accendendo un furibondo corpo a corpo.

I Cristiani erano stati costretti a ritirarsi ma le mura crollarono ugualmente, per l'indebolimento delle fondamenta causato dagli scavi. Ciò permise ai crociati di impadronirsi del fossato e del barbacane, così che fu possibile condurre più agevolmente le operazioni di assedio. Frattanto, il Saladino riceveva finalmente il rinforzo dei contingenti di ritorno dalle varie province del suo impero dopo l'inverno.

11 La macchina venne più volte danneggiata dal tiro nemico ma venne sempre puntualmente riparata.

12 Presumibilmente, rovinò la parte alta delle mura con annessi spalti e cammino di ronda.

Egli poi proseguiva nello sforzo di inviare violatori del blocco navale cristiano, per portare soccorsi alla guarnigione.

Il 2 luglio 1191, Filippo Augusto ordinò l'attacco generale ma Saladino, con un'azione coordinata con gli assediati, assalì ancora una volta il campo cristiano, riuscendo ad interrompere l'attacco crociato e ad incendiare alcune macchine francesi. Ancora una volta, i combattimenti furono all'ultimo sangue e videro i contendenti sciogliere il mortale abbraccio solo al calare delle tenebre, con il terreno coperto di morti e feriti e con i superstiti svuotati di ogni energia. La guarnigione era però allo stremo, a causa della scarsità di viveri, per la quantità di cadaveri abbandonati in città, per i continui assalti e per l'efficace tiro delle macchine dei Cristiani. Così, il Sultano tentò, il giorno successivo, di inviare rinforzi alla guarnigione e di prendere il campo nemico con un attacco generale, anche grazie ai rinforzi giunti dall'Egitto e dalla Mesopotamia.

I crociati, consapevoli delle intenzioni nemiche, potenziarono le difese, schierando all'alba picchieri ed arcieri sui terrapieni. Essi si difesero come leoni, frustrando ogni sforzo dei Saraceni che persero centinaia di combattenti e furono costretti alla ritirata, dopo che erano giunti ad un passo dal superare i rampari del campo cristiano. In particolare, rifulsero due valorosi senza nome, un uomo e una donna. Il primo, un gigante coperto di ferro, si erse sul terrapieno ed abbatté decine di nemici con il preciso lancio di massi che gli venivano passati dai correligionari, finché un geniere saraceno non lo arse vivo con un ordigno incendiario. L'altra, coperta da un manto verde, colpì decine di Musulmani con le frecce scagliate dal suo potente arco, finché non venne uccisa dal nemico che, impressionato, portò l'arco della coraggiosa ed ignota guerriera al Sultano. Nel momento di crisi, erano fortunosamente giunti i guerrieri di Riccardo, rimasti per giorni bloccati a Tiro per i venti contrari. Genieri ed artiglieri cristiani, nonostante la ferocia della battaglia, non avevano poi interrotto per solo un istante le operazioni di assedio, per tenere altissima la pressione sui difensori. In particolare, lo sforzo dei genieri francesi fu coronato dal successo, con il crollo di altre sezioni di mura, a dispetto delle contromine saracene che portarono all'accendersi di micidiali combattimenti sotterranei. La mattina successiva, il Sultano non riuscì a scuotere i suoi uomini dall'apatia calata su di essi, tanto che fu possibile lanciare alcuni deboli attacchi solo nel pomeriggio inoltrato.

Il 5 luglio, dopo il crollo di altre strutture murarie, Filippo Augusto tentò di prendere la breccia, che tuttavia si rivelò troppo angusta e facilmente difendibile. I valorosi Francesi tentarono di scalare i mucchi di macerie ma furono ricacciati indietro e nel combattimento perì il prode cavaliere Alberico Clément[13], che aveva giurato di prendere la breccia o di morire. Il Sultano concepì allora un attacco notturno alle linee cristiane, reso impossibile dalla defezione di un mamelucco che informò il nemico del progetto. I crociati montarono così la guardia in forze sui terrapieni, forzando i nemici a rinunciare. L'intento dei Saraceni, che passarono l'intera

13 Alberico (n. ca. 1165) Signore di Metz, fu il primo *Marescallus Franciae* (1185).

notte schierati in assetto da battaglia, era di impegnare i crociati in modo da distrarne l'attenzione dagli assediati che avrebbero potuto condurre in relativa sicurezza l'evacuazione della piazza. Il tradimento fece così fallire il piano di Saladino. Lo sforzo sotterraneo continuò senza posa e, infine, i Francesi sbucarono dentro la Torre Maledetta, anche se i Saraceni riuscirono a respingerli ancora una volta. Il giorno successivo, furono gli Inglesi a determinare il crollo di un'altra torre ma anch'essi furono costretti a ripiegare dalla reazione nemica.

Degna di menzione fu l'uccisione da parte di Re Riccardo dell'Emiro saraceno che indossava l'armatura strappata ad Alberico di Metz. Il Sovrano, in prima linea ed armato di balestra, vide sugli spalti il guerriero nemico che dileggiava i Cristiani, indossando il trofeo di guerra, e lo uccise con un dardo ben diretto al petto. Il 7 luglio, i crociati attaccarono nuovamente per essere ancora respinti, a dimostrazione del fatto che la breccia era troppo stretta. Pochi giorni mancavano comunque alla fine dei giochi. L'11 luglio, fu ancora la volta degli Inglesi, supportati dai Pisani, tentare l'assalto alla breccia, allargata dall'operato dei genieri di Riccardo, che avevano fatto crollare un altro tratto di mura e parte della stessa Torre. Nonostante le premesse, ancora una volta gli assalitori vennero respinti, con uno sforzo congiunto della guarnigione e dell'esercito del Sultano. Gli assediati erano però allo stremo e offrirono la resa, senza chiedere alcuna autorizzazione al Sultano. La guarnigione era esausta, la Torre Maledetta era ormai indifendibile e una parte delle truppe da campo del Saladino si era rifiutata di attaccare di nuovo il campo trincerato cristiano. Il 12 luglio, un venerdì, a mezzogiorno, i Cristiani entrarono in trionfo a San Giovanni d'Acri e, dopo pochi minuti, i vessilli con la Croce già garrivano sulla cittadella, sul minareto della Moschea Maggiore, sulla Torre dei Templari e sulla Torre detta "del Combattimento" (Burj al-Qital)[14]. I prigionieri vennero radunati in un quartiere della città e tenuti sotto stretta sorveglianza, mentre Saladino ordinava l'arretramento delle posizioni. Il bagaglio venne inviato a Shafar'ham, mentre il Sultano tenne il proprio posto comando in posizione avanzata, nella speranza che i crociati uscissero in forze dalla piazza per offrire battaglia.

Valutazioni

I Cristiani sopportarono con Fede incrollabile pene indicibili, colpiti come furono da fame, malattie, condizioni meteorologiche estreme e minacce nemiche. Mancarono di guide e solo l'arrivo dei Re di Francia e Inghilterra portò una speranza effettiva di vittoria. I due Sovrani, specialmente Riccardo, vero genio tattico, applicarono finalmente i principi della scienza bellica ossidionale, impiegando al meglio le macchine da guerra. L'assedio, fino a quel momento, era stato inconcludente, portato avanti senza una chiara visione operativa e con tratti di episodicità dovuti alla mancanza di unità di comando. Dopo una iniziale fase di attrito, i due

14 R. Rogers, *Latin siege warfare in the twelfth century* (Oxford, 2002), pagg. 212-236.

Monarchi seppero condurre l'azione bellica con ottimo mordente e buona coordinazione. I crociati li seguirono con entusiasmo, consapevoli che il vento era cambiato e che la vittoria era a portata di mano.

Le truppe saracene dimostrarono i loro limiti nelle operazioni di investimento di posizioni fortemente organizzate a difesa, nonché una scarsa tenuta di fronte agli insuccessi. Esse erano, peraltro, forze feudali e stagionali, con tutti i relativi pregi e difetti. Le campagne prolungate mettevano a durissima prova la tenuta fisica e soprattutto morale dei contingenti provinciali, che sentivano irresistibile il richiamo delle famiglie e delle attività economiche, principalmente legate all'agricoltura ed ai suoi ritmi. Saladino impiegò assai malamente le forze navali che mai impensierirono quelle nemiche. Data l'inferiorità qualitativa e quantitativa delle flotte egiziane, sarebbe stata più proficua una guerra di corsa, una sorta di guerriglia navale, che avrebbe messo in difficoltà i Cristiani. Continui attacchi condotti con la tattica del "mordi e fuggi" avrebbero in breve tempo costretto i crociati a distogliere forze dal blocco della piazza per condurre un pattugliamento navale, complicando l'afflusso di rinforzi e rifornimenti. Pattuglie navali a largo raggio avrebbero potuto intercettare bastimenti isolati e piccoli convogli cristiani, colpendo duramente, in primo luogo, il morale del nemico, specialmente, dei nuovi arrivati. Le predisposizioni logistiche del Sultano furono, come al solito, di ottimo livello, come del resto il governo del personale, virtù che sempre contraddistinse Saladino. L'attenzione per i propri uomini fece, forse, commettere un errore al Sultano. La sostituzione della provata ma affidabile guarnigione fu in effetti il terzo grosso errore del Saladino. Il nuovo presidio si rivelò non solo scarso numericamente ma anche qualitativamente. Neanche i suoi Ufficiali si portarono al meglio, anche se, a loro parziale discolpa, occorre evidenziare che erano troppo pochi per fare fronte al gravosissimo compito.

I Cristiani vinsero meritatamente, dopo avere patito sofferenze inenarrabili. La loro determinazione e la loro costanza ebbero la meglio su un nemico valoroso e capace. Nella fase iniziale della battaglia del 4 ottobre 1189 e nel tentativo di raggiungere Caiffa, la cooperazione tra fanteria e cavalleria cristiane fu buona e dimostrò la superiorità di tale tattica su quella dell'avversario. Nella prima occasione, in particolare, la sconfitta fu principalmente dovuta al mancato ingaggio dell'ala sinistra saracena. Se Guido avesse attaccato con decisione le forze che gli si opponevano, Saladino non sarebbe stato in grado di contrattaccare e di guadagnare la vittoria. Ad onor del vero, lo sbandamento del centro crociato, dovuto alla bramosia che si impadronì dei Cristiani di fronte alle ricchezze del campo nemico, ben difficilmente avrebbe consentito di conseguire una piena vittoria.

Nel prosieguo delle operazioni, a dispetto del loro numero, i crociati non riuscirono mai ad organizzare una forza di copertura capace di contrastare Saladino nei suoi attacchi al loro campo, in concomitanza agli assalti alle mura di Acri. Gli attacchi alle difese della città non furono veramente decisivi se non dopo l'arrivo di Riccardo; forse, le critiche dei sergenti nei confronti della passività dei cavalieri non erano poi così lontane dalla verità. Certamente, sarebbero poi servite molte più macchine d'assedio, cosa non impossibile da realizzare grazie alla superiorità na-

vale garantita dalla flotta. I Cristiani palesarono le solite divisioni, mitigate dal fatto che lo stesso Saladino, nell'occasione, si rivelò spesso supino ai pareri dei suoi generali. Più di una volta, egli perse il controllo delle truppe e, soprattutto, dei suoi comandanti, che troppo frequentemente pensarono più ai loro interessi personali che a quelli superiori dell'Islam. Le difficoltà delle operazioni portarono, addirittura, alcune unità saracene alla perdita di coesione tattica ed allo sfaldamento dei vincoli organici e gerarchici, con conseguente sbandamento e disgregazione dei reparti. Il malcontento per il prolungamento della guerra e per l'affievolirsi della speranza di vittoria si diffuse fra i combattenti musulmani e minò alla radice la tenuta morale dell'esercito. Unità giunsero a rifiutarsi di prendere il campo, fin quasi all'ammutinamento. Dopo la perdita della città ed il massacro della guarnigione, atto ingiustificabile di Riccardo, si diffusero demoralizzazione e paura fra i guerrieri islamici. Ciò indusse numerosissimi guerrieri ed alcuni emiri ad opporre un netto rifiuto all'ordine di servire nelle guarnigioni di piazzeforti possibili obiettivi del nemico.

In ogni caso, il Sultano tenne inchiodati i Cristiani per oltre due anni davanti ad Acri, in modo che nessun'altra operazione venne tentata. La guerra inflisse, inoltre, perdite enormi ai crociati, riducendone decisamente la capacità operativa. L'entusiasmo iniziale gradatamente in Europa si spense, riducendo l'afflusso di pellegrini, tanto che nel prosieguo della guerra i crociati si trovarono a corto di combattenti. Infine, un commento sulla spedizione di Federico Barbarossa. Gli effetti pratici furono decisamente di portata ridotta ma la sola minaccia dell'arrivo del grande soldato, molto temuto dal Saladino, indusse quest'ultimo ad inviargli contro numerose truppe, che sarebbero state essenziali nell'attacco ai crociati accerchiati ad Acri. In effetti, nelle fasi offensive contro le linee cristiane, mancarono ai Saraceni i numeri necessari per soverchiare le difese nemiche. Peraltro, ad essi difettò anche il morale, portando il Sultano a perdere ogni speranza di vittoria.

In conclusione, un breve accenno al numero dei crociati. Secondo le stime più recenti ed attendibili, Riccardo poteva avere con sé circa ottomila combattenti, Filippo Augusto qualcuno in meno, mentre Federico Barbarossa arrivava a trentamila, dei quali solo un migliaio giunsero ad Acri. Riccardo aveva reclutato tutti gli arcieri e i balestrieri che aveva potuto permettersi, sapendo che essi erano assolutamente indispensabili per fronteggiare le schiere nemiche. Egli aveva fatto reperire le navi migliori nei porti di Inghilterra, Normandia, Angiò e Aquitania, mettendo in difficoltà gli altri crociati. Con riferimento agli aspetti finanziari, Riccardo pagò i due terzi delle spese e fece gravare il resto sui proprietari delle navi, come contributo alla crociata. Egli pagò tuttavia per intero la paga degli equipaggi. Conoscendo bene i marinai, Riccardo impose loro severe regole, in particolare, sulla disciplina, ottenendo anche da costoro obbedienza assoluta.

I crociati che giungevano dall'Europa presentavano un armamento leggermente differente da quello dei Latini, dovuto alle più recenti innovazioni. In primo luogo, gli usberghi erano più corti che nel passato, arrivando appena sopra al ginocchio. La protezione delle gambe era garantita da calze di maglia di ferro, mentre le maniche dell'usbergo arrivavano ai polsi, spesso con manopole per la protezione delle mani. Lacci di pelle erano posti ai polsi e alle ginocchia per reggere

meglio il peso delle protezioni e garantire una maggiore comodità. L'usbergo aveva ancora il cappuccio integrale, ora con un laccio attorno alla testa, all'altezza della fronte, per tenerlo in posizione. Ormai entrata nell'uso comune era la sopravveste (Fig. 20). Molto diffusi erano gli elmi a calotta emisferica, anche se numerosi combattenti erano già passati all'elmo "a pentola". Ancora apprezzati erano gli elmi conici, sempre più spesso dotati di visiera completa. Gli scudi erano più corti e con il bordo superiore diritto. Le spade, dal canto loro, erano più rastremate, appuntite e con una corta scanalatura centrale. Particolarmente micidiali si rivelarono le "mazzafionde", peculiari fionde dotate di manico di legno, per tirare più lontano proiettili più pesanti. L'arma era nota ai Romani come *fustibalus* (in Italiano fustibalo o fustibale) ed era costituita da una frombola montata su un manico di legno, lungo in genere un metro e venti centimetri. Poteva lanciare proiettili di piombo o terracotta dal peso di cento/duecento grammi a una distanza di cento/centocinquanta metri. Utilizzando proiettili più pesanti (cinquecento/ottocento grammi), la gittata si riduceva sensibilmente, raggiungendo i trenta/cinquanta metri. Gli effetti terminali di simili proiettili, caratterizzati da traiettoria tesa, erano micidiali, anche su un nemico catafratto. Era usata anche per il lancio di ordigni incendiari ed era l'arma più popolare fra i pellegrini poveri.

MARCIARE O MORIRE (Fig. 49)

Riccardo fece uscire l'esercito da San Giovanni d'Acri il 14 agosto 1191[15].

Sue intenzioni erano sottrarre gli uomini agli ozi e ai piaceri della carne per costituire una forza combattente per la ripresa delle ostilità e sfidare il potente nemico. Ai suoi ordini aveva oltre centomila uomini, anche se i combattenti degni di questo nome erano molti di meno. Dopo la partenza di Filippo Augusto, Riccardo era rimasto leader della Terza Crociata e intendeva sfruttare il momento favorevole. Egli, in primo luogo, aveva fatto riparare le mura della città e la aveva dotata di una robusta guarnigione, posta al comando di fidi luogotenenti. Le truppe migliori erano state organizzate in un vero esercito da campagna, comprendente unità di cavalleria, fanteria, genio, artiglieria e componente logistica, e incentrato sui combattenti professionisti, *in primis*, i frati degli Ordini religioso-militari. Il Sovrano si era quindi dedicato alla elaborazione del piano di guerra. Riccardo sapeva bene di non poter marciare direttamente sulla Città Santa. Il suo esercito era minacciato da una potente armata, con a capo un grande Comandante; era composito e scarsamente addestrato alla guerra di movimento, come dimostrato da uno scontro sostenuto il 25 luglio precedente, quando la cavalleria si era separata dalla fanteria, determinandone il massacro da parte del nemico.

Il piano di Riccardo era di raggiungere Giaffa lungo la vecchia strada romana costiera, in modo da avere il fianco coperto dal mare e la flotta in supporto diretto, e di realizzarvi una base operativa trincerata, dalla quale puntare su Gerusalemme, oppure l'Egitto, con abbastanza forze, macchine d'assedio e rifornimenti

15 IBN SHADDAD, op. cit., pag. 164, nel suo *al-Nawadir al-Sultaniyya wa 'l-Mahasin al-Yusufiyya*.

per riconquistare i Luoghi Santi ovvero Il Cairo. Il Re sapeva fin troppo bene che non avrebbe avuto la possibilità di rimediare ad un'eventuale sconfitta. Il suo esercito era l'unica speranza di salvezza per la Terra Santa e se battuto sul campo non ci sarebbero state altre forze per fermare il Saladino. Le qualità di comandante di Riccardo trasparirono immediatamente, grazie ai rigorosissimi ordini che impartì per la marcia. La distanza da percorrere era, in linea d'aria, di oltre centoventi chilometri; la stagione era caldissima con temperature che superavano anche i 40° C; animali selvatici, insetti e parassiti infestavano le contrade; il terreno era rotto da fiumi e boschi e completamente in mano al nemico, che avrebbe potuto sfruttare la copertura offerta dalle colline che si elevavano lungo la costa. La disciplina di marcia fu rigidamente fissata, donne e non combattenti poterono seguire l'esercito solo se parte dell'organizzazione logistica e il convoglio delle salmerie venne adeguatamente organizzato e protetto. Le donne, in particolare, furono pochissime e destinate a lavare abiti e capelli dei combattenti e a spidocchiarli. All'avanguardia vennero posti i Templari, seguiti dagli Inglesi e dai seguaci di Re Guido; alla retroguardia i Francesi, guidati dal Duca di Borgogna[16]. Distaccamenti esploranti vennero proiettati sul davanti della colonna per riconoscere il terreno e scegliere itinerari di movimento e luoghi dove accamparsi. Gli squadroni di cavalleria vennero protetti sui fianchi da schieramenti di fanti, particolarmente dotati di archi e balestre per contrastare la cavalleria nemica, ma anche di picche per la difesa vicina. Ogni soldato venne dotato di completo armamento difensivo[17], estremamente efficace nei confronti delle frecce nemiche, e di dieci giorni di razioni[18]. I Turcopoli cavalcavano con i cavalieri pesanti. Dopo un prefissato periodo in servizio sul fianco verso l'entroterra, da dove proveniva la minaccia nemica, era previsto che i fanti si alternassero con i commilitoni che erano sul fianco a mare, in modo da riposarsi[19]. Anche sul davanti della avanguardia e a tergo della retroguardia vennero disposti blocchi di fanti per la protezione e la cooperazione con i cavalieri.

Benché la colonna della fanteria non presentasse intervalli, in modo da impedire infiltrazioni nemiche, erano state esattamente definite le unità di fanteria assegnate a ciascun corpo di cavalleria per sostegno reciproco e cooperazione in battaglia. Le salmerie, ridotte al minimo, furono poste, inizialmente, fra il grosso

16 Ugo III di Borgogna (n. 1142 - m. 25 agosto 1192) figlio di Oddone II e Maria di Sciampagna, divenne Duca nel 1162. Con la partenza di Filippo Augusto, Ugo assunse il comando dei crociati francesi.

17 IBN SHADDAD, op. cit., pag. 170, riferisce come ogni soldato cristiano disponesse di un corsetto a piastre o scaglie metalliche e di cotta di maglia di ferro.

18 I sistemi per la conservazione delle derrate erano piuttosto arretrati, con la conseguenza che i cibi spesso si guastavano. Il modo migliore per garantire il nutrimento delle truppe era portare con sé granaglie, che erano però pesanti e voluminose e necessitavano di sistemi per la macinazione. La farina era relativamente meno ingombrante ma rischiava di guastarsi piuttosto facilmente. In termini generici, ogni uomo necessitava di almeno un chilo di pane al giorno, mentre ogni cavallo aveva bisogno di una decina di chili di foraggio al giorno.

19 IBN SHADDAD, op. cit., pag. 170.

dell'esercito e la retroguardia, per una completa protezione e, successivamente, fra la colonna e il mare. Per scarsità di bestie da soma[20] e di mezzi di trasporto[21], gran parte del bagaglio dovette essere portato a spalla dagli stessi soldati, che ubbidirono consapevoli della necessità. La flotta seguì veleggiando sottocosta con gli approvvigionamenti, anche se nel doppiare le propaggini del Carmelo, rimase indietro rispetto all'esercito a causa dei venti contrari. Le navi erano indispensabili per il rifornimento dell'esercito, costretto a muoversi in un territorio completamente spogliato dal nemico. Le vettovaglie erano principalmente costituite da farina, carne, vino e biscotto. L'ordine di marcia fu stabilito con precisione, in modo da prevedere distanza fra i vari corpi, velocità, soste e loro durata. Il movimento iniziava all'alba e veniva completato entro le prime ore del mattino, così da evitare i perniciosi effetti del clima torrido. Al centro dell'esercito fu posto lo stendardo reale, fissato su un altissimo palo, ritto su un carro trainato da cavalli. Prima di partire, Riccardo ordinò l'esecuzione in massa dei prigionieri musulmani. Le ragioni potrebbero essere cercate nel mancato rispetto dei termini di resa da parte del Sultano o nella necessità di non avere il pericolo di alcune migliaia di nemici pronti a sollevarsi e a prendere il controllo della piazza, privando così i crociati dell'unica base operativa disponibile. Il gesto rimane una macchia indelebile per Riccardo d'Inghilterra. Il 22 agosto[22], l'esercito crociato si mise in marcia. Saladino venne colto completamente di sorpresa.

Il Sultano si trovava a Shafar'ham, rilievo da dove controllava le strade che dalla costa conducevano a Gerusalemme e a Tiberiade, speranzoso che il nemico uscisse da Acri per attaccarlo. L'esercito era schierato sulle alture circostanti, su posizioni particolarmente adatte a operazioni difensive. Di fronte alla mossa di Riccardo, il Sultano inviò immediatamente reparti esploranti per la raccolta di informazioni e contingenti con il compito di distruggere i punti fortificati che potevano essere di ausilio al nemico e di fare terra bruciata lungo il percorso che Riccardo avrebbe seguito, così da negargli rifugio e vettovagliamento. Il Sultano, a suo tempo, aveva fatto demolire Caiffa in previsione della caduta di Acri ed era quindi perlomeno sicuro che il nemico non vi avrebbe trovato rifugio. All'approssimarsi dei crociati, egli ne fece anche evacuare la guarnigione. Emanò quindi gli

20 Un cavallo da soma poteva portare 100-150 chili di carico, appena sufficienti per garantire la sopravvivenza di cento-centocinquanta uomini.

21 Un cavallo ferrato, grazie agli efficienti sistemi di attacco disponibili, poteva trainare un peso di quasi 900 chili. I carri erano generalmente ad un solo asse ma, con i miglioramenti dei sistemi costruttivi, in particolare dell'asse anteriore sterzante e dei sistemi di attacco, fu possibile passare a carri a due assi con tiri a due. Tali veicoli potevano portare cibo per sostenere centinaia di uomini per un giorno, migliorando enormemente la mobilità degli eserciti. I carriaggi erano però limitati dalla disponibilità di animali da tiro, dalla presenza e dallo stato delle strade, dalle condizioni atmosferiche e dalle stagioni, nonché dagli intendimenti del comandante che poteva optare per maggiori mobilità e velocità, inconciliabili con i carriaggi.

22 Data confermata da Ibn Shaddad, op. cit., pag. 165. Nell'*Itinerarium*, op. cit., pag. 236, si parla invece della vigilia della Festa di San Bartolomeo, vale a dire, il 23 agosto.

ordini per l'inizio del movimento dell'armata. La direzione di marcia dei crociati fu ovviamente verso sud e la prima avanzata fu decisamente breve (poco più di tre chilometri), quasi solo di assaggio, per verificare l'articolazione tattica e di comando e per consentire ai singoli di assuefarsi alla fatica e all'equipaggiamento. Superato il Belus, a dispetto di piccoli attacchi di disturbo del nemico, contrastati da Riccardo che stava con la retroguardia, i Cristiani si accamparono presso il corso d'acqua e riposarono, per riprendere la marcia il 24 agosto[23].

Diversamente da quanto fatto in occasione della prima marcia, Riccardo si pose all'avanguardia. Poco dopo la partenza, il figlio del Sultano, al-Afdal, condusse all'attacco le sue forze[24]. Il momento fu ben scelto, in quanto i Cristiani avevano dovuto rallentare per superare la strettoia fra il mare ed un corso d'acqua, presumibilmente, poco oltre la località chiamata Casal de Rainemonde dai Franchi,

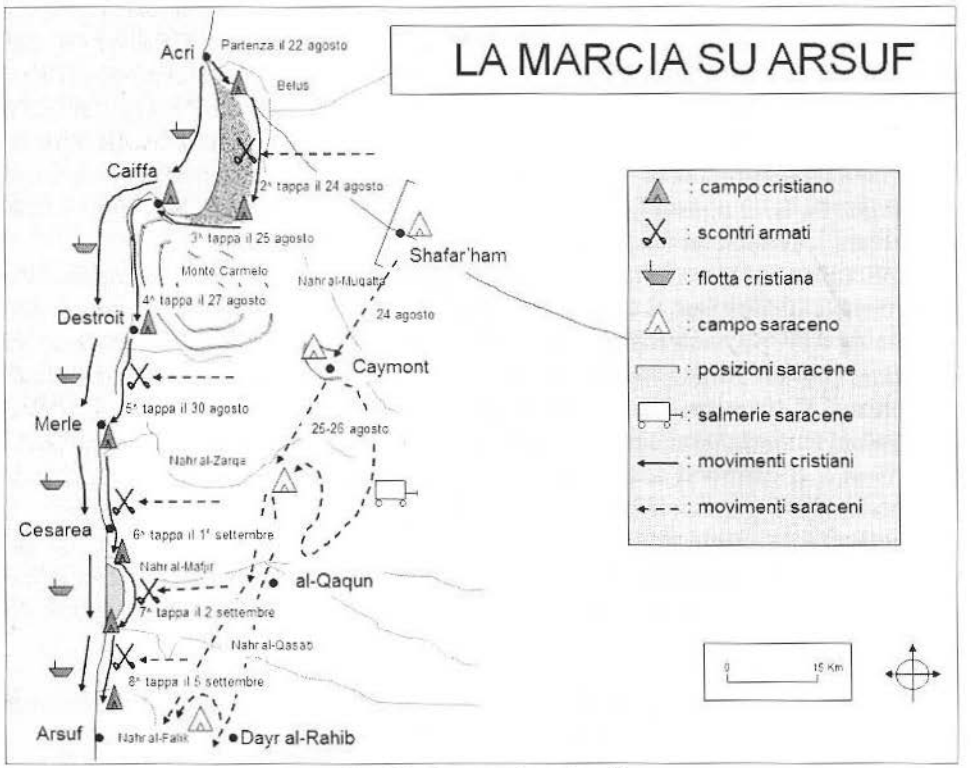

Fig. 49 – La marcia su Arsuf.

23 La datazione della partenza e delle tappe iniziali riveste una particolare difficoltà, dovuta ad evidenti discrepanze tra le fonti. La spiegazione più plausibile è che i corpi dell'esercito cristiano mossero scaglionati in momenti diversi, data la ridotta minaccia nemica, e che una forte avanguardia venne, in alcune circostanze, proiettata sul davanti del grosso, anche a più di un giorno di marcia. Ibn Shaddad, ad esempio, riferisce che il movimento cristiano avvenne il 25 agosto, così come, del resto, nell'*Itinerarium*, op. cit., pag. 236.

24 IBN SHADDAD, op. cit., pag.166.

allungando la colonna e rendendola vulnerabile. Il bagaglio separò materialmente il grosso dalla retroguardia, favorendo l'infiltrazione[25] dei saraceni che si gettarono con ferocia sulle salmerie. L'assalto fu così violento da costringere i Francesi a rallentare ulteriormente per difendersi, aumentando la distanza con il centro dell'esercito e creando un pericolosissimo varco nel quale il nemico avrebbe potuto incunearsi. Saladino si era però da poco mosso verso sud con il grosso dell'armata e non fu in grado di approfittare della favorevole occasione. Inoltre, Riccardo, prontamente informato degli eventi, era intervenuto con un distaccamento di cavalieri, attaccando con rabbiose cariche le schiere saracene. I nemici furono infine respinti, grazie all'eroica resistenza dei cavalieri francesi della retroguardia ed al pronto intervento dello stesso Riccardo con la sua guardia personale. Gli ordini che proibivano di rompere lo schieramento o di rispondere agli attacchi nemici furono resi ancora più stringenti. Raggiunto il Fiume Kishon (Nahr al-Muqatta), con una marcia di circa cinque chilometri, i Cristiani si accamparono e riposarono[26]. Occorre precisare che numerosi guerrieri musulmani avevano difettato in spirito combattivo, ancora demoralizzati dagli eventi dei mesi precedenti. Mentre la battaglia infuriava, il Sultano stava muovendo alla testa dell'esercito. Quando fu raggiunto dai messaggeri inviati dal figlio, che lo avevano cercato lungamente, era ormai troppo tardi per intervenire. Egli si accampò così con il grosso presso Tall Qaimun (Caymont o Caun Mons) sulle propaggini del Monte Carmelo, ove fece giungere tutti gli approvvigionamenti che era stato in grado di trasportare, mentre il resto era stato abbandonato per scarsità di mezzi di trasporto[27].

La successiva marcia dei crociati ebbe come destinazione Caiffa. La partenza avvenne all'alba del 25, per evitare calura e insidie nemiche. Il percorso era di oltre diciotto chilometri ma, grazie alle predisposizioni dei giorni precedenti, la destinazione venne raggiunta abbastanza agevolmente. A Caiffa i Cristiani permasero due giorni[28], accampati nei giardini che circondavano le rovine della città, prossimi al mare. I soldati approfittarono della sosta per riposare e meglio definire il loro equipaggiamento, scartando il superfluo. Saladino, il 26 agosto, lasciato il comando delle truppe destinate a molestare i nemici al valente Emiro 'Alam al-Din Sulayman ibn Jandar, spedì le salmerie lungo la strada collinare, per seguirle con la Guardia personale, invece di scendere al piano. Il ricongiungimento con esse e con il fratello avvenne presso 'Uyun al-Asawida, ove il Sultano sostò fino a mezzogiorno. Successivamente, egli si spostò a sud, precedendo il grosso, per poi dirigersi verso la strada costiera al fine di riconoscere personalmente il terreno a meridione del Carmelo. Scopo era individuare i possibili punti di passaggio obbligato e

25 Azione mediante la quale una formazione penetra nel dispositivo del nemico e raggiunge, possibilmente inosservata, una posizione idonea a condurre altre azioni.

26 *Itinerarium*, op. cit., pag. 239, ove si parla di alcune cisterne che contenevano ottima acqua da bere, estremamente preziosa per i Cristiani.

27 IBN SHADDAD, op. cit., pag. 166.

28 *Itinerarium*, op. cit., pag. 239.

di bivacco per il nemico e trovare una posizione congeniale per attaccare Riccardo. In particolare, Saladino riconobbe il sito di Merle (al-Tantura), ideale luogo di sosta per il nemico, e l'intera area di Cesarea (al-Qaysariya). Egli fece quindi distruggere Cafarnao Marittima (Bir al-Khanisah) ed ogni possibile costruzione che i crociati avrebbero potuto utilizzare. A tallonare il nemico lasciò al-'Adil con un corpo di scelte truppe egiziane, mentre un distaccamento di minore consistenza venne inviato sul davanti dei Cristiani per contrastarne l'avanguardia. Un ulteriore contingente venne lasciato a Tall Qaimun, nel caso i crociati avessero optato per una mossa di sorpresa verso il passo del Monte Carmelo. Il compito di disturbare il nemico e di dare la caccia a coloro che si staccavano dall'esercito cristiano venne affidato a piccole formazioni di cavalleria leggera, composte al massimo da una cinquantina di elementi. Dopo una notte di riposo, il Sultano si spostò sul Tall al-Zalzala, in attesa del nemico. Verso sera, egli dispose che le salmerie si dirigessero verso Mirabel[29]. Il mattino del 28 agosto, Saladino raggiunse Cesarea per un ulteriore sopralluogo, facendo poi ritorno al campo base. Ad un tratto e piuttosto inaspettatamente, il Sultano richiamò le salmerie, si ritiene per la scarsità di vettovaglie che aveva colpito i suoi uomini[30]. Presumibilmente, egli non aveva tenuto conto delle soste, anche prolungate, e della ridotta velocità di marcia dei Cristiani, cosicché le razioni lasciate ai suoi soldati finirono prima del previsto. Inoltre, Saladino rimase assolutamente privo di informazioni sul nemico, probabilmente per l'incapacità dei messaggeri di rintracciarlo nei suoi continui movimenti oppure per errate istruzioni date loro dagli emiri.

Il 27 agosto, i crociati ripresero la marcia, sempre con i Templari all'avanguardia ed ora con gli Ospitalieri alla retroguardia. Le due Religioni Militari si alternarono successivamente nell'espletamento di tali delicatissimi compiti, evidentemente, per la loro affidabilità. Durante i primi giorni di marcia, Riccardo aveva realizzato l'importanza di avere forti e coesi contingenti da impiegare come avanguardia e retroguardia, obiettivi privilegiati dei Saraceni. I frati si rivelarono determinanti anche nell'opera di raccolta di bestiame, foraggio e viveri, nonché nella cura di feriti e malati. Il movimento avvenne ai piedi del Monte Carmelo, le cui pendici impedirono al nemico di condurre attacchi ai Cristiani. Al termine della marcia, dopo quasi venti chilometri percorsi, i crociati si accamparono in corrispondenza di Casal Destroit (Athlit)[31], ove sostarono per due giorni, per attendervi la flotta, che portò rifornimenti e rinforzi. Frattanto, il Sultano continuava il suo movimento verso sud, accompagnato dalla sola Guardia personale, mentre il grosso lo seguiva a distanza, sempre afflitto da carenza di vettovaglie.

L'avanzata successiva dei Cristiani, svolta il 30 del mese, per quasi ventidue chilometri, questa volta con azioni di disturbo del nemico, ebbe come meta

29 IBN SHADDAD, op. cit., pag. 167.

30 IBN SHADDAD, op. cit., pag. 168.

31 *Itinerarium*, op. cit., pag. 241.

Merle[32]. Cariche dovettero essere condotte per rendere possibile l'avanzata. Con l'approssimarsi dei crociati a Cesarea, gli scontri si fecero sempre più frequenti e crebbero in intensità, anche se con scarse conseguenze sulla forza dei crociati. Riccardo, che marciava con l'avanguardia (i Templari nell'occasione costituivano la retroguardia), era infaticabile e si muoveva lungo tutta la colonna per sollevare lo spirito degli uomini, spesso spingendosi sul davanti della colonna allo scopo di riconoscere il terreno. Chi si attardava veniva abbandonato ai razziatori saraceni, i morti venivano seppelliti sul posto, mentre i malati ed i feriti gravi venivano ricoverati sulle navi. Le qualità di comandante del Re erano indiscusse e gli uomini lo seguivano ciecamente. I solitamente indisciplinati cavalieri gli obbedivano senza esitazione e caricavano solo su ordine o per soccorrere i fanti minacciati dal nemico, per forzare un passaggio sbarrato dai Saraceni o per soccorrere la retroguardia, come avvenne il 30 agosto presso Merle. La superiorità in termini di disciplina e di armamento difensivo vanificò ogni attacco saraceno, infliggendo sensibili perdite ai cavalieri musulmani. Frattanto, la flotta faceva la spola con Acri, ove venivano ricondotti malati e feriti e da dove giungevano provviste e combattenti che si decidevano ad abbandonare le delizie della città per la guerra.

Il campo venne stabilito presso il Fiume dei Coccodrilli (Nahr al-Zarqa)[33], circa cinque chilometri dalle rovine di Cesarea. Presumibilmente, dalle navi vennero scaricati altri viveri, così da completare la dotazione di razioni prevista per ciascun soldato. Guadato il fiume il 1° settembre, Riccardo vide con i propri occhi come i Saraceni avessero raso al suolo Cesarea per negargli rifugio e vettovaglie. Per evitare i tratti paludosi, i crociati marciarono sulle basse pendici delle colline, evitando la pianura di Sharon. I Templari, in carico della retroguardia, soffrirono perdite, riuscendo però sempre a respingere il nemico. Superata ogni difficoltà, attacchi nemici compresi che in questo caso assunsero i tratti di vere battaglie, i crociati si accamparono presso il Nahr al-Mafjir, detto il Fiume Morto[34], circa cinque chilometri a sud di Cesarea. Il fiume era solo apparentemente secco e scavando fu possibile ai crociati trovare l'acqua di cui necessitavano.

Il 2 settembre[35], si riprese la marcia, mentre aumentava progressivamente la pressione nemica. Data la presenza sulla sede dell'antica strada di una lussureggiante e intricatissima vegetazione, i crociati furono costretti a marciare discosti da essa, complicando notevolmente il movimento. Il nemico attaccò furiosamente, bersagliando specialmente i Templari in retroguardia e decimandone in maniera

32 Nell'*Itinerarium*, op. cit., pag. 242, possiamo trovare una conferma alla supposizione che i Cristiani muovessero su più unità di marcia. Facendo riferimento alla tappa che ebbe come meta Merle, l'autore afferma che Riccardo vi aveva già sostato la notte precedente, prendendo tutte le predisposizioni per la sosta e per la marcia successiva, che avrebbe visto egli stesso all'avanguardia e i Templari alla retroguardia.

33 *Itinerarium*, op. cit., pag. 242.

34 *Itinerarium*, op. cit., pag. 243.

35 Nell'*Itinerarium*, op. cit., pag. 244, si riporta la data del 3 settembre.

preoccupante le cavalcature. Durante i furiosi scontri, Riccardo fu leggermente ferito ad un fianco da un dardo e perì uno dei principali comandanti mamelucchi del Sultano, il valente Ayaz detto *al-Tawil*, cioè "l'Alto", un colosso famoso per la sua forza erculea e la sua lancia dalla spropositata lunghezza; tale fatto colpì le truppe saracene e galvanizzò quelle cristiane. La tappa, per via della pressione nemica e della fitta vegetazione che invadeva la strada, non fu eccessivamente lunga (circa undici chilometri e mezzo) e terminò quando venne raggiunto, verso mezzogiorno, l'ennesimo corso d'acqua, assolutamente indispensabile per l'esercito, il Nahr al-Qasab[36] ovvero il Fiume dei Giunchi, altrimenti detto il Fiume Salato. I Saraceni si accamparono in località al-Birka, ove si svolsero le esequie di Ayaz che fu sepolto con tutti gli onori su un vicino colle[37]. Saladino, in serata, si spostò in vista del campo nemico per una osservazione diretta. Egli bivaccò in zona, senza tornare al campo principale, La marcia per i Cristiani era stata molto difficile ed aveva visto la perdita di numerosi cavalli (come detto, molti dei Templari) a causa del tiro nemico. In più di un'occasione, il Re era stato costretto ad intervenire personalmente, caricando i Saraceni per ridurne la pressione. Quanto era peggio, le razioni diventavano di giorno in giorno sempre più scarse, rendendo necessario un nuovo rifornimento dal mare. Dopo due giorni di riposo presso il Fiume (3 e 4 settembre), ove fu possibile ricorrere alle scorte imbarcate sulle navi, che portavano anche rinforzi, venne ripresa la marcia, finché non si giunse in vista di Arsur. Da precisare che, durante lo stazionamento, avvennero alcuni scontri tra i picchetti dei due schieramenti, con morti, feriti e prigionieri. Dall'interrogatorio dei Cristiani catturati, Saladino apprese che la prolungata sosta era stata resa necessaria dalla stanchezza di uomini e cavalli e dall'urgenza di ricorrere alle scorte imbarcate sulle navi, nonché dalla assoluta obbligatorietà di curare il gran numero di feriti (uomini e bestie) degli scontri dei giorni precedenti. I prigionieri rivelarono pure che Riccardo aveva sottostimato le forze nemiche a causa dei rapporti dei suoi informatori beduini i quali, comunque, erano stati giustiziati dopo che, movimento durante, le loro informazioni si erano rivelate fallaci. Nonostante le informazioni fornite, i prigionieri cristiani vennero passati per le armi, come del resto tutti quelli che erano caduti in potere dei Saraceni nei giorni precedenti.

Finalmente, Saladino trovò il terreno che riteneva adatto ad attaccare e vincere. Non poteva certo permettere che i crociati giungessero a Giaffa e vi si installassero. Egli doveva dare battaglia, anche se in condizioni non ottimali[38]. Il Sultano, che aveva costantemente seguito il nemico sulle strade dell'interno, il 3 settembre, entrò decisamente nelle foreste che ricoprivano le alture e si accampò con l'esercito presso l'abitato di Dayr al-Rahib (in Arabo, il "Monastero dei Monaci"), lasciando un corpo d'esercito ad ombreggiare i Cristiani. Quivi, fece ripo-

36 *Itinerarium*, op. cit., pag. 244.

37 IBN SHADDAD, op. cit., pag. 171.

38 D. MILLER, *Richard the Lionheart* (Londra, 2003), pagg. 80-91.

sare le truppe ed ordinò un giorno di preghiera prima della battaglia[39]. Riccardo aveva dimostrato di possedere prudenza, iniziativa, capacità di reazione e saggezza, in particolare, mantenendo una forte riserva, per intervenire alla bisogna.

ARSUF (Fig. 50)

Re Riccardo era quasi certo che Saladino avrebbe sfruttato la delicata fase di attraversamento dei fitti boschi che si estendevano sul cammino per attaccarlo oppure per intrappolarlo appiccando il fuoco alla vegetazione. Le precauzioni prese si rivelarono però superflue, giacché i Saraceni il giorno 5 settembre non si fecero vedere. Dopo la marcia, di circa sedici chilometri, il giorno 6, i crociati riposarono accampati presso la foce di un corso d'acqua chiamato Rochetaille o Rochetaillée (Nahr al-Falik), con il fianco sinistro completamente protetto dagli acquitrini di Birkat Ramadan. Passata felicemente la foresta di Arsur, si trattava di affrontare una distesa pianeggiante. In dettaglio, la piana a nord dell'abitato di Arsur era abbastanza ampia da permettere l'impiego della cavalleria ayyubide che poteva avanzare coperta dalle foreste che crescevano sui fianchi delle colline ed arrivavano a soli tre chilometri dalla spiaggia.

Nella notte tra il 6 ed il 7 settembre, grazie alle notizie riportategli dagli esploratori che aveva distaccato per raccogliere informazioni sulle intenzioni nemiche, fu chiaro a Riccardo che il suo avversario aveva preso una decisione. Secondo le cronache, il Sovrano ordinò la partenza per l'alba e schierò l'esercito diviso in dodici squadroni di cavalleria, ciascuno con un adeguato rinforzo di fanteria. Tale affermazione, non troppo chiara, potrebbe essere intesa nel senso che i tre corpi dell'esercito (avanguardia, grosso e retroguardia) vennero organizzati in dodici squadroni di cavalleria ben distinti. Sappiamo in effetti che: all'avanguardia (la destra in caso di cambio di fronte) vi erano il convento del Tempio, seguito dai Bretoni, gli Angioini, i Pittavini e quindi gli Aquitani; al centro vi erano i Normanni e gli Inglesi, agli ordini diretti del Re e che custodivano lo stendardo reale, quindi i Francesi e contingenti misti; alla retroguardia (l'ala sinistra in caso di cambio di fronte) vi erano i Fiamminghi, i baroni franchi ed il convento dell'Ospedale, che chiudeva materialmente lo schieramento[40].

La colonna crociata si estendeva per oltre due chilometri. Sul fianco sinistro della cavalleria (la fronte in caso di battaglia) venne posizionato un solido schieramento di fanti (picchieri, arcieri e balestrieri), mentre altri sergenti a piedi vennero posti sul davanti dell'avanguardia e a tergo delle retroguardia. Le salmerie, infine, si posizionarono sul fianco destro dell'esercito, lungo la costa, protette da un buon numero di fanti. Le cronache continuano affermando che i dodici squadroni vennero quindi riuniti in cinque divisioni, ciascuna affidata ad un valoroso comandante. Tale passo, se possibile, ancora meno chiaro del precedente, potrebbe sottin-

39 IBN SHADDAD, op. cit., pagg. 172-173.

40 *Itinerarium*, op. cit., pag. 246.

tendere che le formazioni da combattimento furono le seguenti: l'avanguardia (affidata al Maestro del Tempio, Roberto di Sablé[41]); il centro (sotto il comando tattico di Guido di Lusignano); la retroguardia (agli ordini del Maestro dell'Ospedale, Guarniero di Nablus); la fanteria con le salmerie (affidate a Enrico di Sciampagna) e la riserva (comandata da Ugo di Borgogna), costituita da un corpo di cavalleria. Tale spiegazione appare la più coerente con le fonti e con lo svolgimento del fatto d'arme[42]. Riccardo cavalcò lungo la colonna per arringare le truppe ed affidò ai comandanti la responsabilità di mantenere la coesione dei diversi corpi dell'esercito. Era, infatti, assolutamente indispensabile evitare che si formassero intervalli fra le truppe nei quali il nemico avrebbe potuto infiltrarsi e spezzare la formazione crociata. Infine, il Re dispose per un servizio di comunicazione lungo la colonna, a mezzo di trombe.

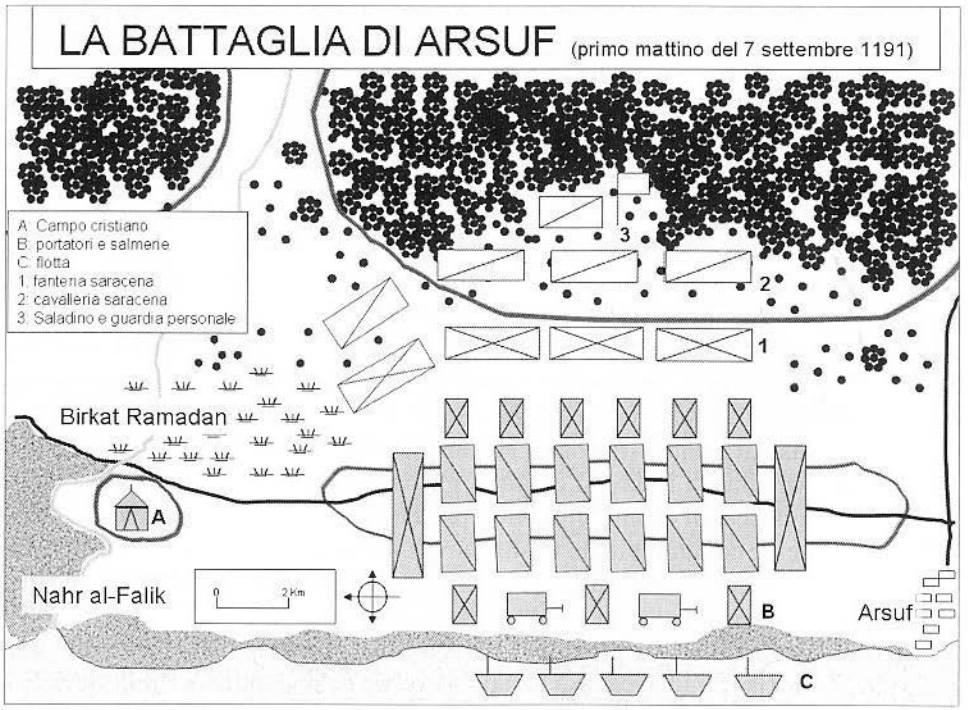

Fig. 50 – Battaglia di Arsuf.

Anche il Saladino, che aveva ricevuto un rinforzo di Turcomanni, aveva emanato il giorno precedente gli ordini per la battaglia e spedito il bagaglio verso sud, per il villaggio chiamato Burayka, sia lo scaglione pesante sia quello leggero,

41 Roberto di Sablé o di Sabloil fu eletto fra la fine del 1189 e gli inizi del 1190. Amico di Riccardo I d'Inghilterra, morì nel gennaio 1193.

42 D. NICOLLE, *The Third Crusade 1191* (Oxford, 2006), pagg. 55-82.

facendo così intendere agli uomini che la battaglia era imminente[43]. Cambiata inopinatamente idea, al calare della sera del 6 settembre, egli aveva richiamato inesplicabilmente indietro le salmerie, creando sconcerto fra i soldati e gettando l'esercito nella confusione, che solo con difficoltà fu risolta. All'alba, quando gli esploratori lo informarono che i crociati mostravano l'intenzione di levare il campo, il Sultano decise, una volta per tutte, di spedire le salmerie verso Mirabel. Egli dispose quindi per lo schieramento delle sue forze, anche se la scarsa chiarezza delle fonti ci permette solo di fare vaghe congetture. In particolare, il Sultano si pose in seconda schiera con la Guardia personale, schierando la massa delle sue forze sulle basse pendici delle alture, sotto la copertura offerta dalla vegetazione ad alto fusto. Probabilmente, affidò il centro al figlio e la destra al fratello, mentre la sinistra venne affidata ad un esperto generale, forse l'Emiro 'Ala' al-Din ibn 'Izz al-Din b. Mas'ud b. Mawdud b. Zangi di Mosul. In ogni modo, lo schieramento vedeva la fanteria sul davanti del dispositivo, con la cavalleria leggera in seconda schiera e la cavalleria pesante in terza.

Alle primissime luci dell'alba, fu tolto il campo cristiano, posizionato su una piccola altura, riprendendo la marcia. La distanza da percorrere era di circa dieci chilometri, la strada, leggermente sopraelevata sul terreno circostante, correva a circa un chilometro dal mare e ad oriente era fiancheggiata da colline boscose, dalle quali era separata da una depressione, larga da un minimo di due chilometri ad un massimo di tre. L'attacco saraceno cominciò intorno alle nove del mattino[44], quando i reparti di testa cristiani stavano già entrando nei giardini che circondavano Arsur, chiaro segno che la marcia stava per finire. L'azione vide inizialmente massicce schiere di fanteria leggera africana e beduina riversarsi sui crociati, che accelerarono il passo con la speranza di trovare rifugio in quel che restava nell'abitato di Arsur, ove, quasi certamente, il Sultano aveva occultato[45] un corpo di fanteria. I Saraceni, sulle prime, attaccarono avanguardia e retroguardia nemiche, con l'intento di rallentare la marcia dei Cristiani, per gettarsi quindi sul fianco sinistro della colonna avversaria. Il rullare dei grandi tamburi e il suono delle bande era assordante ed accompagnò tutta la durata dello scontro, per intimorire i Cristiani ed incitare i Saraceni[46]. I fanti crociati vacillarono, di fronte alla violenza dell'assalto nemico, ma la cavalleria rimase salda, permettendo ai fanti di riorganizzarsi e rispondere all'offesa. I fanti del Saladino si aprirono quindi per fare passare la cavalleria leggera turca che caricò con veemenza. Dopo ogni carica, i fanti cristiani si riordinavano, riprendevano le loro posizioni ed intensificavano il lancio di frecce e quadrelli, mietendo vittime tra i cavalieri nemici in fase di riordino. Riccardo teneva duro, per attendere il momento propizio per dare il segnale d'attacco. Egli vo-

43 IBN SHADDAD, op. cit., pag. 174.

44 *Itinerarium*, op. cit., pag. 245.

45 Occultamento: sottrazione all'osservazione nemica di personale, mezzi e materiali, ottenuto con l'utilizzazione, senza modifiche, degli elementi offerti dal terreno.

46 *Itinerarium*, op. cit., pag. 248.

leva, infatti, che il grosso nemico fosse sufficientemente vicino ed impegnato nello scontro da non poter evitare la carica della cavalleria pesante cristiana. Lo sforzo dei Saraceni si concentrò quindi sull'ala sinistra nemica, nel tentativo di aggirarla e prendere alle spalle l'esercito cristiano o costringerlo a caricare in maniera disordinata, mettendolo alla mercé della cavalleria pesante turca e mamelucca. Rinforzi furono inviati da Riccardo al convoglio delle salmerie, che riuscì a proseguire la marcia, raggiungendo la relativa sicurezza dei giardini di Arsur.

Frattanto gli attacchi saraceni si intensificavano e a soffrire erano particolarmente gli Ospitalieri, che si trovavano all'estrema sinistra della linea cristiana. Parecchie migliaia di nemici premevano su di loro, con i frati dovevano sopportare un continuo lancio di frecce, a danno soprattutto alle loro cavalcature. I fanti cristiani combattevano ferocemente, nel tentativo di alleggerire la pressione nemica, continuando comunque la marcia verso Arsur, ormai camminando all'indietro. I cavalieri crociati sopportavano, in attesa dell'ordine di caricare, anche se molti di loro erano feriti o addirittura appiedati. Le perdite fra le cavalcature erano, in effetti, molto gravi, costringendo i cavalieri appiedati a combattere come fanti, stando ai cronisti, impiegando la balestra contro la marea di attaccanti nemici. Ciò confermerebbe il fatto che i cavalieri cristiani sapessero impiegare con profitto tale arma e che molti, se non tutti, ne fossero dotati normalmente.

Più volte, con i frati quasi impossibilitati ad avanzare, il Maestro dell'Ospedale chiese a Riccardo di ordinare la carica generale, facendo presente che rischiavano di macchiare il loro onore se non avessero risposto all'offesa del nemico, che stava falcidiando impunemente le loro cavalcature. Riccardo oppose ogni volta un cortese ma fermo rifiuto. Secondo i cronisti, per fare capire a fra' Guarniero che doveva stare alla retroguardia e che l'ordine sarebbe stato emanato solo quando egli avesse ritenuto giunto il momento più opportuno, Riccardo gli avrebbe detto: "Buon Maestro, siete voi a dover sostenere l'attacco, nessuno può essere ovunque contemporaneamente"[47]. Presumibilmente, vista la situazione apparentemente favorevole, il Sultano inviò in prima linea alcuni reggimenti della sua Guardia mamelucca, rimanendo praticamente senza riserve. Secondo la tradizione, il Maresciallo dell'Ospedale e il cavaliere anglo-normanno Baldovino di Curreo (o di Carron), amico personale di Riccardo, pressati da ogni lato e quando ormai per l'avanguardia cristiana non mancavano che poche decine di metri ad Arsur, partirono alla carica, immediatamente seguiti da tutti i frati e dagli Inglesi, al grido di "San Giorgio". L'intera retroguardia subito li imitò, con i Francesi che galoppavano selvaggiamente al grido di "San Dionigi". I fanti cristiani, che non si aspettavano la carica, partita senza l'ordine del Re, ebbero qualche difficoltà ad aprire i ranghi ma vi riuscirono in un modo o nell'altro, limitando i danni, per poi riformare le schiere e seguire in buon ordine i cavalieri al galoppo.

Riccardo, dal canto suo, facendo buon viso a cattivo gioco, fece dare il comando di attacco stabilito (a mezzo trombe, opportunamente scaglionate lungo la

47 *Itinerarium*, op. cit., pagg. 251-252.

colonna) e si lanciò al galoppo per riprendere il controllo della situazione e mettere ordine all'azione. Con la sua guardia personale galoppò a briglia sciolta per dare supporto agli Ospitalieri, maggiormente impegnati, mentre tutto l'esercito caricava il nemico. La fanteria aprì in maniera impeccabile i ranghi e li richiuse immediatamente dopo il trafilamento dei cavalieri, seguendoli in perfetta formazione da battaglia. Il momento non era quello ottimale ma era comunque buono e comunque da sfruttare al meglio. I Saraceni videro con orrore i cavalieri catafratti nemici livellare le lance, alzare il grido di battaglia come fossero un sol uomo e partire alla carica. Essi non ressero e, volta la schiena, fuggirono. I Cristiani mieterono così un gran numero di vittime tra i nemici in fuga, fanti e cavalieri molti dei quali erano smontati da cavallo per colpire più agevolmente con i loro archi le compatte masse crociate.

Pur dando credito alla versione che vuole la carica nata per un gesto di insubordinazione, dobbiamo prendere atto delle parole dei cronisti islamici, secondo i quali si trattò di una carica perfettamente condotta, che colpì come un maglio i Saraceni che, certi di ripetere la vittoria di Hattin, avevano la guardia abbassata. Il movimento parve loro perfettamente coordinato, con i blocchi di fanteria che si aprivano davanti ai cavalieri per poi richiudersi ordinatamente alle loro spalle e la cavalleria caricare in tre ben distinguibili formazioni[48]. La strage fu grande ma il Saladino riuscì con calma e perizia ad organizzare con la sua Guardia, ridotta come abbiamo visto, una controcarica di alleggerimento. Il contrattacco si infranse però contro la immediata risposta dei Cristiani, che piombarono sulle alcune migliaia di guerrieri che Saladino aveva raccolto attorno a sé e li dispersero. Riccardo era stato, infatti, in grado di arrestare e riorganizzare i suoi uomini e di caricare i Mamelucchi, sterminandoli. Ciò era stato possibile grazie alla perfetta pianificazione e condotta dell'azione e, in particolare, al fatto che gli squadroni di Inglesi e Normanni, con lo stendardo reale, non erano inizialmente partiti alla carica ma, come da ordini ricevuti dal Re, avevano seguito al passo ed in perfetto ordine. Essi erano stati in grado di formare con la fanteria un solido schieramento sul quale riordinare le forze di ritorno dalla prima carica ed imperniare la reazione alla contromossa nemica.

Nel contempo, il Conte di Leicester[49] aveva spazzato via le forze nemiche che si erano infiltrate fra la cavalleria e le salmerie cristiane, segno ancora della sapiente pianificazione di Riccardo e del suo totale controllo dell'esercito. Disperso nuovamente il nemico, i Cristiani si fermarono e riformarono i ranghi, protetti dalla fanteria che, sempre in perfetto ordine, aveva seguito la nuova carica, massacrando tutti i nemici che aveva incontrato nel movimento. A questo punto, la visi-

48 IBN SHADDAD, op. cit., pag. 175. Il Cronista si trovava con il centro saraceno che si diede alla fuga; egli si diresse così verso la vicina ala sinistra, che trovò in rotta. Si diresse quindi verso l'ala destra, che trovò in condizioni anche peggiori, di modo che egli si recò presso il Sultano, rimasto con soli diciassette componenti della sua Guardia, i portatori di stendardo e i suonatori di tamburo, che mai avevano cessato di suonare.

49 Roberto di Beaumont (m. ca. 1204), noto anche come Roberto FitzPernel, era figlio di Petronilla e Roberto, cui successe nel 1191.

bilità era ridottissima, a causa della polvere che era stata sollevata dai combattenti, permettendo a Saladino di raccogliere ancora una volta le sue truppe per guidarle al contrattacco. Riccardo, con un'ultima carica, che guidò personalmente, disperse definitivamente i resti dell'esercito nemico che però non inseguì fra le foreste, temendo di finire vittima di imboscate[50]. Mentre i guerrieri saraceni fuggivano, i crociati si gettarono sul personale non combattente al seguito dell'esercito nemico e lo massacrarono. Il Conte di Leicester condusse infine i suoi uomini ad inseguire i nemici che avevano cercato scampo verso il mare, liquidandoli.

Saladino ordinò la ritirata. Riccardo era riuscito nell'impossibile. Aveva costretto per ben due volte i notoriamente indisciplinati cavalieri ad ubbidire ai segnali di interrompere la carica, radunarsi attorno allo stendardo e caricare nuovamente. I Cristiani avevano combattuto come un vero esercito ed erano padroni del campo. Essi avevano subito un numero straordinariamente esiguo di perdite ed il loro morale era alle stelle. I cronisti parlano di settecento morti cristiani, mentre i Saraceni ne avrebbero subiti almeno dieci volte tanti. Innumerevoli i feriti che giacevano sul campo di battaglia e che dovevano attendersi una triste fine. I Saraceni riportarono di avere catturato un nemico, immediatamente decapitato e quattro cavalli[51]. Il carnaio era impressionante lungo il percorso seguito dai Giovanniti che avevano scatenato la carica. Trentadue alti ufficiali saraceni furono individuati tra i caduti grazie alle loro ricche armature, mentre l'unico personaggio importante cristiano caduto fu Giacomo di Avesnes. Il suo corpo venne rinvenuto coperto di mortali ferite e circondato dai cadaveri di quindici nemici periti sotto il filo della sua spada. Tre membri della sua famiglia giacevano morti presso di lui, periti nel tentativo di portargli soccorso. Secondo la tradizione, ebbe una gamba tranciata da un colpo d'ascia e un braccio tagliato da un colpo di scimitarra e, in punto di morte, avrebbe pronunciato le parole: "Riccardo, vendica la mia morte". Le insegne ayyubidi catturate erano innumerevoli, così come enorme fu il bottino in preziosi, armi ed equipaggiamenti. I corpi dei nemici uccisi furono stimati in settemila, mentre fu impossibile calcolare il numero dei feriti che perirono durante e dopo la ritirata. Il Saladino fu comunque capace di salvare buona parte della sua armata ed in grado di opporsi ai piani di Riccardo. I crociati si accamparono a sud delle rovine di Arsur, presso una sorgente, per recuperare la capacità operativa, dopo avere presumibilmente scacciato le forze poste dal Sultano a difesa. La flotta si avvicinò alla costa per scaricare rifornimenti ed imbarcare i feriti da trasportare ad Acri.

Saladino aveva subito pesanti perdite, in particolare, a causa delle diserzioni, superiori in numero a quello dei caduti sul campo. Egli fu così costretto a raccogliere molte guarnigioni dalle fortezze, necessitando di truppe per rafforzare l'esercito. Le piazzeforti abbandonate vennero quasi tutte smantellate, insieme ad altre, di strategica importanza, ma che si temeva cadessero intatte nelle mani di

50 IBN SHADDAD, op. cit., pag. 175.

51 IBN SHADDAD, op. cit., pag. 176.

Riccardo[52]. Date le condizioni morali e materiali dell'esercito, fu giocoforza per il Sultano evitare nuovi scontri campali.

VALUTAZIONI

Riccardo aveva trasformato l'indisciplinata massa in un vero esercito, di cui era l'indiscusso comandante. La marcia era stata un grande successo, con tutti gli obiettivi prefissati perfettamente conseguiti. Grande attenzione era stata posta sugli aspetti che spesso i comandanti sottovalutano, segnando la loro rovina. In primo luogo, ci riferiamo alla logistica. Riccardo organizzò un efficiente convoglio per il supporto di aderenza delle truppe, abbastanza leggero per stare al passo dei combattenti ma con l'indispensabile per vivere, muovere e combattere. La flotta garantiva il resto, compreso l'afflusso di nuovi soldati da Acri. Sulle navi venivano poi ricoverati i malati ed i feriti per esservi curati o portati ad Acri per il ricovero. Carriaggi, bestie da soma, conducenti e portatori furono parte attiva dell'esercito in marcia e non una palla al piede. In secondo luogo, Riccardo cadenzò le tappe sulle effettive possibilità dei suoi uomini, sottoponendoli a prove viepiù impegnative via via che si assuefacevano alla fatica e ai disagi. Il fatto che la marcia cominciasse alle prime luci dell'alba o addirittura in piena notte, per evitare le insidie del clima e del nemico, dovrebbe far capire quale grado di controllo Riccardo avesse conseguito sull'esercito.

Il piano di Riccardo non prevedeva l'ipotesi di affrontare il nemico in campo aperto o, per essere più precisi, il Re escludeva nella maniera più assoluta tale eventualità. Egli sapeva bene di non avere abbastanza forze per una battaglia campale e per la prosecuzione della campagna con obiettivo Gerusalemme. Suo intento era prendere decisamente l'iniziativa e condurre le operazioni al proprio ritmo ed alle proprie condizioni, in modo da costringere il nemico a continue contromanovre che lo avrebbero fiaccato fisicamente e psicologicamente. Riccardo puntava ad occupare le piazzeforti della costa, da usare quali basi per l'afflusso dei rinforzi, come perni per la manovra sia a terra sia sul mare e quali basi di partenza delle offensive verso la Città Santa. Privato poi il nemico del controllo della costa, questi sarebbe stato costretto a lunghi movimenti all'interno, su vie malagevoli e più lunghe, e sarebbe stato privato dell'appoggio delle flotte egiziane e siriane.

La marcia verso sud fu l'elemento saliente della sua strategia e fu possibile grazie alla disciplina imposta e all'apporto dei combattenti professionisti, *in primis*, i frati degli Ordini religioso-militari. A loro furono affidati i gravosi compiti di avanguardia e retroguardia e, senza di loro, molto difficilmente sarebbe stato possibile condurre la marcia e il tipo di battaglia che il Re intendeva combattere, una volta che vi fu costretto dal nemico. Determinante fu anche il ruolo dei fanti che

52 Nell'*Itinerarium*, op. cit., pag. 261, si afferma che i castelli distrutti furono i seguenti: Gaza, Galatia, Blanche-Garde, Joppa, Casal des Plains, Casal Maen, Saint Georges, Ramula, Belmont, Toron, Chastel Arnald, Belvoir, Mirabel e tutte le fortezze sulle montagne. Ambroise aggiunge a questi anche Le Figuier.

sopportarono fatiche e sofferenze difficilmente immaginabili, sotto il sole cocente, gravati da armi e materiali e bersagliati dal continuo tiro del nemico. La muraglia umana dei fanti permise alla cavalleria di mantenersi relativamente al sicuro dagli attacchi dei Saraceni. Questi ultimi, a loro volta, subirono i devastanti effetti del tiro di arcieri e soprattutto balestrieri crociati, impiegati a massa in maniera organica e coordinata.

Saladino aveva in animo di contenere il nemico e poi di piombargli addosso nel momento e nel luogo più adatti per annientarlo e risolvere, una volta per tutte, il problema della presenza dei Franchi. Per fare ciò, aveva a disposizione un potente esercito, costituito da fanti e cavalieri armati alla leggera - per l'azione di disturbo e indebolimento del nemico e per la preparazione del campo di battaglia - e da fanti e cavalieri pesanti - per la conduzione dello sforzo principale nel punto prescelto e di quello sussidiario per ingannare/impegnare il resto dello schieramento nemico. Il piano venne portato avanti con decisione e chiarezza di intenti, dando per scontato che i Cristiani si sarebbero comportati come al solito, vale a dire, caricare a testa bassa non appena fossero stati impegnati duramente, senza valutare se fossero o meno il momento ed il luogo più favorevoli alle caratteristiche della loro cavalleria pesante. Il convincimento del Sultano era che i Cristiani non avrebbero avuto la disciplina necessaria per sopportare la pressione esercitata dai suoi guerrieri e si sarebbero lasciati andare alle solite intemperanze guerresche, con conseguente frammentazione dei diversi corpi dell'esercito e con la separazione della fanteria dalla cavalleria, facili da battere separatamente. Importanti sarebbero stati luogo e momento dell'attacco, in modo da esaltare la forza degli attaccanti e minimizzare quella degli attaccati. Di conseguenza, il tempo migliore coincideva con la fine della marcia quotidiana, quando la stanchezza fisica e psichica si faceva sentire e la tensione cadeva con la prospettiva del riposo.

Per quanto riguarda il luogo, a Saladino occorreva un tratto relativamente pianeggiante, per consentire la manovra alle proprie forze e dotato di copertura per nasconderle prima dell'attacco e per offrire via di scampo in caso di sconfitta ma che non fosse tanto ampio da offrire la profondità necessaria alla cavalleria cristiana. Il Sultano, sulla base delle citate considerazioni, aveva scelto oculatamente il luogo più adatto per la battaglia, così come il momento per attaccare, certo che i cavalieri cristiani gli avrebbero ancora una volta offerto la vittoria su un piatto d'argento. Obiettivo tattico era di fermare la colonna, impegnando pesantemente la retroguardia ed ostacolando l'avanguardia, in modo da separarle dal grosso e attaccarle poi separatamente, con la quasi certezza del successo. Saladino ad Arsur venne colto di sorpresa dalla tattica temporeggiatrice di Riccardo e fu lentamente spinto ad impegnare una dopo l'altra le sue unità, finché l'intero esercito non fu ingaggiato dall'improvvisa carica nemica. I crociati erano sì stanchi della marcia ed indeboliti dagli attacchi ma ancora perfettamente in grado di condurre una mici-

diale carica sulle ormai fissate[53] truppe saracene. In definitiva, la battaglia di Arsur avvenne nelle condizioni ideali per le forze ayyubide, con buona pace di coloro che vogliono per forza assolvere lo sconfitto, asserendo che combatté sul terreno per lui peggiore, in quanto costrettovi dalle circostanze. Costoro non si rendono peraltro conto che dicendo così non fanno altro che peggiorare la già difficile situazione del Sultano.

Particolare fu l'uso che Riccardo fece dei Turcopoli, allorquando li inviò sul davanti della colonna, insieme ad arcieri e balestrieri, per scacciare gli schermagliatori saraceni o per contenere[54] la pressione di reparti nemici più consistenti, permettendo l'intervento di contingenti di fanti e cavalieri corazzati, per la soluzione della situazione. Lo schieramento saraceno era usualmente diviso in un centro e due ali, alle cui estremità venivano poste le truppe più leggere e mobili, generalmente Beduini e Turcomanni. Al centro, erano schierati invece i contingenti più solidi, con proiettati sul davanti corpi di cavalleria leggera e, molto spesso, di fanti armati alla leggera. In estrema sintesi, l'armamento difensivo, la disciplina e la coesione dei crociati ebbero ragione della superiorità numerica e della maggiore mobilità dei Saraceni. Il cronista Ambroise lamentò comunque come non si fosse sfruttata la vittoria a livello strategico, conducendo l'inseguimento del nemico sconfitto. Era in effetti la battaglia campale il mezzo migliore per vincere una guerra ma dopo la vittoria era indispensabile inseguire senza tregua né riposo il nemico in fuga, fino alla sua totale sconfitta. La battaglia di Arsur dimostra infine come i valenti comandanti medievali pianificassero in ogni dettaglio gli scontri, mantenendo anche le risorse per fronteggiare gli inevitabili scostamenti dal piano. Riccardo, inoltre, non solo dimostrò sagacia nella pianificazione tattica ma anche e soprattutto nella concezione della campagna a livello operativo e della guerra a livello strategico.

Un esercito in marcia o trovava il cibo lungo il cammino (predandolo o comprandolo) o lo portava al seguito oppure lo faceva giungere dalle sue basi di partenza. Nel primo caso, il nemico poteva mettere a ferro e fuoco la regione, ponendo in seria difficoltà l'esercito in marcia, oppure la zona poteva presentare risorse insufficienti. Nel secondo caso, era necessaria l'organizzazione di pesanti colonne di salmerie, che rallentavano la marcia ed aumentavano la vulnerabilità dell'esercito. Infine, nel caso di afflusso di vettovaglie dalle retrovie, le linee di comunicazione potevano essere minacciate od anche interrotte dal nemico, con evidenti conseguenze. La carne era un elemento importante per i combattenti e la soluzione migliore era portare al seguito animali vivi, da macellare al momento del bisogno. Elemento essenziale era ovviamente l'acqua, che se portata al seguito presentava

53 Il "fissaggio" è un'azione diretta ad impegnare il nemico, di norma sulla fronte e prevalentemente con il tiro, al fine di limitarne la libertà di manovra e poterlo così attaccare, preferibilmente sui fianchi.

54 Contenimento: azione condotta per circoscrivere l'area occupata dal nemico, a premessa dell'intervento risolutivo di altre unità.

problemi legati ai sistemi di trasporto, al peso, all'ingombro e ai sistemi di conservazione, con il rischio di guastarsi facilmente se mal conservata. Un grande esercito doveva assolutamente trovare l'acqua in zona di operazioni, compito non facile, specialmente se il nemico si preoccupava di avvelenare o interrare pozzi e sorgenti. Altrettanto difficile era depurare l'acqua, causa di malattie e morte se infetta. Nel corso della marcia verso Arsur, fu necessario per i crociati scavare nei letti dei fiumi in secca per trovare il prezioso liquido. I cavalli necessitavano di molta acqua, anche se potevano essere abituati a berne meno in condizioni di emergenza. Nonostante tale problema, all'epoca si preferiva muoversi durante la stagione asciutta, nella considerazione che il fango poteva fermare un esercito, facendolo letteralmente sprofondare. L'esercito in colonna era vulnerabile su tutti i lati, specialmente sui fianchi, e portare soccorso alle estremità attaccate era estremamente problematico. In tale contesto, era essenziale una ottima organizzazione della colonna per la difesa ed il supporto reciproco fra le varie componenti.

La perfetta conduzione della carica da parte della cavalleria cristiana nella battaglia di Arsur ci offre l'opportunità di analizzare la *Regola* del Tempio nelle parti di precipuo interesse militare. In particolare, in quelli che sono universalmente conosciuti come i *Retrais* della Casa del Tempio[55] possiamo trovare, in primo luogo, i compiti di ciascun componente dell'Ordine e, in seconda battuta, le modalità pratiche per la conduzione delle operazioni militari. Il Convento di una Religione Militare aveva la consistenza e le caratteristiche tecnico-tattiche di un vero e proprio reggimento di cavalleria. Ai combattenti a cavallo si aggiungevano guerrieri a piedi e si affiancava il personale per il supporto tattico ed il sostegno logistico, le cui mansioni andavano chiaramente regolate, così come l'impiego in operazioni delle formazioni da combattimento.

Con riferimento alla struttura gerarchica dell'Ordine ed ai compiti dei suoi componenti, la prima figura che viene chiamata in causa è, ovviamente, quella del *Maestro*. Veniamo così a sapere che egli non poteva iniziare un'azione bellica o interromperla senza l'approvazione del Convento[56], né cedere terre o accettare castelli nelle marche di confine o affidare cariche a fratelli senza l'approvazione del

55 Alla Regola vera e propria (la cosiddetta *Regola Primitiva*, di ispirazione cistercense, venne redatta in Latino sulla base delle decisioni assunte al Concilio di Troyes) si aggiunsero, nel tempo, ulteriori documenti per regolamentare ogni possibile aspetto della vita dell'Ordine. La parte che qui ci interessa è quella relativa agli "Statuti Gerarchici", scritta intorno al 1165 e nota con il termine *Retrais*. Le ulteriori cinque sezioni che si aggiunsero alla Regola erano relative a: Punizioni; Vita Conventuale; Capitoli Ordinari; Precisazioni sulle Punizioni; Ricezione nell'Ordine.

56 In tal caso, si intende per Convento non l'insieme dei frati combattenti ma il Capitolo Ordinario, composto dai dignitari parte dell'organizzazione centrale del Tempio, che assisteva il Maestro nell'ordinaria amministrazione.

Capitolo[57]. Al Maestro, cui competeva la direzione strategica dell'Ordine, si doveva certamente obbedienza ma il suo operato era soggetto all'approvazione dei fratelli che potevano anche non accettarne le decisioni assunte. Il governo dell'Ordine risaliva quindi al Capitolo Generale, sovrano in materia legislativa e disciplinare, che delegava il potere esecutivo al Maestro ed ai dignitari che egli nominava. In battaglia, il Maestro poteva scegliere fino a dieci cavalieri come scorta personale. La seconda figura analizzata è quella del *Siniscalco*, naturale sostituto del Maestro in caso di sua assenza e responsabile, tra l'altro, della custodia dello Stendardo dell'Ordine. A lui, inoltre, competeva la complessa gestione amministrativa delle proprietà dell'Ordine. Figura militarmente più rilevante era quella del *Maresciallo*. In tempo di guerra, era lui che chiamava a raccolta le forze del Tempio ed emanava gli ordini in vista dell'azione. Radunate le truppe, le salmerie e le mandrie, queste passavano sotto il suo comando e a lui spettava l'organizzazione della colonna o delle colonne di marcia. Era il Maresciallo a condurre in battaglia le truppe, anche in presenza del Maestro. In caso di necessità, il Maresciallo poteva schierare o rischiarare contingenti, in modo da fare fronte alla minaccia, o condurre una particolare azione bellica. Inoltre, egli era responsabile dell'equipaggiamento militare (armi, armature, munizioni, eccetera) e dei cavalli da guerra dell'Ordine, acquisiti a qualunque titolo (donazione, elemosina, acquisto, bottino, autorizzato dal Papa fin dal 1139, spoglia o già appartenuti a frati deceduti). Egli ne curava l'assegnazione ai frati e la sostituzione in caso di necessità. Facevano eccezione le balestre, di responsabilità del Commendatore del Regno di Gerusalemme e le armi turche acquistate dai Commendatori per i sergenti di mestiere sotto il loro comando[58].

Con riferimento ai cavalli da guerra, era proprio il Maresciallo che ispezionava i destrieri che giungevano dall'Europa e ne decideva la destinazione. Il *Commendatore delle Terre del Regno di Gerusalemme*, testé citato, era il tesoriere del Tempio. Egli era, inoltre, responsabile delle stalle e delle salmerie. In particolare, tutti gli animali da soma, i prigionieri, il bestiame ed i valori presi in combattimento dalle Case del Regno di Gerusalemme dovevano essergli consegnati, mentre tutto ciò che faceva riferimento alla guerra (armi, armature, equipaggiamento, cavalli da battaglia, con relative selle e finimenti) doveva, come già visto, essere consegnato al Maresciallo. Infine, il Commendatore delle Terre del Regno di Gerusalemme aveva responsabilità anche sulle navi appartenenti alla Casa di San Giovanni d'Acri, affidata ad un frate sergente, nonché sui loro carichi, che dove-

57 Il Capitolo va inteso come l'assemblea di tutti i membri dell'Ordine che fossero presenti in un unico luogo e che obbedissero al medesimo superiore. In tale evenienza, ci si riferisce al Capitolo Generale.

58 Tale principio, presente nella Regola, lascia chiaramente intendere che i sergenti di mestiere fossero armati e combattessero, almeno per la difesa della sede dell'Ordine ove essi risiedevano. Non essendovi ulteriori riferimenti nei documenti, né nelle fonti storiche, non è possibile dirimere la questione, precisando tuttavia che ben difficilmente sarebbero stati spesi denari per armi che poi non sarebbero state usate.

vano essergli consegnati non appena giunti in Terra Santa, prima della loro suddivisione tra i destinatari[59]. Analogamente, il *Commendatore delle Terre della Contea di Tripoli* ed il *Commendatore delle Terre del Principato di Antiochia* avevano responsabilità sulle Case esistenti nei rispettivi Baliaggi. Particolari responsabilità erano riferite alla manutenzione ed alla dotazione di armi, armature, munizioni, materiali, materie prime, viveri, lavoratori e quanto fosse necessario alla difesa dei castelli posti nelle terre di competenza. Il *Commendatore della Città di Gerusalemme* (la Città Santa costituiva provincia a parte, separata dal resto del Regno di Gerusalemme) aveva a disposizione dieci cavalieri per la scorta dei pellegrini che si recavano al Giordano e per la scorta del legno della Vera Croce. Quando la sacra reliquia era portata in battaglia, spettava al Commendatore di Gerusalemme ed ai suoi dieci cavalieri proteggerla durante gli spostamenti e, durante la notte, garantire un continuo servizio di guardia, assicurato da due cavalieri per turno. Inoltre, erano assoggettati al suo comando tutti i cavalieri secolari associati al Tempio (*Confratres*) e residenti nella Città Santa. In caso di assenza del Maresciallo, anche i frati dell'Ordine residenti in Gerusalemme e quelli che vi si trovassero a tempo determinato dovevano obbedienza al Commendatore della Città. Il *Drappiere* era, ovviamente, responsabile dell'abbigliamento e della biancheria da letto (con esclusione delle coperte di lana) da distribuire ai frati. I *Commendatori delle Case dell'Ordine* erano responsabili della loro conduzione, così come della direzione del personale loro affidato[60]. Il *Comandante dei Cavalieri* dipendeva dal Maresciallo ed era responsabile dei frati cavalieri. Il *Turcopoliero* era, in guerra, sotto il comando del Maresciallo ed era posto a capo dei frati sergenti e dei Turcopoli. In tempo di pace, egli era il comandante dei Turcopoli ma non dei frati sergenti che dipendevano su base locale dai Commendatori. A seconda delle occasioni, in guerra, a lui potevano essere affidati il Sottomaresciallo, il Gonfaloniere, i frati sergenti del Maestro, del Maresciallo e del Commendatore delle Terre del Regno di Gerusalemme. In marcia, durante lo stazionamento, in caso di allarme, egli non poteva prendere iniziative ma doveva attendere gli ordini del Maresciallo. Così doveva comportarsi in battaglia, mantenendo i propri uomini in formazione, nella posizione assegnatagli nello schieramento di battaglia. Egli doveva poi condurre l'azione secondo gli ordini ricevuti, mantenendo i sergenti in formazione chiusa,

59 Il Tempio possedeva alcune navi e ne noleggiava altre per il trasporto di persone, animali e beni. In primo luogo, l'Ordine importava dall'Europa, principalmente dalla Sicilia, grano e cavalli e, secondariamente, armi, materie prime ed animali da soma, necessari per la vita e per la guerra.

60 Le proprietà dell'Ordine erano organizzate in "Case", dette "Precettorie" o, usando un termine più moderno, "Commende", organizzate su base locale e destinate alla produzione di beni e servizi. Alla guida di tali organismi erano posti frati, detti "Commendatori", preposti allo sfruttamento delle risorse a vantaggio dell'Ordine. A capo di una "Casa" poteva essere messo un frate cavaliere o un frate sergente, così come di un "Casale" da essa dipendente e della tenuta ad esso associato. Le "Case" erano raggruppate su base regionale a costituire "Province", rette da Maestri Provinciali.

pronto a dare supporto ai cavalieri o proseguire lo sforzo. Poteva capitare che frati cavalieri fossero messi a capo di gruppi di sergenti ed essi dovevano rimanere in formazione ed attaccare solo dopo avere ricevuto l'ordine. I sergenti armati come i cavalieri erano tenuti a comportarsi come essi sul campo di battaglia, mentre i sergenti che non erano protetti con armamento difensivo paragonabile a quello dei cavalieri potevano lasciare la prima linea se feriti o impossibilitati a resistere, senza autorizzazione e senza timore di punizioni. Il Turcopoliero guidava le ricognizioni, spesso ricevendo cavalieri in rinforzo. Solo nel caso in cui i cavalieri fossero stati dieci o più ed in presenza di un Commendatore, il Turcopoliero avrebbe perso il comando del reparto, cedendolo al predetto Commendatore. Il *Sottomaresciallo* era un sergente che affiancava il Maresciallo nell'espletamento dei suoi gravosi compiti e, in particolare, aveva il comando dei frati di mestiere che dipendevano dal Maresciallo. Egli, inoltre, era responsabile della riparazione delle armi e dell'equipaggiamento dei combattenti e della distribuzione di quanto servisse per il rifornimento idrico delle truppe in campagna. Il *Gonfaloniere*, anch'egli un sergente, era a capo degli scudieri. Durante la marcia, egli guidava le schiere del Tempio, secondo gli ordini ricevuti dal Maresciallo. Era responsabile di condurre gli animali al pascolo, della loro cura e della loro difesa. In tempo di pace, il Gonfaloniere affidava lo Stendardo dell'Ordine ad uno scudiero che lo seguiva da presso. In guerra, lo Stendardo era affidato ad un Turcopolo e il Gonfaloniere riuniva in uno squadrone gli scudieri che custodivano muli e effetti personali dei cavalieri. Tale squadrone si poneva a tergo dello schieramento di battaglia del Tempio e seguiva l'avanzata al passo, guidato dal Gonfaloniere, pronto a dare manforte ai fratelli impegnati nel combattimento. L'*Infermiere* era, infine, responsabile della cura dei frati feriti o malati e di tutto quanto fosse necessario per assolvere tale compito, compresa l'assunzione di personale sanitario professionista, sia in pace sia in guerra.

Ogni *frate cavaliere* aveva a disposizione tre cavalli ed uno scudiero; un quarto cavallo ed un secondo scudiero erano a discrezione del Maestro[61]. L'equipaggiamento da guerra comprendeva usbergo, calze e scarpe in maglia di ferro,

61 Gli animali erano i seguenti: uno o due cavalli da guerra (*destriers*), un mulo o cavallo da sella per gli spostamenti (*palfroi*) ed un animale da soma (*roncin*). Ogni cavallo da guerra, che doveva essere uno stallone, era accudito da uno scudiero. I destrieri erano caratterizzati da coraggio e vigore, nonché da grande capacità di sopportazione del dolore. Gli animali non erano comunque molto alti e, in particolare, l'evidenza delle scoperte archeologiche dimostra che solo in alcuni casi eccezionali l'altezza al garrese raggiungeva il metro e mezzo. La gran parte dei cavalli raggiungeva appena il metro e venti centimetri, per gli standard odierni, appartenenti alla categoria dei pony. Con l'aumento del peso dell'equipaggiamento difensivo del cavaliere e con la diffusione delle protezioni per le stesse cavalcature, si rese necessaria l'introduzione di cavalli più grandi, pesanti e robusti. L'altezza superò in breve il metro e sessanta, paragonabile a quella dei moderni cavalli da caccia. Ovviamente, aumentò esponenzialmente il costo di acquisto e di mantenimento delle cavalcature.

elmo[62] o "cappello di ferro"[63], spada, scudo, lancia[64], mazza turca, sopravveste bianca, *pourpoint* e tre coltelli (pugnale, coltello per il pane e coltello da tasca). Gli Statuti proseguivano stabilendo precisamente consistenza e qualità del corredo che il Templare doveva avere. In particolare, erano previsti i seguenti capi: due camicie, due paia di brache e due di calzebrache, una cintura, un giustacuore, una giacca di pelliccia e due mantelli bianchi, di cui uno foderato di pelliccia. Vi erano inoltre: una cappa, una tunica, un cinturone, un materasso, un lenzuolo, una coperta leggera, una coperta da campo, un sacchetto per la camicia usata per la notte, un sacchetto per la sopravveste ed il *pourpoint*, un sacchetto di robusta pelle o maglia di ferro per l'usbergo. Erano ancora previsti: un tovagliolo, un asciugamani, un panno per setacciare l'orzo, una coperta da cavallo e una gualdrappa per ciascun animale, un paiolo, una tazza per misurare l'orzo, un'accetta, un affilacoltelli, tre bisacce da sella, di cui due per gli scudieri, due coppe, due fiasche, una correggia, due cinture, di cui una senza fibbia, un mestolo, un cucchiaio, un berretto di stoffa e un cappello di feltro. Infine, ogni frate cavaliere disponeva di una tenda e un picchetto[65].

I *frati sergenti* avevano, generalmente, cotta di maglia di ferro senza maniche, protezione per le gambe ma non per i piedi, cappello di ferro, mantello nero o marrone e sopravveste nera con una croce rossa. Come abbiamo visto, poteva comunque accadere che un sergente avesse armamento difensivo identico a quello dei cavalieri. In tale caso, egli doveva uniformare il proprio comportamento in battaglia a quello dei cavalieri. Il resto del corredo distribuito ai sergenti era uguale a quello dei cavalieri, a meno dell'equipaggiamento da cavallo, nonché di tenda e calderone da cucina, di cui i sergenti erano privi. I frati sergenti avevano a disposizione un solo cavallo; solo il Sottomaresciallo, il Gonfaloniere, il Cuoco del Convento, il Commendatore del Porto di Acri e Ammiraglio della Flotta ed il Maniscalco - veterinario avevano a disposizione due cavalli ed uno scudiero ciascuno. Il Turcopoliero aveva invece a disposizione quattro cavalli ed anche una tenda personale. I frati erano responsabili della cura dei loro cavalli e del loro equipaggiamento, rispondendone in caso di colpevole danno o perdita. La Regola stabiliva che i frati non potessero accorciare la lunghezza delle staffe o regolare il sottopancia della sella, il cinturone della spada o la cintura delle brache, senza autorizzazione. Tale comando era dovuto al fatto che la tensione del sottopancia, del cinturone o della cintura fosse connessa con l'effettiva preparazione al combattimento

62 Generalmente conico e dotato di nasale.

63 Elmetto con larga tesa, tipico delle truppe appiedate ma molto apprezzato anche dai cavalieri per la sua efficacia, libertà di movimento e di visuale e perché molto confortevole, specialmente con clima caldo.

64 Nella Regola erano proibite custodie sia per lo scudo sia per la punta della lancia, quest'ultima invece obbligatoria per i Teutonici.

65 Nel XIII Secolo, si aggiunsero anche mantelli da viaggio (*schiavina* e *guarnacca*) per proteggere dal freddo e dal maltempo cavaliere e cavallo.

del frate, cosa che non poteva essere lasciata al singolo ma doveva essere stabilita dal superiore responsabile. La lunghezza delle staffe era correlata invece con la possibilità di prediligere l'uso della spada piuttosto che della lancia, con evidenti ripercussioni sull'efficacia bellica dello schieramento cristiano, legata alla carica in formazione serrata con impiego delle lance. Inoltre, era previsto che i frati avessero barba, baffi e capelli tagliati in maniera regolare e decente.

Estremamente interessanti sono le differenze con la gerarchia dell'Ospedale[66]. In primo luogo, il *Luogotenente* del Maestro poteva da questi essere nominato in casi di necessità, per assolvere alle funzioni di suo Vice; il *Gran Commendatore* o *Gran Precettore* era, dal punto di vista amministrativo, il secondo in comando rispetto al Maestro ed era responsabile degli approvvigionamenti, delle finanze, dell'amministrazione delle Case e della gestione delle proprietà in Terra Santa e, in caso di assenza del Maestro, del Convento centrale. In caso di assenza del Maresciallo per una campagna, i frati cavalieri rimasti nel Regno di Gerusalemme dovevano rispondere al Gran Precettore che poteva avvalersi di un ufficiale militare. Per l'approvvigionamento, egli si avvaleva del *Piccolo Commendatore* e del *Frate del Granaio*, due sergenti responsabili rispettivamente del magazzino centrale e dei granai dell'Ospedale. Sul finire del XIII Secolo, il Gran Precettore divenne il gestore del fondamentale magazzino delle balestre. Il *Maresciallo* era responsabile della disciplina del Convento centrale e, dal 1206, tutti i frati combattenti passarono sotto la sua autorità. Da lui dipendevano l'arsenale, le scuderie, la forgia e la selleria ed era responsabile della distribuzione di viveri, armi, vestiario ed equipaggiamento ai partecipanti alle operazioni militari. Egli assumeva il comando pieno[67] delle forze dell'Ospedale solo in assenza del Maestro o del suo Luogotenente, ai quali normalmente era subordinato. In presenza del Maestro o del Luogotenente, il Maresciallo si vedeva delegato il solo comando tattico[68], per l'assolvimento del compito ricevuto. Alle sue dipendenze erano il Maestro degli Scudieri, il Comandante dei Cavalieri, il Turcopoliero (in tempo di guerra), i Castellani, il Conestabile (a meno che non fosse stato egli stesso Maresciallo) e l'Ammiraglio (nel caso il Maresciallo fosse stato con la flotta). Tutto l'equipaggia-

66 La *Regola* dell'Ospedale fu scritta sotto la sapiente guida del Maestro Raimondo di Puy, successore del Beato Gerardo. Essa era di ispirazione agostiniana e fu approvata da Papa Eugenio III verso la fine del suo pontificato, che durò dal 1145 al 1153. Gli *Statuti* vennero invece redatti sotto la guida del Maestro Ruggero di Moulins intorno al 1180-81. Solo dopo la revisione degli Statuti del 1206 venne sancita la effettiva primazia dei frati combattenti. Da rimarcare che i Teutonici decisero di adottare la Regola dell'Ospedale per le attività caritatevoli ed assistenziali e la Regola del Tempio per tutto il resto, attività bellica *in primis*. I Lazzariti seguivano anch'essi una regola agostiniana, mentre i frati di Montjoie e quelli di San Tommaso avevano regole di ispirazione cistercense.

67 Autorità e responsabilità conferite ad un comandante per l'addestramento, l'approntamento e l'impiego delle unità alle dirette dipendenze. Si riferisce a tutti gli aspetti operativi, anche logistici.

68 Autorità e responsabilità delegate ad un comandante di assegnare compiti alle forze poste sotto il suo comando per l'assolvimento di un compito assegnatogli da un'autorità superiore.

mento militare donato all'Ordine passava sotto la responsabilità del Maresciallo, a meno di quello donato ai castelli di Margat e del Crac dei Cavalieri. Egli poteva poi requisire ai comandanti locali l'equipaggiamento necessario per le attività belliche, anche se la sua azione era limitata dal fatto che la carica era di breve durata. Si avvaleva in operazioni del *Sottomaresciallo*, in analogia al Tempio; il *Conestabile* potrebbe essere stato il precursore del Maresciallo presso l'Ospedale. Noto dal 1126, fu subordinato al Maresciallo dal 1169, forse con responsabilità sulle scuderie. Con la creazione, nel 1206, del *Maestro degli Scudieri*, responsabile degli scudieri e degli staffieri, delle scuderie, dei cavalli e di selle e finimenti, il Conestabile assunse funzioni organizzative in supporto al Maresciallo; il Maestro degli Scudieri era un sergente e non va confuso con il *Grande Scudiero* che era responsabile degli scudieri del Maestro. Il *Gonfaloniere* era una carica assegnata per ricompensare il valore dimostrato sul campo e dal 1270 doveva necessariamente essere un frate cavaliere. Poteva condurre operazioni in caso di assenza del Maestro, del suo Luogotenente o del Maresciallo; il *Comandante dei Cavalieri* coadiuvava il Maresciallo e poteva condurre le schiere dell'Ospedale solo in assenza di questi o del suo Luogotenente. Era comunque una carica riservata a giovani ufficiali. In assenza del Maresciallo, coadiuvava il Gran Precettore nel comando dei frati combattenti rimasti nel Regno di Gerusalemme; non sono chiare invece le competenze del *Maestro della "Asinaria"*, in quanto potrebbero risalire o alla gestione delle bestie da soma ovvero dei beni presenti entro la cinta di Gerusalemme; altrettanto poco chiare le funzioni del *Maestro dell'Opera* (Fabbriciere) forse responsabile della costruzione e manutenzione delle chiese dell'Ordine; assolutamente sconosciute le mansioni del *Procuratore* e di due altre figure, il *Cancelliere* ed il *Bottigliere*, che sparirono rapidamente nel corso del XII Secolo; l'*Infermiere* o *Ospitaliere* aveva, tra gli altri, alle dipendenze l'*Elemosiniere* e, presumibilmente, ne assunse nel tempo le funzioni, in quanto tale figura sparì dai documenti dell'Ordine; il *Drappiere* disponeva di un magazzino e di una sartoria per l'assolvimento dei suoi compiti. I capi di corredo dei frati deceduti passavano a lui, a meno di quelli di coloro che decedevano durante un ricovero in Infermeria, che passavano all'Ospitaliere.

La carica di *Ammiraglio* venne creata solo intorno al 1299[69]. Inizialmente, l'Ordine aveva fatto affidamento per i trasporti marittimi su vascelli noleggiati da Italiani, Catalani e Provenzali, integrati, successivamente, da bastimenti di proprietà, ma senza creare la figura di Ammiraglio. Era stata istituita esclusivamente la carica di *Comandante delle Navi*[70], presumibilmente basato a Marsiglia, da dove

69 Nella lettera del 3 giugno 1299 che il Convento scrive da Cipro al Maestro, allora in Europa, compare fra i dignitari Folco di Villaret, "*Aumirail de la Maison*", in *Cartulaire*, III, n. 4464. La codificazione avvenne con gli Statuti adottati a Limassol (Cipro) il 5 novembre 1300 e dall'anno successivo la carica di Ammiraglio fu elevata al rango di balì conventuale.

70 Nell'atto del 17 aprile 1234, con il quale si ratificava il contratto del 3 ottobre 1233 stretto con Marsiglia dai Maestri del Tempio e dell'Ospedale, si cita fra' Guglielmo di Valencia con il tito-

effettivamente partivano i due convogli annuali (*passagia*) organizzati a Pasqua e in agosto per rifornire la Terra Santa. In più Capitoli Generali si ribadì comunque la necessità che le navi tenessero il mare in ogni stagione dell'anno. Il Comandante delle Navi era responsabile della costruzione e della manutenzione delle imbarcazioni e dell'invio dei beni Oltremare. Da lui dipendevano i capitani delle navi[71]. Vi erano poi un frate sergente responsabile del vettovagliamento degli equipaggi e dei passeggeri e un frate cavaliere, scelto dal Maestro, con autorità sui frati cavalieri imbarcati e, forse, anche sugli stessi comandanti di nave.

Non essendovi una vera marina da guerra, non si era sentita in effetti la necessità di un ammiraglio ma, con la perdita della Terra Santa e l'avvio della guerra navale, grazie alla disponibilità di galere ed altri vascelli da guerra, la figura di un comandante della flotta divenne assolutamente indispensabile. Di particolare rilevanza, le disposizioni previste negli Statuti in caso di operazioni anfibie ed esattamente che il comando in mare spettava all'Ammiraglio, a meno che non fosse presente il Maresciallo[72]. All'atto dello sbarco, il comando delle truppe passava al Luogotenente del Maestro, al Maresciallo o al Comandante dei Cavalieri, a seconda di chi fosse presente, per tornare all'Ammiraglio al reimbarco. Ovviamente, l'Ammiraglio era in operazioni subordinato al Maestro, al Luogotenente del Maestro o al Maresciallo ma a lui risaliva il comando della flotta in navigazione. Egli aveva autorità sulle galee e sulle navi armate per la guerra, in mare e nei porti, poteva noleggiare bastimenti, ingaggiare combattenti e marinai e ordinare al Tesoro di effettuare i necessari pagamenti. Il *Turcopoliero* aveva funzioni analoghe a quelle espletate dal suo omologo del Tempio ma, fino alla metà del XII Secolo, potrebbe essere stato un mercenario. Fu quindi un frate sergente ed aumentò progressivamente di importanza, tanto da passare, ai primi del XIV Secolo, ad un frate cavaliere e diventare uno dei grandi dignitari dell'Ordine. Poco da osservare sulle funzioni del *Tesoriere*, se non che controllava la contabilità tenuta dai responsabili di stalle, porcili, carpenteria, sartoria e calzoleria. I *Castellani* erano i comandanti militari dei principali castelli dell'Ordine, vale a dire, Belvoir, Crac des Chevaliers, Bethgibelin, Margat, Monte Pellegrino (Tripoli), Monte Tabor e Silifke. Essi erano i comandanti delle piazzeforti, responsabili della loro difesa, con compiti chiaramente ben distinti da quelli dei *Commendatori*, responsabili della gestione

lo di *Comendator Navium*. Nel 1216 era stato sottoscritto un primo contratto che fu messo in discussione dai Consoli marsigliesi, presumibilmente, per l'accresciuta attività navale delle Religioni Militari.

71 La figura di un comandante di nave frate dell'Ospedale viene citata per la prima volta in un documento dell'Ordine nel 1240, con compiti di trasporto e commercio a favore dell'Ordine. Solo nel 1293 si codificò negli Statuti la possibilità che frati dell'Ordine comandassero navi, impegnate in azioni di combattimento e in scorrerie contro il nemico.

72 Il Maestro negli Statuti in Francese.

delle Case[73] dell'Ordine, delle terre annesse e del relativo personale. Il *Maestro dei Sergenti*, probabilmente, non era un frate dell'Ordine, anche se non vi sono sufficienti elementi per appurarlo, mentre certamente non lo era il *Maestro dei Balestrieri*, posto a capo dei mercenari assunti dall'Ospedale. Infine, il *Priore Conventuale* era a capo dei cappellani dell'Ordine presenti in Terra Santa.

Di estremo interesse le norme contenute negli Statuti del 1206, che regolavano l'equipaggiamento dei frati dell'Ospedale. Ciascuno di essi disponeva di tre camicie, tre paia di brache, una cappa, una cotta, una guarnacca foderata di pelliccia, due mantelli (di cui uno foderato di pelliccia), calze di lana e calze di lino. Per l'estate, era prevista la così detta "veste di pietanza", realizzata in tessuto fresco e leggero. La tenuta estiva, con l'arrivo della brutta stagione, veniva messa in un sacco, contrassegnato con il nome del possessore, e consegnata al magazzino. Nel 1240, venne introdotta la guarnacca sfoderata per la mezza stagione. Nel 1262, si sancì il divieto per i frati di acquistare privatamente gli abiti. L'anno successivo, a causa della difficile situazione finanziaria, si stabilì che i nuovi ammessi dovessero acquistare i loro abiti, se potevano permetterselo. Erano previste punizioni per coloro che si facessero confezionare privatamente capi di corredo, senza l'autorizzazione del Drappiere, qualora vi fosse un laboratorio di sartoria nel convento. Nel 1268, tuttavia, si previde per tutti la possibilità di farsi confezionare gli abiti ricorrendo a sartorie private, chiaro segno delle difficoltà logistiche incontrate dall'Ospedale. Per quanto riguarda i copricapo, da rimarcare la disponibilità di un cappello a larga tesa per il tempo piovoso o soleggiato, l'uso del turbante e dell'*oreillet*, cioè il copricapo beduino per proteggere testa, collo e faccia. Vi erano pure berretti e cuffie per tutte le evenienze. Gli stivali erano ammessi solo per i servizi notturni e per la guerra, ma non durante la stagione calda. Gli stivaletti erano consentiti solo in battaglia. Dopo la perdita della Terra Santa, il corredo venne ridotto a una cotta, una sottotunica, una guarnacca ed un mantello, uno solo dei due foderato di pelliccia.

Tornando alla Regola del Tempio, estremamente interessanti sono i precetti che regolavano le modalità pratiche per la conduzione delle operazioni militari, contenute nei *Retrais* e tali da configurarli come un vero e proprio manuale di tattica. Occorre precisare, invero, che nella Regola non si faceva alcun riferimento all'impiego della fanteria, neppure alla cooperazione fra essa e le truppe a cavallo, limitandosi al solo impiego della cavalleria. In primo luogo, viene specificato come doveva essere montato l'accampamento, sotto la direzione del Gonfaloniere. I frati dovevano attendere uno specifico ordine e che il Maresciallo avesse scelto il proprio posto, prima di rizzare le tende. Queste dovevano sorgere attorno alla tenda cappella, nelle cui immediate vicinanze sorgevano il refettorio e le tende dei comandanti, e mantenere l'organicità dei reparti. Nessuno poteva mandare lo scu-

73 Le "Case" erano raggruppate su base regionale in "Priorie", rette da Priori. Per la fine del XII Secolo, le Priorie erano state raggruppate in "Gran Commende", riunite, a loro volta, sul finire del Secolo successivo, nelle celeberrime "Lingue".

diero a cercare acqua, foraggio o legna da ardere senza che l'ordine specifico fosse stato impartito, a meno che non fosse negli immediati paraggi del campo e tanto vicino da udire un eventuale segnale di allarme. Chi aveva due scudieri doveva tenerne uno a disposizione e, in ogni modo, i frati non potevano uscire per diletto o per esplorare i dintorni, a meno di essere così vicini al campo da udire il segnale d'allarme. I frati dovevano avere cura della sella e dei finimenti e non potevano disporre a loro piacimento della sella per il cavallo da guerra. Essi non potevano cercare cibo, né consumarne nel proprio alloggio, dovendo obbligatoriamente recarsi personalmente alla mensa inquadrati con il proprio reparto. Ogni attenzione veniva posta nella distribuzione dei viveri, in modo che ciascuno avesse la giusta razione; in particolare, era previsto che due frati cavalieri ricevessero la stessa razione di carne di tre Turcopoli e che la razione per due Turcopoli fosse equivalente alla razione di tre frati sergenti. Il Gonfaloniere doveva supervisionare l'azione degli scudieri per la cura dei cavalli e la loro alimentazione.

Nessun riferimento è fatto nella Regola circa la posizione delle cavalcature, presumibilmente, raccolte fra le tende al centro dell'accampamento. In caso fosse stato dato l'allarme, a voce o con una campana, i frati vicini al punto minacciato avrebbero dovuto armarsi con scudo e lancia e farvi fronte, mentre gli altri avrebbero dovuto concentrarsi presso la cappella in attesa degli ordini; nel caso l'allarme fosse stato dato all'esterno dell'accampamento, nessuno avrebbe potuto uscire dal campo senza autorizzazione. Per riconoscere la minaccia sarebbero stati inviati i Turcopoli, in modo da raccogliere informazioni e permettere al Maresciallo di stabilire il da farsi. Giunto il momento di lasciare il campo, i frati non potevano sellare la cavalcatura, caricare il bagaglio, montare a cavallo od anche solo lasciare il proprio posto, senza l'apposito ordine. Essi dovevano però smontare le tende e preparare i materiali, pronti a caricarli. Nessuno era autorizzato a muoversi nel campo a cavallo. Ricevuto l'ordine, essi dovevano sellare l'animale, caricare il bagaglio, verificare che nulla fosse stato dimenticato, montare a cavallo e, quindi, raggiungere i rispettivi reparti, seguiti dagli scudieri. Formata la colonna di marcia, i frati ponevano i propri scudieri con l'equipaggiamento davanti a loro, in modo da averlo costantemente sotto controllo, e davano inizio al movimento, guidati dal Portastendardo. Nel caso di marcia notturna, i frati dovevano mantenere un rigoroso silenzio, a meno che non avessero un importante compito da svolgere. In nessun caso, comunque, i frati potevano abbandonare la loro posizione nell'ambito del reparto. Chi avesse perso la propria posizione, non avrebbe dovuto cercare di riguadagnarla, per non gettare nello scompiglio la colonna, ma piuttosto si sarebbe dovuto unire ad un altro reparto. Di giorno, chi ne avesse avuta necessità, avrebbe potuto cambiare posizione, ottenuta l'autorizzazione ed avendo cura di muoversi sottovento rispetto alla colonna, per non sollevare polvere fastidiosa per i commilitoni. Se due frati avessero voluto discorrere, quello più avanti nella colonna avrebbe potuto uscirne ed aspettare l'altro, che avrebbe dovuto fargli spazio davanti a sé e mai dietro. Nessuno poteva comunque formare gruppetti per parlare. In territorio amico, passando vicino ad un corso d'acqua, i frati potevano abbeverare il cavallo, senza però mettere a repentaglio l'ordine della colonna. Durante

una ricognizione, i frati non potevano invece abbeverare il cavallo, per non spezzettare la colonna, a meno che non lo avesse fatto il Portabandiera. In caso di allarme, chi si trovava vicino al luogo minacciato doveva armarsi, montare a cavallo e aspettare gli ordini del Maresciallo, mentre gli altri dovevano avvicinarsi al Maresciallo per riceverne gli eventuali comandi. In tempo di guerra, in caso di allarme durante una sosta, i frati non potevano allontanarsi ma attendere che lo Stendardo fosse alzato e quindi dovevano seguirlo, secondo gli ordini ricevuti. In ogni caso, i frati non potevano dissellare o nutrire il cavallo senza permesso. Una volta che gli squadroni erano stati formati, i frati non potevano abbandonare il loro posto, né montare il cavallo da guerra o prendere lo scudo o la lancia senza specifico ordine.

Armatisi e montato il cavallo da battaglia, i frati ponevano lo scudiero con la lancia e lo scudo davanti a loro e quello con i cavalli e l'equipaggiamento dietro, in attesa degli ordini. Nessuno poteva, a questo punto, girare il cavallo, senza specifica autorizzazione. Il frate che avesse voluto provare il cavallo o il suo equipaggiamento (sella, finimenti, barda, ecc.), avrebbe potuto farlo anche senza autorizzazione, riprendendo subito dopo il proprio posto, con calma ed in silenzio. Nessuno poteva prendere lo scudo o la lancia senza permesso, né togliersi il cappuccio di maglia di ferro a protezione del capo, che i frati potevano però indossare liberamente, quando avessero voluto. Nessuno poteva, ovviamente, abbandonare il proprio posto, cambiare reparto, né tanto meno caricare il nemico senza che fosse stato dato l'ordine. Ogni iniziativa personale era bandita. Solo nel caso la vita di un Cristiano fosse stata in pericolo, un frate avrebbe potuto abbandonare il proprio posto per tentare di salvare il correligionario in pericolo, ritornando poi al proprio posto in silenzio. Chi avesse voluto parlare con il proprio comandante, avrebbe dovuto farlo a piedi. Giunto il momento del combattimento, il Maresciallo si faceva consegnare lo Stendardo dell'Ordine dal Sottomaresciallo che doveva quindi raggiungere il Turcopoliero in seconda schiera, a meno che il Maresciallo non gli avesse comandato di rimanere in prima linea. Gli scudieri con i cavalli da guerra di riserva seguivano i cavalieri per dare loro supporto, mentre quelli con gli animali da soma e i bagagli raggiungevano il Gonfaloniere in seconda schiera. Il Maresciallo incaricava, quindi, fino ad un massimo di dieci frati della protezione dello Stendardo. I prescelti si impegnavano a farlo anche a costo della loro stessa vita. Gli squadroni prendevano poi posizione, davanti, dietro e ai lati dello Stendardo, secondo gli ordini e pronti al combattimento. Il Maresciallo ordinava ad uno dei frati di scorta allo Stendardo, generalmente, il Comandante dei Cavalieri, di portare una bandiera di riserva per ogni evenienza. Era il Maresciallo a guidare le schiere del Tempio nella carica, a meno che non lo avesse fatto il Maestro. Nel caso lo Stendardo fosse finito a terra, fosse stato perso o distrutto, ovvero il Maresciallo fosse caduto, colui che portava la bandiera di riserva avrebbe dovuto passarla al Maresciallo ovvero sostituirsi ad esso nel condurre la manovra. I frati di scorta dovevano quindi proteggere il nuovo Stendardo e colui che lo portava. Chiunque portasse la bandiera non poteva abbassarla, neppure per usarla come arma, in quanto il Convento avrebbe potuto pensare che essa fosse stata perduta. I frati in comando di squadrone non potevano caricare, né lasciare il loro posto senza permesso. Pene

severissime erano previste per il comandante che abbandonava i propri uomini. I comandanti di squadrone potevano avere un'insegna sulla lancia ed una scorta di massimo dieci uomini. Anch'essi avevano un'insegna di riserva, pronta per le evenienze. Le disposizioni date per il Maresciallo erano valide anche per i comandanti di livello inferiore. Gli squadroni dei sergenti, dei Turcopoli e degli scudieri seguivano pronti a dare supporto o servire come riserva per alimentare lo sforzo, proseguirlo in profondità o contrastare eventuali mosse nemiche. Gli scudieri con i cavalli e le armi di riserva permettevano ai cavalieri di sostituire i cavalli stanchi, feriti o morti e le armi perdute o danneggiate per proseguire la lotta. Il frate che fosse rimasto separato dai propri confratelli e dalla propria bandiera, avrebbe dovuto unirsi a quella di un altro reparto cristiano, preferibilmente dell'Ospedale, informandone il relativo comandante.

Nessuno, per quanto gravemente ferito, poteva abbandonare il proprio posto di combattimento senza avere ottenuto il permesso del proprio comandante. Se impossibilitato a farlo di persona, avrebbe dovuto inviare un fratello a chiedere per lui. In caso di sconfitta, nessun frate poteva abbandonare il campo di battaglia finché vi fosse stata una bandiera dell'Ordine a garrire al vento, pena la definitiva espulsione da esso. Qualora vi fossero state bandiere dell'Ospedale o di altri comandanti cristiani, il Templare avrebbe dovuto unirsi ad una di esse. Solo quando anche l'ultima bandiera cristiana fosse caduta, i frati superstiti avrebbero potuto cercare scampo verso la più vicina fortezza. I sergenti di mestiere erano invece autorizzati a ritirarsi qualora si fosse chiaramente delineata la sconfitta per le armi cristiane, in modo che mettessero in salvo le armi, i materiali e le cavalcature dell'Ordine che essi custodivano. In caso di cattura, i Templari sapevano bene che l'Ordine non avrebbe trattato per la loro liberazione, anche se nel XIII Secolo, a causa della scarsità di combattenti validi, si cercava di riscattare i frati caduti prigionieri, nonostante si dovesse trattare con il nemico. Era ben noto, poi, che l'Ordine avrebbe fatto di tutto per recuperare i corpi dei propri caduti per dare loro cristiana sepoltura e che sarebbero state dette Messe, recitate preghiere e sfamati poveri per la salvezza delle anime dei caduti.

La Regola fa riferimento all'obbligo della riservatezza, cosa che ha spesso suscitato sospetti circa supposti vertici occulti, rituali e regole segrete. Molto più semplicemente, l'Ordine era una compagine militare e come ogni organizzazione dedicata alla guerra doveva mantenere nel più assoluto riserbo tutto ciò che la riguardava e che poteva essere di interesse del nemico. Altro particolare che ha scatenato una ridda di interpretazioni fantasiose è stata quella del fatto che i Templari, così come gli altri frati combattenti, dormissero praticamente vestiti. Ricordiamo che si trattava di guerrieri, in territorio sempre potenzialmente esposto alla minaccia nemica, e che quindi dovevano essere sempre pronti a fronteggiare ogni insidia, anche nel cuore della notte.

L'importanza del cavallo è dimostrato dal fatto che di esso, del suo equipaggiamento, mantenimento, allevamento o acquisizione ci si occupa in più di cento articoli della Regola o degli Statuti. In particolare, si evince quanto fosse importante affiatare cavallo e cavaliere, prevedendo la possibilità che il frate provve-

desse in prima persona all'allevamento del puledro e sancendo il divieto di portare via il destriero ad un frate senza l'autorizzazione del Maestro e del Convento. Inoltre, ogni pezzo dell'equipaggiamento viene trattato, codificandone le caratteristiche, la manutenzione e ogni altro aspetto ritenuto degno di nota. L'articolo 154 degli Statuti prevedeva che un frate potesse fare presente al Maresciallo che un suo cavallo era bizzoso, recalcitrante o con la tendenza a impennarsi e disarcionarlo. Il Maresciallo verificata la cosa poteva sostituire l'animale oppure no ma in questo ultimo caso il frate poteva rifiutarsi di montare il cavallo e il Maresciallo non poteva impedirglielo. Numerosi articoli si occupano poi dell'alimentazione degli animali, in pace e in guerra. Sono chiaramente stabilite le razioni così come i divieti e gli obblighi che i frati devono osservare in materia (Articoli 79, 319, 379). Diritti e doveri erano chiaramente stabiliti anche relativamente agli animali dei cavalieri associati (Articolo 66). Cavalli da guerra, da sella e bestie da soma erano tenuti, se non assegnati, in apposite carovane (*caravans*), nell'ambito delle quali erano accuditi e nutriti, a mezza razione dato il ridotto carico di lavoro. Come già ricordato, gli animali in arrivo dall'Europa venivano inseriti nella *caravan* del Maresciallo, così come quelli razziati, catturati in battaglia, ottenuti come riscatto o da lui acquistati.

Praticamente assenti nella Regola i riferimenti all'attività addestrativa. Gli unici presenti riguardano la possibilità del Maestro di autorizzare i frati a condurre corse di cavalli e a giostrare, cose che normalmente erano vietate, così come la caccia, attività mondana e pericolosa. L'unica forma autorizzata era quella al leone, animale pericolosissimo per gli uomini e per gli armenti, nonché simbolo del male. Unico altro cenno all'addestramento è quello relativo all'uso della balestra che i frati dovevano saper impiegare, sia a cavallo sia a piedi. Quasi certamente, i frati svolgevano regolare attività fisica per il mantenimento della propria efficienza, nonché scherma, lotta ed equitazione. L'abilità in sella era infatti essenziale per un combattente montato e solo il continuo esercizio permetteva di mantenere e migliorare le proprie capacità. In tale quadro, molto probabilmente, i frati conducevano attività addestrativa per apprendere e mantenere le capacità di muovere e combattere in formazione. Solo la continua pratica avrebbe in effetti permesso ai reparti dell'Ordine di operare con le indispensabili efficacia, efficienza e flessibilità. Da rimarcare che nei Principati Latini si diffuse la pratica del gioco del *polo*, noto in Francese come *chicane*, dal Persiano *chawgan*. I frati non passavano le loro giornate nell'ozio. Immaginiamoli costantemente all'opera, per la manutenzione delle armi e dell'equipaggiamento, la cura delle cavalcature, la formazione degli scudieri, la riparazione e la guardia ai castelli, la scorta dei pellegrini e delle carovane. I cavalieri secolari si affrontavano abitualmente nei tornei[74], proibiti invece ai frati. Le tenzoni che avvenivano fuori dalle mura urbane assumevano i tratti di piccole battaglie, nelle quali due gruppi di cavalieri si affrontavano con le normali

74 Il primo riferimento è in un documento del 1114, la *Charta Pacis Valencenensis* di Baldovino VII di Fiandra, in MGH SS, 21 (Hannover, 1869), pagg. 301-12.

armi da guerra, presumibilmente, a volte supportati da fanti. Momento culminante era la mischia (*melée*) che ben poco aveva in comune con la componente ludica che oggi le attribuiamo. La parte addestrativa e di sperimentazione di tattiche, armi e idee era predominante e di fondamentale importanza nella formazione dei combattenti e dei comandanti. La giostra, vale a dire, la forma che vedeva due contendenti, separati da una barriera, che si affrontavano con la lancia, partendo dalle estremità opposte del campo di gara, era poco apprezzata e praticata. Solo con il passare del tempo, si distinsero tornei *à plaisance* condotti con armi smussate, nei quali prevalevano gli aspetti ludici legati a destrezza e spettacolarità, e tornei *à outrance* condotti con normali armi da guerra.

Gli *Statuti* dell'Ospedale, aggiungevano poco a quanto sopra, riservando poco spazio all'attività bellica. Di interesse, l'obbligo per i cavalieri di portare lo scudo in marcia solo in territorio nemico e di indossare l'elmo solo poco prima del combattimento. Molto chiaramente era inoltre riportato il divieto di raccogliere bottino isolatamente e per sé stessi e l'obbligo di raccoglierlo collettivamente e solo dopo avere ricevuto esplicito ordine. La Regola del Tempio conteneva anche due parti relative alle punizioni e risalenti, la prima, agli Anni '60 del XII Secolo e, la seconda, a circa un secolo dopo. Le pene previste erano le seguenti: l'espulsione dall'Ordine; la perdita dell'abito per il periodo ritenuto congruo dal Capitolo; la detenzione, anche ai ferri se la colpa era particolarmente grave; la bastonatura; la consumazione del cibo a terra, come i cani; la riduzione dell'alimentazione ai soli pane e acqua. Non erano assolutamente previste la pena di morte o la mutilazione. Normalmente, le mancanze e le relative punizioni erano discusse nel corso dei capitoli ordinari, tenuti settimanalmente in ogni commenda. I casi più seri erano portati davanti al capitolo provinciale, che si svolgeva ogni anno, mentre i casi di straordinaria gravità erano presentati al capitolo generale, che si riuniva normalmente ogni cinque anni. Il documento si presenta come un moderno regolamento di disciplina militare e permette di comprendere le ragioni per le quali la disciplina dei Templari fosse così altamente ammirata da chiunque entrasse in contatto con loro. Con particolare riferimento alle questioni militari, un frate veniva espulso dall'Ordine nei casi di diserzione per unirsi al nemico o di codardia di fronte al nemico. Un frate poteva perdere l'abito nei seguenti casi, sempre riferiti a situazioni di combattimento: disobbedienza; abbassare la bandiera per colpire il nemico, facendo credere ai confratelli che essa fosse stata persa; caricare senza autorizzazione, in particolare, essendo il portabandiera; causare perdite umane e materiali all'Ordine per comportamento improprio.

Di estremo interesse l'Articolo 22 della Regola dell'Ordine Teutonico relativo all'equipaggiamento dei cavalieri. In dettaglio, si dice che, nella considerazione che le caratteristiche dei nemici da combattere nei differenti fronti nei quali opera l'Ordine erano estremamente diverse, la scelta delle armi e delle procedure operative era lasciata al comandante del teatro, sentito il consiglio dei più esperti e saggi. Si rammentava però l'obbligo di non decorare armi e finimenti e di non ricoprire picche, scudi e selle con foderi. Solo le lance dei cavalieri dovevano avere un fodero per la punta, così da mantenerla affilata per il nemico. Inoltre, era fatto di-

vieto per i frati di avere armi e cavalli di possesso esclusivo. All'Articolo 23 si diceva che era permesso ai frati cacciare orsi, lupi, linci e leoni, ma senza cani, e addirittura cacciare gli uccelli per praticare il tiro e migliorare la propria abilità.

Quanto sopra, prefigura strutture militari di tipo gerarchico - funzionale, con una chiara ripartizione di compiti e responsabilità. Unicità di comando, disciplina, manovra, supporto logistico, intelligence[75], prontezza erano le caratteristiche degli Ordini religioso-militari, tali da farne straordinarie unità militari. Tutto era codificato, in modo da garantire il miglior funzionamento possibile dell'Ordine, inteso come formazione militare dedicata alla guerra. I frati erano combattenti professionisti, addestrati, fisicamente in forma, rotti ad ogni fatica, fisica e mentale, e dotati dei migliori equipaggiamenti ed armamenti disponibili. Come in un esercito moderno, armi, equipaggiamento, vestiario, vitto, alloggio e materiali erano standardizzati, essenziali e mantenuti in perfette condizioni d'uso. Nulla veniva lasciato al caso, garantendo ai combattenti tutto quanto loro necessitasse per combattere e vincere.

GIAFFA

I crociati, il 10 settembre, dopo avere bivaccato presso il Fiume al-'Awja, con una marcia di circa otto chilometri giunsero a Giaffa[76], deserta e semidistrutta. La vittoria era con loro. Il giorno 8, i Cristiani avevano rifiutato la provocazione offerta da un corpo d'esercito nemico schierato a sud di Arsur, ove si erano accampati dopo la battaglia vittoriosa del giorno precedente. Il giorno 9, era stata ripresa la marcia e gli Ospitalieri, posti all'avanguardia, avevano spezzato in due occasioni la resistenza offerta da superiori forze nemiche, guidate dal Sultano in persona ed ancorate al terreno. Intento del nemico era di fermare la progressione dei Cristiani, attraendone la cavalleria in una carica contro posizioni fortemente organizzate a difesa, per separarla dalla fanteria e batterle separatamente. Il disegno era fallito per la disciplina dei crociati e per lo scoramento dei Musulmani, ancora provati dagli eventi di due giorni prima. Al Sultano non era rimasto che inviare le salmerie verso al-Ramla[77], a premessa del suo disimpegno. Egli raggiunse il bagaglio lo stesso 10 settembre, per proseguire il giorno successivo per Yibna (Ibelin). Saladino dovette poi cambiare tattica, in quanto il morale dei suoi uomini era scosso più duramente di quanto avesse immaginato. Egli diede ordine così di distruggere un gran numero di fortezze, ritirandone le guarnigioni, e di spogliare le campagne per privare i crociati delle basi operative e dei rifornimenti necessari. Distaccò quindi

75 L'attività informativa offensiva (intelligence) è diretta a ricercare, elaborare, utilizzare e diffondere ogni dato informativo sul nemico e sull'ambiente naturale, al fine di individuare le possibilità d'azione del nemico e le sue vulnerabilità. L'attività informativa difensiva (*counter-intelligence*) è intesa a prevenire, combattere e reprimere l'attività informativa offensiva nemica.

76 *Itinerarium*, op. cit., pag. 262.

77 Per i Franchi, Rames, Ramtis, Rama, Ramula, Ramla.

ridotti contingenti per infastidire l'attività nemica, con l'intenzione di piazzarsi a cavaliere della strada che da Ramla portava a Gerusalemme per sbarrare il passo al nemico[78]. In particolare, lasciò il figlio maggiore con un robusto contingente a ombreggiare i cristiani, mentre con il grosso dell'esercito ed il fratello si dedicò alla completa distruzione della munita piazza di Ascalona, non avendo forze per difenderla adeguatamente (12-24 settembre).

Riccardo non reputò fattibile una rapida avanzata su Gerusalemme, come alcuni invece gli consigliavano, e preferì ricostruire le difese di Giaffa, fare affluire rifornimenti e rinforzi e far riposare gli uomini, fermandosi in città per oltre due mesi. Egli stesso si recò ad Acri per tentare di sistemare alcuni problemi politici e per cercare l'appoggio dei Genovesi al suo piano di invadere l'Egitto[79]. Saladino approfittò del tempo concessogli per completare la distruzione dei castelli che sarebbero stati di ausilio al nemico in caso di avanzata, raccogliere truppe, rafforzare le mura della Città Santa e riportare la calma fra i combattenti ed i loro comandanti, scossi dalle sconfitte subite. Il Sultano aveva comunque perso l'iniziativa, dipendendo dalle mosse del nemico, che avrebbe potuto tentare anche l'avanzata sull'Egitto, sguarnito di truppe e privo di vere difese, a parte quelle naturali e la fortezza di Daron, fondamentale per il controllo della strada per Il Cairo[80]. Non gli restò così che trincerarsi a Ramla (25 settembre), in attesa della mossa di Riccardo, ed inviare il fratello ad Ibelin, una trentina di chilometri a sud di Giaffa, per disturbare il nemico ed ostacolarne un'eventuale avanzata sull'Egitto.

Prima marcia su Gerusalemme (Fig. 51)

Il Re d'Inghilterra inviò con continuità, a partire dalla terza decade di settembre, pattuglie di esploratori e corpi di foraggieri lungo l'antica strada romana per Gerusalemme, per la raccolta di informazioni e provviste, provocando numerosi violenti scontri con le pattuglie nemiche. Al momento ritenuto opportuno, egli inviò i suoi genieri a ricostruire due avamposti (Casal des Plains e Casal Maen o Moyen – Bayt Dajan) che sarebbero stati di somma importanza per coprire l'avanzata sulla Città Santa. A i primi di ottobre, il Sultano optò per ripiegare su Toron des Chevaliers, che fece comunque radere al suolo, schierando le truppe sulle alture circostanti. Egli assoldò poi centinaia di Beduini per inviarli a molestare i Cristiani, con lo speciale compito di catturare prigionieri per interrogarli e di rubare od uccidere i cavalli nemici, preziosi ed insostituibili per la cavalleria cristiana[81].

78 C. Oman, op. cit., vol. 1, pagg. 305-319.

79 Come dimostrato dalla lettera inviata dal Re alle autorità di Genova l'11 ottobre 1191, in P.W. Edbury, op. cit., pagg. 181-182.

80 Le mura del piccolo centro abitato sorto attorno al castello vennero comunque distrutte come misura cautelativa.

81 La scarsità di cavalli era un grosso problema per le armate cristiane, evidenziata dalla pratica del *ristor*, consistente nella sostituzione da parte del signore delle cavalcature che i propri vassalli avevano perdute, avute uccise o ferite in battaglia. La gran parte dei cavalli da guerra dei

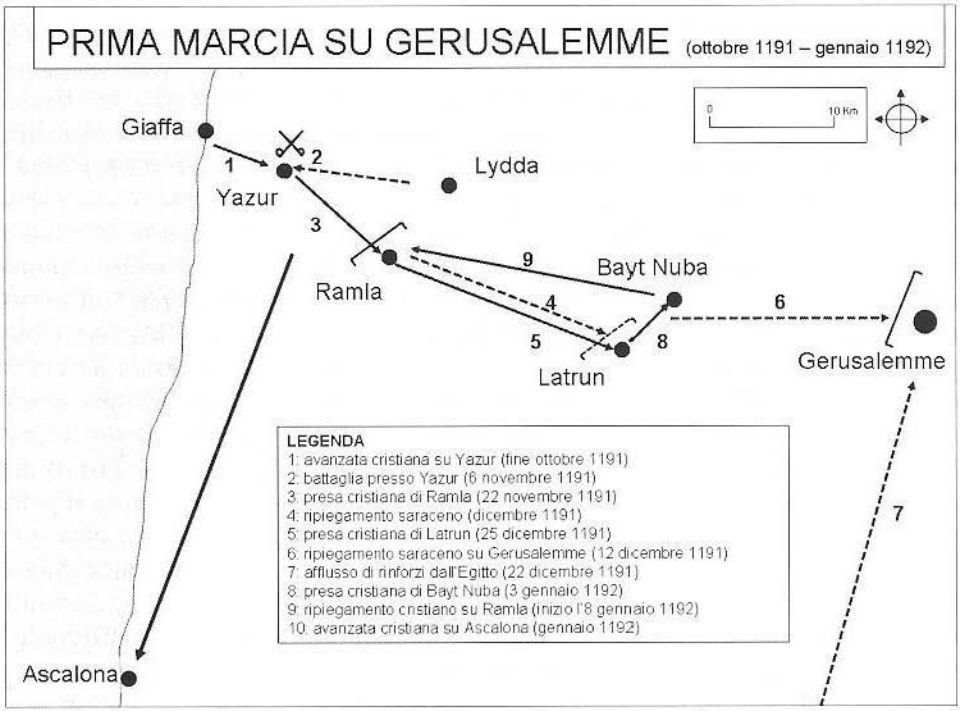

Fig. 51 – Prima marcia su Gerusalemme.

A fine ottobre, Riccardo uscì finalmente da Giaffa con l'esercito e marciò con circospezione in direzione di Gerusalemme. A Giaffa venne lasciata una robusta guarnigione, agli ordini del Conte Guglielmo di Chalons[82] e del Vescovo Giovanni I d'Evreux (1180-1192). La marcia fu lenta e vide come primo obiettivo Casal des Plains e Casal Maen, che i Templari terminarono di ricostruire e presidiarono. Il Sultano inviò a contrastare il nemico un corpo costituito da Mamelucchi e volontari anatolici che attaccarono gagliardamente. Sfortunatamente per

Franchi veniva dalla Siria o da Cipro e molto apprezzati e costosi erano i cavalli arabi, curdi e persiani. Altrettanto apprezzati erano i cavalli turcomanni, anche se considerati piccoli per la guerra. Naturalmente, si ricorreva all'importazione dall'Europa, specialmente da parte degli Ordini religioso-militari, che ne allevavano centinaia nelle loro grandi proprietà in Occidente. Indicativo era il divieto per i cavalieri delle Religioni Militari di portare con loro il cavallo in caso di trasferimento in Europa. Occorre precisare che il viaggio per mare era piuttosto pericoloso per i cavalli e che le condizioni di vita in Oriente non erano delle più confacenti per i cavalli europei. In effetti, i Saraceni non li apprezzavano, considerandoli troppo grandi e dotati di poco carattere. Gli Ospitalieri allevavano cavalli nelle loro tenute in Terra Santa ma, non essendo sufficienti per le loro esigenze, ne importavano, generalmente, dalla Sicilia, unitamente ai muli necessari per il trasporto di uomini e materiali.

82 Guglielmo II di Chalons (n. 1120 – m. 1202), figlio di Guglielmo I, noto anche come Guglielmo di Thiers.

loro, questi ultimi erano poco avvezzi alle tattiche dei Franchi e si fecero agganciare, perendo fin quasi all'ultimo. Il 6 novembre, ci fu poi un grosso scontro tra i Templari, che scortavano i foraggieri, ed un corpo di alcune migliaia di Mameluchi e Beduini, inviati dal Sultano ad infastidire il nemico. I frati smontarono da cavallo e costituirono un solido schieramento, contro il quale si infranse la carica nemica. Un primo soccorso venne portato da Andrea di Chauvigny[83] e quindi da Ugo di Saint Pol[84] e Roberto di Leicester, che accorsero con i loro contingenti, finché non intervenne lo stesso Riccardo. Il Re disperse i Saraceni con una decisa carica, inseguendoli con determinazione, e costringendo il Sultano ad inviare un contingente di cavalleria per alleggerire la pressione sui fuggitivi e permetterne lo sganciamento[85]. Riccardo, ripresa poi la marcia, occupò Ramla (22 novembre 1191), Toron (Natale 1191) e Betenoble (3 gennaio 1192), giungendo a meno di venti chilometri dalla Città Santa. Da parte sua, Saladino cedette terreno, finché non ripiegò su Gerusalemme (12 dicembre 1191).

Il Sultano mai ridusse la pressione sul nemico, inviando corpi di Mameluchi ad infastidire i crociati in avanzata che, in più di un'occasione, vennero messi in difficoltà. In alcune circostanze, però, furono i Saraceni a venire agganciati e decimati, in particolare, quando furono mandati avanti contingenti di reclute poco esperte. I baroni franchi ed i Maestri degli Ordini religioso-militari fecero capire a Riccardo che le speranze di prendere la Città erano estremamente risicate. Il tempo era particolarmente inclemente, i viveri scarseggiavano, anche le gallette marcivano, le armi arrugginivano, i vestiti erano ridotti in stracci, le malattie ed il freddo mietevano vittime tra i combattenti e soprattutto fra le cavalcature, le linee di comunicazione con la costa erano quasi impraticabili e vulnerabilissime alle scorrerie dei Beduini. Il Saladino, con il suo esercito di veterani ed uno nuovo appena giunto dall'Egitto (22 novembre 1191), era poi ad attenderlo oltre le colline, pronto a prenderlo tra due fuochi. Dall'esame delle mappe, Riccardo si rese poi conto dell'estensione delle mura di Gerusalemme, tanto da rendere necessario l'impiego della quasi totalità delle truppe disponibili per investire l'intero perimetro. Ciò avrebbe significato non avere una riserva, né abbastanza forze per la protezione delle linee di comunicazione. La situazione alimentare era critica e venne solo appena migliorata quando, provvidenzialmente, i Templari e gli Ospitalieri riuscirono a sottrarre al nemico una grossa mandria di bovini. Il Sovrano inglese, sentito il parere del Maestro del Tempio, a metà gennaio, diede l'ordine di ritirata e si dedicò alla ricostruzione della fortezza di Ascalona, porta di accesso all'Egitto, fino a

83 Andrea (n. 1150 - m. 1202), nobile cavaliere pittavino, era lontano cugino di Riccardo che servì lealmente, ricevendo onori e glorie. Fu Barone di Deols-Chateroux, grazie ad un buon matrimonio organizzato da Riccardo.

84 Ugo IV di Campdavaine (m. 1205), figlio di Anselmo, fu Conte di Saint-Pol dal 1165. Seguì Filippo d'Alsazia in Terra Santa, distinguendosi ad Acri. Partecipò alla Quarta Crociata, divenendo Conestabile e Signore di Didymotique (oggi Nymphaion) in Tracia.

85 *Itinerarium*, op. cit., pagg. 269-270.

farne la più munita piazzaforte di tutta la Terra Santa. Tale decisione comportò, peraltro, la defezione dei crociati francesi che, in aperto dissenso con Riccardo, si diressero ad Acri, dove svernarono. Frattanto, il Sultano stava congedando per l'inverno i riottosi contingenti orientali, che sostituì con forze egiziane e volontari turcomanni. I fidati reggimenti curdi e mamelucchi della Guardia si predisposero ad affrontare un ennesimo inverno di guerra.

ASCALONA

Lo sforzo dei crociati ad Ascalona fu sovrumano. Sotto piogge incessanti, in mezzo a violente tempeste e con pochi viveri, i Cristiani, Riccardo compreso, lavorarono come bestie per ricostruire la fortezza che servisse come base per il nuovo tentativo di riprendere Gerusalemme. In aggiunta, continuarono senza interruzioni gli scontri con il nemico che cercava di impedire ai crociati la raccolta di cibo, foraggio e legna da ardere. Dal canto suo, Riccardo non pensava solo a fare il muratore, riuscendo a sorprendere e a distruggere un grosso contingente nemico, inviato a molestarlo e che si era accampato nei pressi di Ascalona. In numerose altre occasioni, poi, il Re condusse o inviò scorrerie in territorio nemico. La primavera infine giunse e portò alla partenza di molti crociati, ormai spossati dalle fatiche e contrari ai piani di Riccardo, abbattendo il morale di chi restava. La situazione migliorò con il riprendere delle attività e, in particolare, con la cattura di due ricchissime carovane saracene, la razzia di alcuni accampamenti beduini, l'invio di pattuglie in territorio musulmano e con i lavori di costruzione di navi, forse destinate nei piani del Re all'invasione dell'Egitto. La situazione venne però complicata dall'uccisione di Corrado di Monferrato per mano di due sicari della setta degli Assassini, in quanto molti sospettarono lo stesso Riccardo di esserne il mandante. La designazione del Conte di Sciampagna come nuovo Re di Gerusalemme e il conferimento a Guido di Lusignano del Reame di Cipro placò gli animi e pose le basi per una ricomposizione fra le parti. Riccardo respinse comunque ogni accusa e si dedicò a riedificare castelli distrutti dal nemico e a provvederli, a proprie spese, di mezzi e guarnigioni per la difesa e per l'offesa del territorio e delle strade del nemico, mentre egli, con Templari ed Ospitalieri, si dava a saccheggiare il paese nemico.

Il 23 maggio 1192, Riccardo espugnò Daron, la fortezza che apriva la strada verso l'Egitto, ridestando i sopiti entusiasmi dei crociati. Egli uscì da Ascalona il 14 maggio e si presentò tre giorni dopo sotto le mura della munita piazzaforte, con un piccolo contingente di Normanni e Pittavini. Rifiutò quindi di dare battaglia alla guarnigione che era uscita in forze e, dopo essersi trincerato sulla spiaggia, attese la flotta con il resto delle truppe ed il parco d'assedio. Montate le macchine, incominciò un pesante bombardamento contro la torre che la sua esperienza gli aveva indicato come la più vulnerabile e lanciò i genieri all'attacco delle mura. Queste erano alte, solide e dotate di diciassette grosse torri e di un profondo fossato ma non resistettero all'azione concentrata degli artiglieri e dei genieri (mercenari di Aleppo che avevano cambiato bandiera dopo la cattura ad Acri). Il tiro delle mac-

chine, di cui una personalmente comandata dal Re, fu incessante ed ebbe effetti dirompenti sulle fortificazioni e sulle artiglierie nemiche. Dopo alcuni giorni di assedio ed il crollo della più grossa torre della cerchia, il Plantageneto rifiutò l'offerta di tregua della guarnigione e prese la piazza d'assalto. I crociati si accanirono sui nemici in fuga che si rinchiusero, dopo avere subito pesanti perdite, nella cittadella. I Genovesi ed i Pisani si impossessarono delle mura, mentre gli altri Cristiani ponevano l'assedio alla rocca, che si arrese il 22 maggio[86].

SECONDA MARCIA SU GERUSALEMME (Fig. 52)

La bella stagione e la vittoria riportarono unità fra i Cristiani e la speranza di liberare i Luoghi Santi. Il 7 giugno, l'esercito, Francesi compresi, marciò nuovamente verso Gerusalemme[87]. La marcia fu baldanzosa, nonostante la calura, e non vide praticamente traccia del nemico che si ritirava alla vista dei crociati.

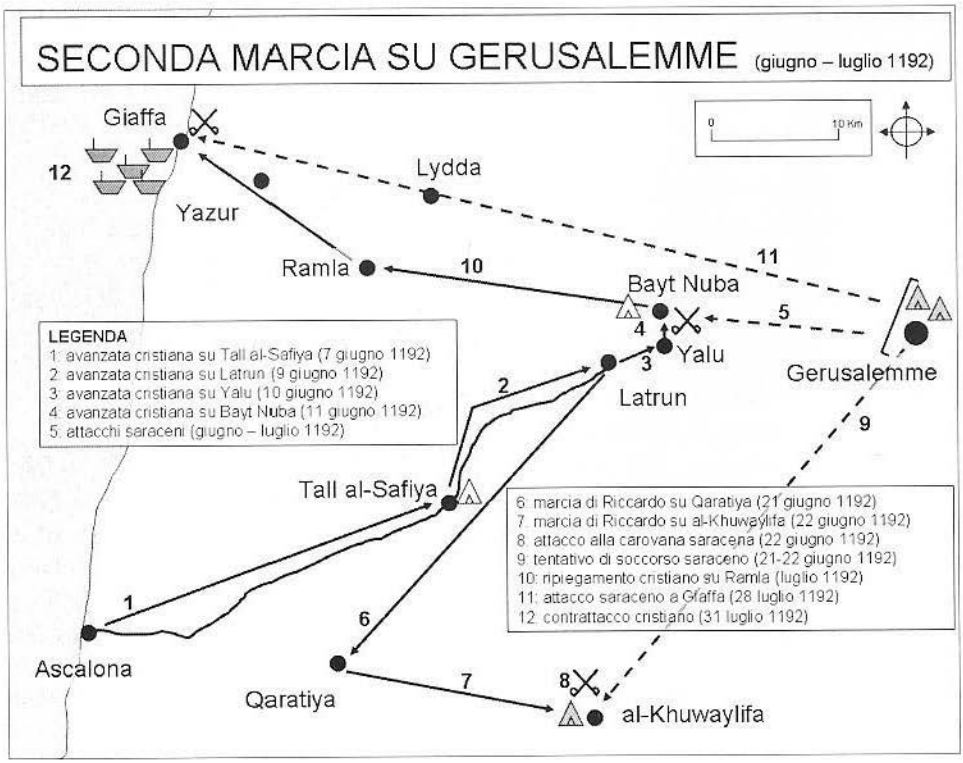

Fig. 52 – Seconda marcia su Gerusalemme.

86 *Itinerarium*, op. cit., pag. 318.

87 *Itinerarium*, op. cit., pag. 326.

Blanche-Garde venne raggiunta in giornata e, dopo un giorno di riposo, l'esercito si rimise in marcia per Toron des Chevaliers, ove si accampò. L'indomani, fu la volta di Castel Arnald e l'11 giugno Betenoble fu raggiunta. Con poche veloci tappe, l'esercito crociato aveva raggiunto la base ideale da dove lanciare l'assalto finale, che tuttavia non si materializzò. L'indomani, alcune centinaia di nemici cercarono di sorprendere i difensori del campo ma furono respinti dai frati del Tempio e dell'Ospedale. Lo stesso giorno, Riccardo contrastò pattuglie esploranti nemiche, inviate per la raccolta di informazioni. Il 17 successivo, una grande carovana di rifornimenti, proveniente da Giaffa e comandata da Ferric di Vienne, venne attaccata da un contingente nemico, agli ordini dell'Emiro Badr al-Din Dildirim b. Baha al-Din al-Yaruqi. La scorta si prodigò nel difendere le preziose vettovaglie ma fu solo l'arrivo del Conte di Leicester che salvò la situazione. I crociati sostarono circa un mese, caratterizzato da continue schermaglie col nemico, finché Riccardo non diede l'ordine di tornare a Giaffa. Egli temeva di non avere abbastanza forze per affrontare contemporaneamente un assedio ed un esercito nemico sul campo e, soprattutto, per tenere la Città in caso di successo. I tentativi di richiamare sbandati da Tiro ed Acri ebbe scarsi risultati, nonostante l'intervento personale di Enrico di Sciampagna. Inoltre, le vie di comunicazione erano rese insicure dagli scorridori saraceni, che attaccavano senza posa i convogli cristiani, spesso scortati da corpi di Templari od Ospitalieri che si dissanguarono nel tentativo di proteggere colonne di truppe e rifornimenti in movimento. I Saraceni attaccarono incessantemente i Cristiani, come quando il campo francese fu assalito da centinaia di guerrieri, che solo l'intervento del Vescovo di Salisbury[88], con la sua masnada, permise di ricacciare. In tale occasione, si distinse il frate dell'Ospedale Roberto di Bruges che, per caricare un valoroso guerriero turco che stava seminando il panico fra i Cristiani, sopravanzò lo Stendardo dell'Ordine. Solo l'intervento dei nobili cavalieri crociati, ammirati dal valore del frate, salvò il coraggioso Ospitaliere dalla prevista sanzione per la violazione della Regola.

I baroni franchi e i dignitari delle Religioni Militari erano del parere di ritirarsi, consapevoli che i Saraceni avevano devastato le campagne ed avvelenato tutti i pozzi nel raggio di chilometri - riducendo drasticamente le probabilità di sopravvivenza delle cavalcature - ed erano superiori in numero, tanto da avere un poderoso esercito pronto a calare sui Cristiani impegnati ad assediare la forte guarnigione della Città Santa. Inoltre, tutti erano consapevoli delle difficili condizioni dei soldati e delle divisioni fra i comandanti. Sarebbe stato in effetti più ragionevole concludere la riconquista della costa, prendendo Beirut, o meglio attaccare il ventre molle del nemico, vale a dire, l'Egitto, per poi trattare da una posizione di forza la restituzione di Gerusalemme e dell'indispensabile retroterra con i relativi ca-

88 Uberto Walter (n. ca. 1160 - m. 1205) fu Vescovo di Salisbury (dal 1189) e Arcivescovo di Canterbury (dal 1193). Servì Enrico II, Riccardo e Giovanni. Fu fondamentale la sua opera nella raccolta del denaro per il pagamento del riscatto richiesto per la liberazione di Riccardo. Fu Lord Cancelliere.

stelli. I crociati erano però ignari degli analoghi problemi che il Saladino stava incontrando, alle prese con guerrieri ed emiri spaventati ed al limite dell'ammutinamento. Il Re d'Inghilterra, consapevole delle nubi che si addensavano sui suoi domini in Europa e sempre tentato dall'idea di attaccare l'Egitto, vero centro di gravità del nemico, diede gli ordini per ripiegare il 5 luglio e si trasferì ad Acri, ormai deciso a tornarsene in patria.

La ritirata avvenne comunque dopo che era stata catturata la più ricca carovana che si fosse mai vista e massacrati la scorta ed il grosso contingente di guerrieri turchi mandato dal Saladino in soccorso ai carovanieri. Il 21 giugno, infatti, gli esploratori (nativi guadagnati alla causa crociata e particolarmente devoti a Riccardo) riferirono al Sovrano dell'avvicinamento della carovana, così che egli decise immediatamente di tentare il colpo. Formò così un contingente particolarmente agile, costituito da mille cavalieri ed altrettanti sergenti[89], che partì per Galatia (Qaratiya) all'imbrunire. La veloce marcia durò gran parte della notte e venne interrotta per una breve sosta di riposo, presso lo Wadi al-Hasi. Il Re fece quindi predisporre dalla guarnigione di Ascalona viveri e acqua, che si fece consegnare in un luogo stabilito, ove la spedizione si riorganizzò. Egli condusse poi una ricognizione per valutare la forza del nemico (stimata in oltre duemila cavalieri ed innumerevoli fanti) accampato presso la Cisterna Rotunda (i Pozzi di al-Khuwaylifa[90]) ed emanò gli ordini per l'attacco. Saladino aveva però saputo da una spia delle intenzioni del suo nemico ed aveva inviato oltre cinquecento mamelucchi scelti per il rinforzo della carovana, agli ordini dell'Emiro Aslam e del Mamelucco Altunbugha al-'Adili. Questi erano sì riusciti a raggiungere la carovana, presso lo Uadi al-Hasi, e a farla tornare indietro, prima dell'arrivo di Riccardo, certi di evitare così la minaccia, ma non a convincere il capo carovaniere, Falak al-Din[91], a lasciare i Pozzi di al-Khuwaylifa e a compiere una marcia notturna per cercare scampo dal probabile attacco nemico. In effetti, l'esperto Falak dubitava che i Cristiani attaccassero di notte, avendo chiara nozione dei loro usi ed abitudini. Egli non conosceva evidentemente Riccardo che calò su di lui come un leone, con il favore delle tenebre. All'alba del 23 giugno, le sentinelle furono tutte uccise dai Cristiani, che avevano camuffato le loro armature per ridurne lucentezza e rumorosità, cosicché poterono piombare sulla scorta della carovana, addormentata nelle tende. La battaglia fu feroce e vide il successo arridere ancora una volta a Riccardo. Egli aveva per l'ennesima volta dato ordini strettissimi, in modo che i suoi uomini si astenessero dal saccheggio per incalzare il nemico con il necessario vigore. La resistenza nemica fu vinta, costringendo i superstiti saraceni ad arrendersi o a darsi alla fuga,

89 Nell'*Itinerarium*, op. cit., pag. 338, si parla di cinquecento cavalieri e mille sergenti a piedi particolarmente agili, mentre Ibn Shaddad parla di mille cavalieri, ciascuno dei quali trasportava sul suo cavallo un fante.

90 Bir al-Khuwaylifa sito a sud di Bethgibelin, circa dieci chilometri a sud del Castello dei Fichi (per i Franchi, Castrum Ficuum, Le Fier o Le Figuier, in Arabo Khirbat al-Burj, oggi Burj al-Bayara).

91 Fratellastro per parte di madre di al-'Adil.

mentre i Cristiani si impossessavano di ricchezze incalcolabili. I fanti nemici caduti furono innumerevoli, mentre furono contati i cavalieri nemici uccisi in battaglia, superando il numero di millesettecento. Tale successo prostrò il Saladino, certo che, grazie ai viveri ed allo sterminato numero di cammelli[92], cavalli e muli catturati[93], Riccardo avrebbe deciso di marciare sul Cairo, praticamente indifesa. Inoltre, il 25 giugno, Enrico di Sciampagna giunse da Acri con numerosi rinforzi, preoccupando ulteriormente il Sultano. Tali incubi, per sua fortuna, non si avverarono, nonostante i Maestri degli Ordini religioso-militari consigliassero Riccardo di tentare la mossa di invadere il Delta. Il Re era ormai scoraggiato e le divisioni con i Francesi erano più che mai evidenti. Il ripiegamento iniziò, come già detto, il 5 luglio e fu penoso, con il morale a terra e i Saraceni, ulteriormente rinforzati con l'arrivo di al-Afdal, a molestare continuamente il movimento.

GIAFFA (Fig. 53)

Riccardo non voleva partire senza avere ripreso Beirut, alla cui volta inviò una squadra di galere, pronto a seguirle per via di terra il giorno dopo, con l'esercito. Saladino, avvertito dalle sue spie che *Malik Ric* era lontano e che la guarnigione di Giaffa era ridottissima e costituita da malati e convalescenti, decise di approfittarne. Egli lasciò Gerusalemme il 23 luglio con una piccola scorta, per accamparsi nella località di al-Jib. Il 26 luglio, avvenne il ricongiungimento con le truppe guidate dal fratello e, l'indomani, dopo un consiglio di guerra con i suoi emiri, il Sultano si pose alla testa dell'esercito. Egli mandò al-Afdal a bloccare la strada costiera, in modo da impedire l'afflusso di rinforzi nemici, ricorrendo alle truppe orientali che ancora sostavano a Damasco, nonostante i suoi pressanti ordini di affluire a Gerusalemme. Il 28 luglio, Saladino investì Giaffa[94]. Come d'abitudine, il Sultano tenne il comando del centro, affidando la destra al figlio al-Zahir e la sinistra al fratello al-'Adil. Regnava la fiducia di prendere la città di slancio ma il Sultano fu costretto dall'inattesa resistenza ad ordinare che le sei macchine da getto che aveva al seguito venissero montate e messe in opera contro le mura nemiche, in particolare, contro la porta orientale[95].

Dopo un giorno di continuo bombardamento e di furiosi assalti, contrastati dalla guarnigione, incapace peraltro di impiegare proficuamente le macchine da getto, i genieri del Sultano riuscirono a far crollare una sezione delle mura in corri-

92 Il cammello era indispensabile mezzo di trasporto per i Saraceni. Esso era il principale mezzo per la movimentazione dei bagagli dell'esercito e per la mobilità dei fanti durante le marce. I guerrieri professionali avevano uno o due cammelli per ciascuno, mentre il resto dei combattenti ne aveva uno ogni tre guerrieri. La pratica di impiegarlo in battaglia era declinata rapidamente e solo qualche tribù araba o di Sudanesi arabizzati continuava ad utilizzarlo in tale maniera.

93 Secondo Ibn Shaddad i cammelli catturati furono oltre tremila ed i cavalli altrettanti, mentre oltre cinquecento furono i Saraceni caduti prigionieri

94 Nell'*Itinerarium*, op. cit., pag. 349, si riporta il 27 luglio.

95 IBN SHADDAD, op. cit., pag. 217.

spondenza della Porta di Gerusalemme. I difensori riuscirono però a far franare una parte della galleria nemica, causando la morte di numerosi genieri saraceni e la ritirata degli altri. Saladino ordinò comunque ai genieri superstiti di riprendere i lavori contro un'altra sezione delle mura e agli artiglieri di spostare il tiro contro il tratto di mura indebolito dalla prima mina. Il mattino seguente, solo due macchine erano state effettivamente spostate, mentre i fanti aspettavano che il lavoro degli artiglieri fosse terminato, in modo da attaccare con la copertura del loro tiro. Saladino non era però di questo avviso ed ordinò l'attacco[96]. Nel corso dell'azione furono feriti numerosi comandanti del Sultano, demoralizzando ulteriormente le fanterie saracene. Finalmente, il tratto di mura crollò ma fu impossibile per gli assaltatori irrompere in città, dato che i difensori avevano individuato il tratto minacciato e predisposto un'enorme pira in sua corrispondenza, che accesero allorquando l'attacco nemico venne lanciato. Il fuoco sulla breccia impedì agli assedianti di superare le mura, così che, al calar della sera, i contendenti si separarono con la chiara intenzione di riprendere i combattimenti alle prime luci dell'alba. Nottetempo, continuò l'opera di mina dei genieri ed il lavoro degli artiglieri per rimontare le restanti macchine da getto e trovare proiettili, piuttosto scarsi in zona. Il 31 luglio, vide il crollo di un ennesimo tratto di mura, in corrispondenza del quale non apparvero però lingue di fiamma ma bensì lucenti punte di lancia.

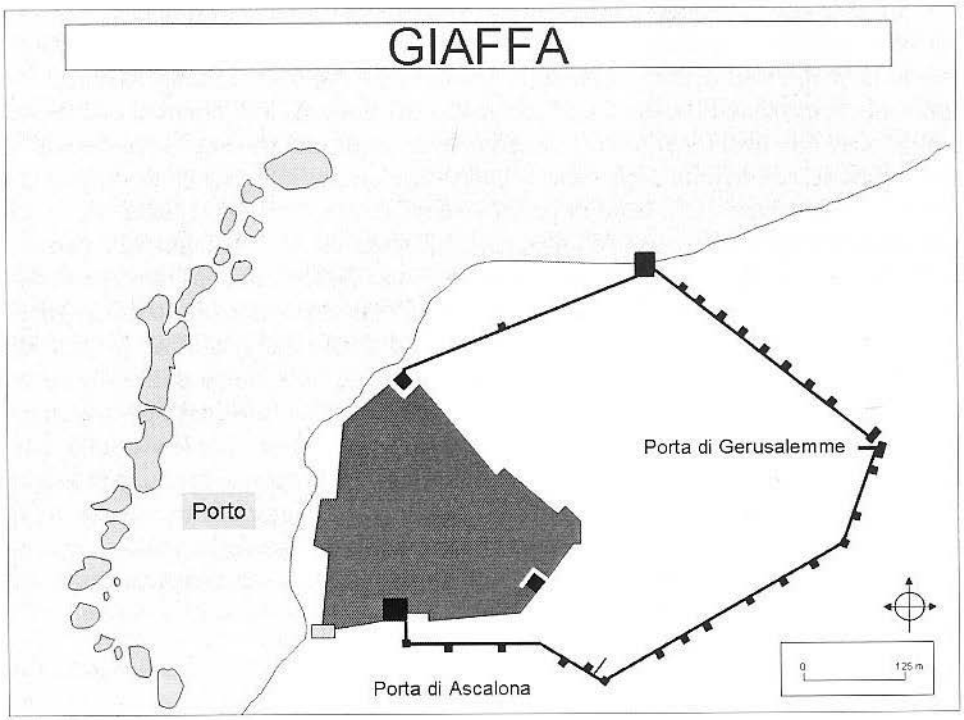

Fig. 53 – Giaffa.

96 IBN SHADDAD, op. cit., pag. 218.

I Saraceni si lanciarono così all'assalto, coperti dal tiro delle macchine e spronati dal Sultano in persona. I difensori si batterono eroicamente, suscitando l'ammirazione degli stessi nemici, incapaci di vincerne la resistenza, nonostante il tiro diretto dei mangani[97]. Infine, i Saraceni irruppero in città, vincendo la resistenza opposta dai Cristiani sulla breccia e forzando la guarnigione a ritirarsi nella cittadella. In questa occasione, Saladino non fu in grado di trattenere le sue truppe che si diedero al saccheggio ed al massacro di tutti i Cristiani nei quali si imbatterono. Visto lo stato di sfinimento dei suoi uomini, il Sultano non ordinò di pressare l'azione nei confronti della cittadella, lasciando che tornassero all'accampamento per riposare. Pare poi che tra Curdi e Mamelucchi fossero scoppiati tafferugli per la divisione del bottino, gettando l'esercito nello scompiglio.

Riccardo non era ancora partito per Beirut e, non appena venne avvertito della mossa nemica, armò una piccola flotta ed inviò verso Giaffa per via di terra un esercito, composto in gran parte da Templari ed Ospitalieri, agli ordini del prode Enrico di Sciampagna. Sulla sua nave, chiamata *Trenchemere* e baldanzosamente dipinta di rosso, imbarcò un corpo sceltissimo di Templari ed Ospitalieri ed un equipaggio composto dai migliori marinai Pisani e Genovesi e partì a vele spiegate verso il nemico con altre sei navi cariche di guerrieri.

La sera del 31 luglio, il Re giunse in vista di Giaffa con sole due navi, per via dei venti contrari. L'indomani mattina, fu avvertito da un sacerdote, che aveva raggiunto la nave a nuoto, che la cittadella ancora resisteva e che i Saraceni erano dispersi per la città intenti a saccheggiare. Riccardo fece così avvicinare il più possibile le navi alla costa e si lanciò in acqua brandendo un'enorme ascia danese[98], mentre gli arcieri italiani coprivano l'azione con un pesante tiro di accompagnamento[99]. Il Re sbarcò alla testa di poche decine di cavalieri, gran parte dei quali Templari ed Ospitalieri, peraltro senza cavalli, alcune centinaia di fanti e circa duemila marinai italiani. Saladino, incredulo alla vista delle vele nemiche, aveva inviato, con eccessiva lentezza, numerose truppe di fanteria e cavalleria sulla spiaggia ed ordinato di prendere immediatamente la cittadella. L'azione di forza di Riccardo riuscì ed i Saraceni furono cacciati da Giaffa, soffrendo pesantissime perdite. Coloro che erano sulla spiaggia furono fatti a pezzi, come quelli posti a guardia della Porta a mare. Moltissimi Saraceni furono poi sorpresi per le vie della città e massacrati senza misericordia. La stessa guarnigione cristiana, ormai in procinto di arrendersi, alla vista dello stendardo che Riccardo aveva fatto rizzare sugli spalti, si gettò sul nemico, con una riuscita sortita dalla cittadella. Il Re ordinò ai fanti di realizzare una linea difensiva sulla battigia appena conquistata, erigendo

97 IBN SHADDAD, op. cit., pag. 219.

98 Nell'*Itinerarium*, op. cit., pag. 355, il Re imbraccia una balestra, con la quale bersaglia i nemici sulla spiaggia.

99 Azione di tiro diretta contro gli elementi avversari che ostacolano direttamente la progressione delle proprie forze.

una barricata con materiali vari sbarcati dalle navi[100]. I frati del Tempio e dell'Ospedale si strinsero attorno al Sovrano ed insieme caricarono furiosamente, aprendosi un passaggio sanguinante fra le masse nemiche, sulla spiaggia, lungo le scale della Casa del Tempio e poi per le strade della città. I terrorizzati Saraceni fuggirono in disordine verso Yazur[101], mentre altre truppe cristiane si univano ai combattimenti, via via che le navi rimaste indietro giungevano nella rada. Il Sultano riuscì a salvare gran parte delle salmerie, mentre il bottino fu quasi interamente perso. Riccardo si diede a riparare le mura danneggiate e Saladino a riorganizzare i suoi scoraggiati soldati.

Il 4 agosto, il Sultano decise di attaccare, durante la notte, le scarse forze nemiche, accampate fuori le mura[102], prima che giungesse l'esercito nemico di soccorso, rallentato con successo da contingenti saraceni[103]. I comandanti incaricati dal Sultano di guidare l'attacco notturno persero però tempo prezioso per decidere chi avrebbe dovuto assaltare la tenda del Sovrano nemico. Un marinaio genovese, uscito dal campo prima del sorgere del Sole, si accorse così dei Saraceni in arrivo e diede l'allarme. Riccardo offrì, per l'ennesima volta, dimostrazione delle proprie straordinarie capacità militari. Egli organizzò come un fulmine le proprie risicate forze e formò uno schieramento difensivo che ebbe ragione della prima carica nemica. Riccardo fece quindi realizzare una palizzata con i pali da tenda, destinata ad arrestare la cavalleria nemica, dietro la quale piazzò i fanti inginocchiati, con gli scudi ben saldi nella sinistra e le picche nella destra, inclinate in avanti e conficcate nel terreno, a formare un muro d'acciaio. Dietro a ciascuna coppia di fanti, pose un balestriere e alle spalle di questi un commilitone incaricato di ricaricare la balestra.

Assegnati gli incarichi di comando, Riccardo arringò le magre truppe. I cavalieri cristiani vennero invece schierati presso la chiesetta di San Nicola[104], vicino alla spiaggia, in modo da proteggere il fianco sinistro del proprio schieramento e minacciare quello del nemico. I Saraceni attaccarono suddivisi in sette linee di mille cavalieri ciascuna ma le cariche si infransero contro la barriera di ferro dei crociati. In un momento di respiro, Riccardo si pose alla testa della sessantina di cavalieri presenti, di cui solo sei effettivamente montati (uno addirittura su un mulo)[105] e rientrò in città per scacciarne i nemici che erano riusciti a penetrarvi con un

100 *Itinerarium*, op. cit., pag. 356.

101 Per i Franchi, Casal des Plains. IBN SHADDAD, op. cit., pagg. 222-223

102 Presumibilmente, più che lanciare una sfida al nemico, Riccardo voleva evitare i perniciosi effetti della decomposizione dei corpi che giacevano innumerevoli in Città.

103 Enrico di Sciampagna aveva optato per imbarcarsi a Cesarea e raggiungere Riccardo via mare, lasciando ad altri il compito di guidare le truppe di terra.

104 *Itinerarium*, op. cit., pag. 361.

105 Nell'*Itinerarium*, op. cit., pag. 361, si dice che i cavalli erano undici e si fanno i nomi dei dieci camerati di Riccardo che combatterono a cavallo. Ibn Shaddad riferisce che i Cristiani non avevano più di diciassette cavalli, mentre Rodolfo di Coggeshall, che utilizzò per la sua opera la testimonianza diretta di Ugo di Neville che era presente alla battaglia, riferisce dei sei cavalli e del mulo.

movimento fiancheggiante. Egli riportò quindi la guarnigione alle mura, ordinando di difenderle e fece ritorno alle barricate. Le cariche si susseguirono fino al pomeriggio, quando, intorno alle tre, Riccardo scattò al contrattacco. Giudicando che i nemici fossero stanchi, egli proiettò sul davanti del dispositivo tutti gli arcieri ed i balestrieri, che scompaginarono il nemico con una scarica di dardi ben diretta. Riccardo fece poi scattare in avanti i picchieri che guidò personalmente, seguito dalla cinquantina di cavalieri di cui disponeva, in gran parte frati, di cui solo dieci o quindici montati, segno evidente che erano stati catturati alcuni cavalli nemici.

Un secondo tentativo di aggiramento[106] da parte dei Saraceni per attaccare la città fu vanificato nuovamente da Riccardo che, personalmente, accorse con soli due cavalieri ed alcuni balestrieri[107]. Egli uccise con le proprie mani tre emiri nemici, impossessandosi dei loro cavalli, e respinse il nemico, infliggendogli ulteriori pesanti perdite. Riccardo rianimò poi i difensori che stavano per cedere, riportò alle mura coloro che erano fuggiti verso le navi ed ordinò di rinforzare le difese delle mura. Accorse quindi di nuovo sul luogo della battaglia, portando tutti i marinai che poté distogliere dalla difesa delle navi. Appena giunto, si lanciò nel folto della mischia, laddove più infuriava la battaglia. A un certo punto, il cavallo di Riccardo stramazzò al suolo. Alle grida di giubilo dei suoi, Saladino rispose inviando una coppia di stupendi cavalli arabi in dono al suo nemico. Il Sultano commentò l'accaduto affermando che un valoroso sovrano come Riccardo non poteva combattere a piedi[108]. L'armatura di Riccardo era così irta di frecce nemiche da farlo apparire come un porcospino. La sera, Saladino rinunciò e si ritirò su Ramla. I guerrieri saraceni erano così spaventati da Riccardo che si erano rifiutati di attaccare e gli avevano addirittura permesso di cavalcare più volte lungo la loro fronte senza reagire, mentre egli li sfidava invano ad attaccarlo. Quel giorno, Riccardo dimostrò di essere veramente il "Cuor di Leone". I caduti saraceni erano oltre settecento, quelli crociati due[109]. Sul campo giacevano oltre millecinquecento cavalli nemici uccisi. Giaffa ed Ascalona vennero affidate agli Ordini religioso-militari. Ripresero dunque i colloqui di pace, anche se le scaramucce fra gli opposti schieramenti rimasero all'ordine del giorno. La pace venne finalmente firmata il 2 settembre 1192 e, il 9 ottobre, Riccardo lasciò la Terra Santa, per non farvi più ritorno. Alle Religioni Militari venne in particolare affidato il delicato compito di radere al suolo le difese di Daron e Ascalona.

106 Forma di manovra tendente a superare una posizione nemica, evitandone l'investimento diretto, per proseguire in profondità.

107 *Itinerarium*, op. cit., pag. 365.

108 Tale è la vulgata, secondo l'autore dell'*Itinerarium*, invece, fu al-'Adil ad inviare il magnifico dono.

109 D. MILLER, op. cit. pagg. 136-147.

VALUTAZIONI

Colpa di Riccardo fu non aver compreso che il morale dei Saraceni era estremamente basso, tanto che i comandanti di Gerusalemme osarono dire al Sultano che gli uomini avrebbero combattuto solo se egli fosse stato presente in Città. La soluzione individuata da Saladino fu di nominare l'energico Governatore di Ba'albak[110] responsabile della difesa della Città Santa e tenere per sé il comando dell'esercito. All'avvicinarsi dei crociati si diffuse il panico in Città, anche perché era a tutti nota la carenza di viveri e lo stato delle truppe, insufficienti a coprire l'intero perimetro delle mura. Oltretutto, le fortificazioni erano in mediocri condizioni, sebbene al-'Adil avesse provveduto di persona a sovraintendere alle riparazioni urgenti e all'approfondimento del fossato. In tale contesto, è da rimarcare la sempre maggiore importanza acquisita dai Mamelucchi nell'ambito dell'esercito. Solo essi, veri professionisti della guerra, potevano ormai garantire la necessaria continuità di servizio che i contingenti provinciali non potevano assicurare.

Riccardo ebbe, in entrambi i tentativi di approccio a Gerusalemme, ben presente il rischio di rimanere schiacciato fra le difese della Città e l'esercito nemico. La lontananza dal mare e dalle fonti di approvvigionamento metteva pesantemente in dubbio le possibilità di successo, anche se mancò certamente al Sovrano quel pizzico di imprudenza che sovente in guerra fa trionfare uno dei contendenti sull'altro a dispetto delle premesse. Riccardo sapeva fin troppo bene che senza il supporto della flotta (protezione di un fianco, trasporto, logistica, rifugio in caso di sconfitta) le operazioni verso l'interno sarebbero state complicatissime. I problemi che lo assillavano erano dati dalle grandi quantità di foraggi ed acqua indispensabili per i cavalli e di cibo, acqua e legna da ardere per i suoi uomini. Ricordiamo poi che numerosi erano i pellegrini non combattenti e costituenti più un peso logistico che un utile. Per rendere un'idea, si calcola che l'esercito crociato avesse bisogno ogni giorno di settanta tonnellate di viveri e duecento di acqua! Si pensi quale difficoltà logistica fosse a quel tempo far giungere ogni giorno in prima linea le quantità richieste di rifornimenti. La tattica della "terra bruciata" adottata dal nemico e gli attacchi alle linee di comunicazione (lunghe quasi centotrenta chilometri) rendevano alquanto aleatoria la possibilità di riuscita dell'impresa. La continua minaccia nemica rese infatti necessaria la costituzione di grossi convogli di rifornimenti, dotati di robuste scorte che, comunque, i Saraceni misero sovente in difficoltà. I baroni franchi e gli Ordini religioso-militari sapevano poi bene che, qualora la Città Santa fosse stata conquistata, vi sarebbero state ben poche possibilità di difenderla con le ridotte forze disponibili, dopo che i crociati fossero partiti. Essi erano consci del fatto che, con l'intera regione di Gerusalemme devastata, sarebbe stato impossibile trovare vettovaglie e, con la minaccia del nemico, nuovi insediamenti agricoli, indispensabili per il sostentamento della popolazione e della

110 Al-Amjad Bahram Shah pronipote di Saladino, essendo figlio di Farukhshah Dawud, a sua volta, figlio di Nur al-Din Shahanshah, fratello del Sultano. Fu Principe di Ba'albak dal 1182 al 1229 o 1230.

guarnigione della Città sarebbero stati irrealizzabili. Inoltre, non vi era profondità strategica, rendendo necessaria una serie di campagne per la riconquista delle piazzeforti indispensabili per mantenere il possesso della Città Santa. Tali campagne sarebbero state assolutamente impossibili senza i crociati europei ed avrebbero presentato un'elevatissima probabilità di insuccesso. Riccardo avrebbe certamente potuto marciare su Gerusalemme mentre Saladino stava smantellando Ascalona, oppure attaccarlo durante i lavori, approfittando del fatto che le truppe saracene erano stanche e demoralizzate. Il Plantageneto voleva però ricostruire Giaffa, da impiegare come base operativa per l'attacco a Gerusalemme, spingendolo ad abbandonare ogni intento offensivo fino al completamento dei lavori. Egli, inoltre, ebbe truppe insufficienti per condurre contemporaneamente un assedio ad una grande città come Gerusalemme, garantire la sicurezza delle linee di comunicazione e fronteggiare un esercito sul campo.

Per quanto riguarda la composizione degli eserciti ayyubidi, sempre numerosa fu la presenza di Turcomanni, mentre andò aumentando quella di Berberi e guerrieri dell'Africa Nera, componente essenziale durante le operazioni attorno ad Acri. I guerrieri arabi, per contro, persero importanza, con una limitazione d'impiego quasi esclusivo alla conduzione di attività esploranti e di razzie. Nel corso della lunga guerra, si ebbero tensioni sempre più forti tra gli elementi curdi e turchi dell'esercito, tanto che, in alcuni casi, si arrivò allo scontro fisico, come a Giaffa per la divisione del bottino. Anche la tenuta morale fu scossa dalla durata e dalla durezza della guerra. Quando Riccardo si ritirò per la seconda volta da Gerusalemme, i Mamelucchi erano in stato di ammutinamento, mentre alcuni contingenti siriani ed iracheni tardavano a ritornare al campo, dopo la pausa invernale. Tatticamente, la cavalleria saracena continuò ad essere più veloce, flessibile e mobile di quella cristiana, grazie alle caratteristiche dei cavalli e dell'armamento difensivo. Gli arcieri montati misero sempre in difficoltà i Cristiani, anche se occorre evidenziare la maggiore importanza assunta dalla cavalleria catafratta, non armata con arco ma bensì con lancia, spada e mazza, per costituire una massa d'urto per la soluzione della battaglia, a disposizione del Sultano. Peraltro, in più di un'occasione, la velocità dei Saraceni si rivelò uno svantaggio, con i reparti islamici che sopravanzavano i crociati in marcia e dovevano poi tornare sui loro passi, con conseguenti stanchezza, frustrazione e perdita di tempo. Sempre poco chiaro risulta, per le scarse fonti, quale fosse la funzione della fanteria islamica, a meno delle operazioni davanti ad Acri, ove il suo operato fu preziosissimo. I cronisti cristiani evidenziano l'effetto psicologico devastante sui crociati della musica militare musulmana, specialmente, dei grandi tamburi montati su cammelli.

Effetti ridotti ebbero invece i torrenti di frecce scagliati dagli arcieri turchi che in altre occasioni avevano prostrato il morale delle forze cristiane. Il merito va attribuito alla superiorità dell'armamento difensivo occidentale, alla micidiale potenza di fuoco della fanteria crociata, alla perfetta disciplina di marcia imposta da Riccardo e alla maggiore forza d'urto e migliori capacità nel combattimento ravvicinato della cavalleria cristiana. Va da cercarsi in tale ambito il fatto che i Saraceni decisero per l'adozione di una lancia più lunga di quella tradizionale e tale da col-

pire il nemico prima che esso potesse usare la sua arma. Anche la capacità di arresto degli accampamenti trincerati cristiani contribuì a ridurre grandemente le loro perdite e la capacità offensiva del Sultano. I suoi uomini non riuscirono a penetrare i trinceramenti crociati e ciò rappresentò il trionfo della scienza bellica sulla massa.

Dal punto di vista operativo, Riccardo si garantì l'assoluta unità di comando, stabilì una chiara e precisa catena gerarchica e dispose la costituzione di una seconda schiera ed una riserva che si rivelarono determinanti in più di una situazione. Le sue, inoltre, furono operazioni realmente interforze, con una flotta cooperante per la conduzione di attacchi alla flotta nemica, il blocco delle comunicazioni marittime avversarie, il trasporto delle truppe, delle cavalcature e delle macchine da guerra, il sostegno logistico e l'effettuazione di sbarchi dal mare. Egli condusse vere e proprie operazioni congiunte "mare-terra", con navi da trasporto e da guerra di scorta, per la riduzione della così detta "coda" o "impronta" logistica, del numero dei non combattenti al seguito dell'esercito e per ovviare alla mancanza di bestie da soma e carriaggi. L'esercito che riuscì a plasmare comprendeva, oltre alle proprie truppe, e solo citando i contingenti maggiori, Francesi, nativi, Nordeuropei, Italiani, Tedeschi, Ungheresi, frati dell'Ospedale e del Tempio e mercenari da ogni parte del mondo conosciuto. Ciò per dare un'idea, seppur vaga, delle difficoltà che il Sovrano dovette superare per portare avanti la guerra.

Magistrale fu anche l'impiego fatto da Riccardo di combattenti musulmani, quali guide[111], spie o genieri, dei quali egli seppe guadagnarsi stima e rispetto. Riccardo realizzò anche un efficace sistema di comunicazioni tattiche, basato ovviamente sulle tecnologie allora disponibili (stendardi, trombe, staffette) ma che funzionò egregiamente. Anche il servizio informazioni che egli costituì si dimostrò di prim'ordine e seppe tenere testa a quello del Sultano. Riccardo confermò di non avere rivali nella direzione delle operazioni d'assedio e, alquanto inaspettatamente per l'epoca, nella conduzione di operazioni notturne, come dimostrato nel caso dell'attacco notturno alla carovana, sul finire della sua permanenza in Terra Santa. Il suo genio tattico si palesò sia nel caso di operazioni offensive (Arsur) sia difensive (Giaffa), tanto da farlo assurgere alle altezze dei più grandi comandanti della storia. Dal punto di vista operativo, Riccardo sapeva bene che gli occorreva almeno una base sulla costa, con annesso porto per l'afflusso di rifornimenti e rinforzi, dalla quale lanciare l'offensiva verso l'obiettivo designato, Gerusalemme o l'Egitto che fosse. Dal punto di vista strategico, egli aveva chiarissimo che il centro di gravità del nemico era l'Egitto e, di conseguenza, cercò il supporto degli Ordini religioso-militari e dei Genovesi per l'organizzazione di una grande offensiva verso il ventre molle dell'impero ayyubide. Purtroppo per lui, gli fecero difetto le forze necessarie e soprattutto l'appoggio degli altri attori, in primo luogo, dei Francesi. Egli però non percepì le difficoltà del nemico ed il vantaggio che gli davano le prede di animali da soma e viveri catturati con l'immensa carovana presa alla Cisterna Rotonda. Inoltre, egli non si rese conto che la Guardia sultanale era sull'orlo

111 La guida esperta era detta in Arabo *dalil*.

dell'ammutinamento. La perdita della carovana li aveva privati infatti delle merci pregiate che, dopo tanti anni di privazioni vissuti sul campo, essi agognavano. Essi avevano inoltre perso beni personali non rimpiazzabili, che dopo tante esitazioni si erano fatti spedire dalle loro caserme in Egitto. Ciò getta, ovviamente, un'ombra sulle capacità di direzione strategica della guerra possedute da Riccardo, anche se, a sua scusante, dobbiamo precisare che egli era stanco, fisicamente e psicologicamente, e che la sua attenzione era sviata dalle nubi che andavano addensandosi sui suoi possedimenti in Europa. Grande influenza sulle operazioni avevano le malattie e le diserzioni. Riccardo dimostrò grande attenzione verso il morale, la salute, il benessere e l'assistenza sanitaria dei suoi uomini, spendendo grandi somme di denaro a loro favore. Tra le altre sue iniziative, possiamo ricordare la protezione dell'Ospedale di San Tommaso di Canterbury che evolse nel tempo in Ordine religioso-militare. In ogni modo, la Terra Santa era salva e la presenza dei Franchi si sarebbe mantenuta per un altro secolo, grazie al controllo dei mari garantito dalle flotte delle Città marinare italiane e alle divisioni interne del campo avversario.

Un ventennio di pace

I cinque anni successivi non presentarono eventi bellici degni di particolare menzione. Il 22 agosto 1197, il grosso dei pellegrini tedeschi giunse ad Acri, sotto la guida dell'Arcivescovo di Magonza, Corrado II[112], e del Conte di Schauenburg e Holstein[113]. Gli arrivi di crociati tedeschi erano cominciati già dai primi del mese. Dopo alcune intemperanze, i Tedeschi vennero fatti uscire dalla città ed accampare presso il Fiume Belus. Essi avanzarono poi improvvisamente in territorio islamico, nonostante una tregua fosse in vigore fra i Franchi e i Saraceni, attaccando campagne e villaggi. La reazione del Sultano al-'Adil ("il Giusto") fu immediata e vide l'impiego di tutte le truppe disponibili e la mobilitazione di quelle dei presidi più lontani, che si concentrarono presso 'Ayn Jalut. In breve, i crociati tedeschi si trovarono completamente accerchiati e minacciati di annientamento. Enrico di Sciampagna reagì con prontezza ed audacia. In primo luogo, vennero chiamate alle armi tutte le truppe disponibili ad Acri, che apparvero chiaramente insufficienti. Si provvide così a mobilitare tutti gli uomini validi, in primis, gli Italiani delle comunità mercantili ma anche i religiosi presenti in città. Le truppe vennero organizzate in una colonna di marcia, con i fanti a proteggere su tutti i lati i cavalieri e si avanzò verso il nemico, che fu costretto ad aprire le sue linee, permettendo di portare soccorso ai Tedeschi che, inseriti nello schieramento franco, vennero portati in salvo ad Acri. Al-'Adil, vista la disponibilità di numerose truppe, ormai mobilitate, ed il cauto atteggiamento dei Cristiani, decise di marciare su Giaffa. Re Enrico rispose

112 Corrado di Wittelsbach (n. ca. 1120/25 – m. 1200), figlio del Conte Otto IV di Wittelsbach, fu nominato Arcivescovo di Magonza nel 1161. In Terra Santa agì come Legato del Santo Padre.

113 Adolfo III (n. 1164 – m. 1225), figlio del Conte Adolfo II.

mobilitando tutte le forze disponibili nel Regno, per correre in soccorso della città assediata. Egli tuttavia perì per un banale incidente.

Senza speranza di soccorso, il presidio di Giaffa capitolò. La sconfitta fu dovuta anche alla sconsiderata sortita condotta da una consistente parte della guarnigione che, respinta dagli assedianti, si vide sbarrate le porte dai commilitoni timorosi che il nemico potesse entrare, finendo massacrata. Fortemente indebolita, la guarnigione si arrese il giorno dopo. Il nuovo Re di Gerusalemme, Amalrico di Lusignano, decise di condurre, non appena incoronato, una spedizione verso Beirut, con lo scopo di riprendere l'importante piazza. Egli riorganizzò le proprie forze e quelle dei crociati tedeschi, posti agli ordini del Duca Enrico I del Brabante[114], e fece giungere rinforzi e rifornimenti dall'Isola di Cipro, di cui era Sovrano. Nel mese di ottobre, le forze cristiane marciarono verso Sidone, mentre la flotta con le salmerie veleggiava sottocosta. La città venne raggiunta felicemente e fu trovata completamente spopolata, permettendo ai Cristiani di sostarvi. La marcia riprese poi verso nord, mentre il nemico si preparava alla battaglia. Il Sultano aveva il effetti concentrato le proprie truppe presso Marj Ayyun, deciso a fermare l'avanzata nemica. Nella notte fra il 22 e il 23 ottobre 1197, fra Sidone ed il promontorio di Ras al-Damur, i Saraceni assalirono in forze i Cristiani, che si difesero con grande accanimento. Dopo ore di feroci scontri, i Cristiani furono padroni del campo, mentre al-'Adil faceva ripiegare i propri uomini, incapaci di vincere la resistenza dei nemici. L'indomani, Amalrico II ordinò di superare il Nahr al-Damur, a nord del promontorio, e di puntare decisamente su Beirut. Il Sultano, frattanto, aveva ordinato di radere al suolo la città, in modo che i nemici non potessero mantenerne il possesso. Tuttavia, il Governatore dissuase al-'Adil, garantendo che sarebbe stato in grado di difendere la piazza contro le insidie dei Cristiani. Verificato però che la demolizione delle mura era ad uno stato troppo avanzato, questi decise di schierarsi in campo aperto per affrontare la minaccia. Colto dal dubbio, egli decise infine di chiudersi nella cittadella ma, giunto davanti alla porta, la trovò sbarrata dall'interno per opera degli schiavi cristiani che si erano sollevati. Non restò al poveretto che darsi alla fuga, mentre i Cristiani entravano in città in tripudio. La campagna, fra l'altro, aveva visto un'ottima cooperazione fra le forze terrestri e quelle navali. Il bottino fu molto cospicuo, specialmente in viveri, archi e balestre. I Saraceni abbandonarono anche le piazze di Jabala e Laodicea (Lattaquié), dopo averne distrutte le difese. Esse furono prontamente rioccupate dagli Antiocheni, che dovettero però ritirarsi non potendo opporsi all'avversario senza opere difensive. Frattanto, i crociati tedeschi, tornati verso Sidone, devastavano le terre nemiche verso l'interno[115].

114 Enrico (n. ca. 1165 - m. 1235), figlio Goffredo III di Leuven, Duca della Bassa Lotaringia e Langravio del Brabante. Divenne Duca del Brabante nel 1183 o 1184, successe al padre nel 1190.

115 Così riporta Simone II (n. 1140 - m. 1207), Duca di Lorena (1176-1205) nella sua lettera ad Adolfo, Arcivescovo di Colonia (1193-1205), in D. Carlton Munro, "Letters of the Crusaders

La conquista di Beirut rivestiva un significato strategico di particolare rilevanza, ristabilendo il pieno controllo della costa da parte dei Franchi. Ciò significava che il collegamento tra i Principati Latini era stato finalmente ristabilito e che ai Saraceni era negato un porto di primaria importanza, in modo che la minaccia al traffico navale dei Cristiani decrebbe fino a livelli estremamente bassi. In effetti, le navi egiziane basate a Damietta ed Alessandria poterono minacciare il traffico nemico solo per pochi giorni all'anno, limitate da correnti, venti e soprattutto dalla mancanza di approdi e punti di rifornimento di acqua e viveri. Deciso a sfruttare il successo, Amalrico marciò sul castello di Tibnin (Le Toron) che dominava l'entroterra fra Tiro e il Lago di Hula. L'assedio cominciò il 28 novembre 1197 e vide l'azione portata avanti con grande energia e valore, tanto che la guarnigione chiese di scendere a patti. I crociati tedeschi rifiutarono però l'offerta di resa del nemico, intenzionati a prendere il castello con la forza. I difensori si opposero con nuove energie agli assalti cristiani, riuscendo a difendere bravamente la breccia che l'opera dei genieri nemici aveva aperto nelle mura. Frattanto, il Sultano al-'Adil aveva chiesto aiuto al nipote al-Aziz[116], Sultano d'Egitto, che accorse con un forte esercito. I Cristiani si schierarono per dare battaglia ma, alla notizia della morte dell'Imperatore Enrico VI[117] e sotto l'incombente minaccia nemica, i Tedeschi levarono le tende (2 febbraio 1198) e si ritirarono a Tiro, intenzionati a tornare in patria.

Non tutti i pellegrini tornarono comunque in Germania. Alcuni decisero di rimanere in Terra Santa, unendosi all'Ospedale di Santa Maria dei Tedeschi, appena riconosciuto come Ordine religioso-militare. In particolare, il primo presidio affidato ai frati Teutonici dovrebbe essere stato quello della Torre alla Porta di San Nicola a San Giovanni d'Acri. Le ostilità, prescindendo da alcune scorrerie condotte dall'una e dall'altra parte[118], ripresero nel 1204 e videro Re Amalrico impossessarsi di un convoglio egiziano di venti navi e quindi spingersi in profondità nel territorio nemico. In particolare, al comande delle truppe di Acri, dei Templari e degli Ospitalieri, il Sovrano si spinse fino a Kafr Kanna, sulla strada che da Acri conduceva a Tiberiade, facendo ricco bottino e gran numero di prigionieri. Il Sultano, accampato sulle pendici del Monte Tabor, non fece nulla per contrastare l'azione nemica, limitandosi ad inviare il figlio al-Mu'azzam[119] a saccheggiare i din-

Written from the Holy Land", in *Translations and Reprints from the Original Sources of European History* (Philadelphia, 1900), vol. 1, no. 4, pagg. 2-5.

116 Al-Malik al-Aziz 'Imad Othman al-Din Bin Salah al-Din (n. 1171 - m. 1200), secondogenito di Saladino e secondo Sultano d'Egitto (1193-1198).

117 Enrico VI (n. 1165 - m. 28 settembre 1197), figlio dell'Imperatore Federico I e di Beatrice di Borgogna. Re di Germania dal 1190, Imperatore del Sacro Romano Impero dal 1191 e Re di Sicilia dal 1194.

118 Si registrarono, in particolare, due incursioni saracene nel territorio di Tripoli nel 1202.

119 Al-Malik al-Mu'azzam 'Isa Sharaf al-Din (m. 1227), fu Governatore della Transgiordania dal 1186, di Damasco dal 1201, succedendo al padre come Sultano di Damasco nel 1218. Fu noto ai Franchi come *Coradin*.

torni di Acri (Fig. 39). Apparentemente, i due contendenti si affrontarono in campo aperto presso Doc, ma le scarse informazioni in nostro possesso non permettono di approfondire la vicenda. Sappiamo tuttavia che Amalrico impiegò piccioni viaggiatori per comunicare con Acri. Il Re inviò successivamente (20 maggio 1204) una squadra navale di venti navi ad attaccare l'Egitto, con lo scopo di fare bottino ed indebolire il nemico.

I Cristiani penetrarono così nel Nilo e giunsero nei pressi della città di Fowa, che venne saccheggiata, mentre gli Egiziani non potevano opporsi per la contingente debolezza della loro flotta. Approfittando della situazione, i Cristiani, per cinque giorni, misero a ferro e a fuoco le campagne e i villaggi lungo il canale, finché, carichi di bottino, non fecero ritorno ad Acri. Dal canto loro, gli Ospitalieri del Crac e di Margat guerreggiavano con il Principe di Hama[120], con l'obiettivo di riprendere il castello di Montferrand. Nel maggio 1203, i frati, con l'apporto di cavalieri di Tripoli, marciarono sulla piazza nemica ma furono battuti e costretti a ripiegare il 16 maggio, dopo un cruento combattimento[121]. Durante il ripiegamento, i Saraceni attaccarono la retroguardia, affidata agli Ospitalieri, che contrattaccarono respingendo l'insidia nemica. I Giovanniti tentarono nuovamente il colpo il mese successivo, dopo avere ottenuto rinforzi dalle città costiere[122], ma anche questa volta il Principe nemico, rimasto tutto il tempo accampato presso la piazzaforte minacciata, ebbe partita vinta. Il 3 giugno 1203, egli batté nuovamente i Cristiani sul campo, forzandoli a ritirarsi.

L'anno successivo, la sorte arrise però agli Ospitalieri che sconfissero sonoramente al-Mansur, che aveva preso il campo per affrontarli, e marciarono su Hama stessa. I frati inseguirono il nemico in rotta fin nei sobborghi della città, ove furono affrontati dalla popolazione in armi che riuscì a salvare il proprio Signore. Il bottino ed i prigionieri furono comunque estremamente consistenti e ripagarono i Cristiani dei rovesci subiti l'anno precedente. Il successo venne completato da una fortunata spedizione verso Homs che portò alla cattura di altro bottino e di ulteriori prigionieri. I frati, nello stesso periodo, condussero anche una serie di incursioni verso Jabala e Latakiya, tanto da convincere al-Zahir, Signore di Aleppo, che fosse impossibile difendere queste piazze. Egli diede così ordine di radere al suolo Latakiya, permettendo agli Ospitalieri di condurre una incursione in forze che devastò l'intera regione. Al-Zahir si decise infine ad attaccare il castello di Margat ma il suo esercito si ritirò dopo che il comandante della spedizione era stato ucciso da una freccia cristiana e nonostante che alcune torri della cinta muraria fossero già state abbattute.

Gli Ospitalieri del Crac ripresero le armi tra la fine del 1206 e gli inizi del 1207, con l'obiettivo di prendere la piazza nemica di Homs. La città venne così assediata dai frati e dalle forze di Tripoli, che ripiegarono però dopo che l'obiettivo si

120 Al-Malik al-Mansur I Muhammad al-Din, figlio di Techedino, fu Re di Hama dal 1191 al 1220.

121 Presumibilmente, presero parte all'azione anche i Templari.

122 Le forze ammontavano a cinquecento cavalieri e circa millequattrocento fanti.

era rivelato troppo ambizioso. Il valore del bottino ed il numero dei prigionieri furono comunque notevoli. A seguito della rappresaglia condotta dai Saraceni contro Acri, fu sottoscritta una tregua fra i contendenti. Tra la fine del 1208 ed i primi del 1209, i Cristiani ritentarono l'impresa, con un grande spiegamento di forze. In particolare, gli attaccanti portarono al seguito materiale da ponte per il superamento dell'Oronte ed un consistente parco di macchine d'assedio, per l'investimento della piazza. Il Signore di Homs[123] dovette così chiedere aiuto al cugino al-Zahir, che accorse con le sue forze, forzando i Cristiani a levare l'assedio. La risposta dei Saraceni vide ancora una volta la devastazione delle campagne attorno ad Acri. Fra le due spedizioni appena menzionate (giugno-luglio 1207), il Sultano al-'Adil condusse una dimostrazione di forza sotto le mura del Crac e quindi davanti a Tripoli. La breve campagna (una dozzina di giorni) faceva seguito a un'analoga iniziativa contro Acri e non ebbe effetti particolarmente significativi, fatta salva la presa di un paio di piccoli castelli cristiani, che vennero smantellati ed abbandonati. Fra di essi va ricordato quello Ospitaliero di La Colèe[124]. Esso sorgeva su un mammellone, cinque chilometri a nord di Archas, e veniva utilizzato come base logistico-operativa per truppe in campagna. Era un classico esempio di *castrum*, con cinta rettangolare e torri angolari, con volte addossate alle mura per servire come magazzini e cammini di ronda. Mentre avveniva l'incoronazione di Giovanni di Brienne[125] quale nuovo Re di Gerusalemme (Tiro, 3 ottobre 1210), al-Mu'azzam assalì i sobborghi di Acri, senza però spingere l'attacco a fondo. La risposta cristiana ebbe luogo nell'estate dell'anno successivo. In dettaglio, i Franchi si unirono ai Templari e ripeterono l'attacco navale all'Egitto di alcuni anni prima. L'incursione venne indirizzata contro i dintorni di Damietta ed esattamente contro le località di al-Burah e al-Hayrah, facendo bottino e prigionieri. Le forze impiegate ammontarono a cento cavalieri e mille fanti, compresi numerosi marinai sbarcati dalle diciotto navi utilizzate.

123 Al-Malik al-Mujahid Shirkuh II bin Muhammad (1186-1240), nipote del grande Shirkuh.

124 Più noto forse come Coliath, dalla deformazione del nome arabo al-Qulay'a, vale a dire "la piccola fortezza".

125 Giovanni (n. ca. 1170 – m. 1237) secondogenito di Erardo II, Conte di Brienne, nello Champagne, e di Agnese di Montfaucon. Nel 1210, dopo essere stato scelto da Filippo Augusto, sposò la Principessa Maria, figlia di Isabella e Corrado di Monferrato, divenendo Re di Gerusalemme. Nel 1212, Maria morì, dopo avere dato a Giovanni una figlia, Iolanda, conosciuta anche come Isabella. Giovanni sposò quindi Stefania, figlia di Leone II d'Armenia. Nel 1225 venne privato del titolo e nel 1229 divenne Reggente dell'Impero Latino di Costantinopoli, che difese brillantemente contro Bulgari e Greci di Nicea.

ORIGINI DELLA CAMPAGNA

La costruzione del castello sul Monte Tabor da parte dei Saraceni fu una delle concause della crociata, quasi un *casus belli*. L'impulso venne dall'infaticabile opera di Papa Innocenzo III[1] che intendeva benedire di persona i crociati in occasione della partenza, prevista per il 1° giugno 1217, da Brindisi o Messina. La morte del Pontefice fece temere per la continuazione del progetto, timori presto fugati dalle parole ed opere del nuovo Papa, Onorio III[2]. Il sovrano maggiormente coinvolto fu Andrea II d'Ungheria[3], anche se i suoi uomini cominciarono a radunarsi solo nell'estate del 1217. Essi non si raccolsero poi nei previsti porti italiani ma bensì a Spalato in Dalmazia, ove il Re giunse il 23 agosto. La potente flotta raccolta dai Frisoni, necessaria nei piani per il trasporto dei crociati, era partita da Vlaardingen, nell'attuale Olanda, solo il 29 maggio 1217, raggiungendo il Portogallo solamente in luglio. Cosa ancora peggiore, qui si era divisa. La maggioranza dei crociati, con oltre centottanta navi, era rimasta in Portogallo per condurre una campagna contro i Mori, mentre gli altri, con una ottantina di navi, avevano proseguito per l'Italia. Questi erano giunti a Gaeta solo ad ottobre, troppo tardi per partire per l'Oriente. Papa Onorio aveva esitato a lungo in attesa delle navi e dei combattenti nordeuropei, prendendo poi la decisione di ordinare la partenza dei crociati già presenti nelle città italiane. Pur sapendo che questi non sarebbero stati sufficienti per l'esecuzione del piano previsto, il Pontefice aveva preferito far partire le migliaia di pellegrini presenti sul suolo italiano, temendo che i lunghi mesi invernali di inattività avrebbero portato alla caduta del morale e all'insorgere di problemi di ordine pubblico[4]. La partenza era stata ordinata per il 24 luglio 1217 con destinazione Cipro, ove si sarebbero dovuti concentrare anche gli uomini di Andrea d'Ungheria e di Leopoldo d'Austria[5]. L'8 settembre, si sarebbe dovuto tenere un consiglio di guerra con il Re di Gerusalemme, i Maestri degli Ordini religioso-mi-

1 Lotario dei Conti di Segni (1198-16 luglio 1216).

2 Cencio Savelli (1216-1227).

3 Andrea II "Gerosolimitano" (n. ca. 1177 - m. 1235), figlio di Re Bela III d'Ungheria e Agnese d'Antiochia, fu Re d'Ungheria e Croazia (1205-1235).

4 J. P. DONOVAN, *Pelagius and the Fifth Crusade* (Londra, 1950), pag. 30.

5 Leopoldo VI "il Glorioso" (n. 1176 - m. 1230), figlio di Leopoldo V, fu Duca d'Austria dal 1198. Partecipò ala *Reconquista* nella Penisola Iberica e alla Crociata contro gli Albigesi.

litari[6] e i baroni franchi, per definire in dettaglio gli obiettivi della crociata. Le città italiane non erano state però in grado di fornire le navi necessarie a Andrea d'Ungheria, così che il Re era partito a metà settembre con le sole due navi fornitegli dagli Spalatini, lasciando la gran parte dei suoi uomini in attesa di ulteriori bastimenti. Vista l'impossibilità di tenere il consiglio di guerra, il Duca Leopoldo era salpato direttamente per Acri ai primi di settembre. Neppure i crociati italiani erano riusciti a partire, così che le forze che si raccolsero in Terra Santa furono assolutamente insufficienti per l'avvio della crociata secondo la pianificazione concordata.

Nel corso del consiglio di guerra che finalmente si tenne ad Acri, Re Andrea e il Duca Leopoldo accettarono di dare avvio alle ostilità, secondo quanto previsto dal Re di Gerusalemme. Il piano di Giovanni di Brienne, del Patriarca di Gerusalemme[7] e dei Maestri delle Religioni Militari era di attaccare Damasco con le loro forze, rinforzate da una piccola parte dei crociati, mentre il grosso dei pellegrini avrebbe attaccato l'Egitto. Per la riuscita del piano sarebbe stato necessario mantenere una parte dei crociati in Siria per la protezione del territorio, nonché ricevere dall'Europa rinforzi, finanziamenti e rifornimenti. L'ipotesi di attaccare l'Egitto, centro di gravità del nemico, era stata peraltro presa in occasione del Quarto Concilio Lateranense indetto da Papa Innocenzo. In attesa dell'arrivo della massa dei crociati, che l'inverno aveva bloccato in Italia, si diede avvio alla prima fase del piano di guerra, tesa a colpire il nemico in Siria.

Il Monte Tabor

Il flusso di crociati tedeschi e ungheresi aumentò progressivamente e i loro campi vennero stabiliti nei Sabbioni di Acri. In città affluirono quindi il Re di Cipro, Ugo I[8], ed il Principe di Antiochia e Conte di Tripoli, Boemondo IV[9], con i rispettivi contingenti. Il Re di Gerusalemme convocò poi i baroni del Regno, gli alti prelati e i Maestri degli Ordini religioso-militari, con i loro uomini. Le forze a disposizione sarebbero state duemila cavalieri, mille sergenti a cavallo, ventimila sergenti a piedi ed un numero imprecisato di combattenti irregolari. Il 3 novembre,

6 Maestro del Tempio era Guglielmo di Chartres (1210-26 agosto 1218), già Principe ecclesiastico di Seborga. Maestro dell'Ospedale era Guarino di Montaigu (1207-1227 o 1228) nobile dell'Auvergne. Maestro dei Teutonici era Ermanno von Salza (1209-1239), nato intorno al 1179 in una famiglia di *ministeriales* della Turingia.

7 Rodolfo di Merencourt, Patriarca Latino di Gerusalemme dal 1214 al 1225. Partecipò al Quarto Concilio Lateranense. Fu uno dei legati del Papa durante la Crociata, alla quale portò il Legno della Vera Croce.

8 Ugo di Lusignano (n. ca. 1195 - m. 1218), figlio di Amalrico e di Eschiva di Ibelin. Salì al trono di Cipro nel 1205. Sposò nel 1208 Alice di Gerusalemme, figlia di Enrico di Sciampagna e Isabella di Gerusalemme.

9 Boemondo IV di Antiochia o di Poitiers "il Guercio" (n. ca. 1172 - m. 1233), figlio di Boemondo III e Orgogliosa di Harenc. Fu adottato da Raimondo III di Tripoli, succedendogli nel 1187. Usurpò il Principato al nipote Raimondo-Rupen dal 1201 al 1216 e dal 1219 al 1233.

i crociati uscirono da Acri per accamparsi a Recordane (Tall Kurdana), con l'obiettivo di marciare verso la fortezza nemica di Baysan.

L'avanzata dei Cristiani, preceduti da pattuglie di esploratori, avvenne attraverso la Piana di Esdrelon, i dintorni di La Fève e la zona di 'Ayn Jalut. Il Sultano lasciò Gerusalemme per dirigersi su Nablus, ove era raccolto il grosso del suo esercito, con l'intenzione di tagliare la strada al nemico, schierandosi tra 'Ayn Jalut e 'Ayn Tuba'un. Preso atto però che i crociati si erano mossi più velocemente di quanto avesse previsto, al-'Adil si ritirò su Baysan, accampandosi presso il corso del Nahr Jalut. Il Sultano rinunciò tuttavia a contrastare il movimento del nemico e dispose l'afflusso di ulteriori truppe, verificato di trovarsi in inferiorità numerica. Egli dovette ritirarsi ancora, allorché si rese conto che l'obiettivo del nemico era proprio Baysan, che venne abbandonata al suo destino. La nuova destinazione fu Damasco, ove egli diede ordine si radunassero tutte le truppe disponibili, mentre il figlio al-Mu'azzam veniva inviato a Gerusalemme per approntarne le difese. I crociati, il 10 novembre, dopo avere presa e saccheggiata Baysan, decisero di condurre una spedizione in territorio nemico, seguendo da presso il Sultano in ripiegamento. I Cristiani si accamparono quindi sulla riva sinistra del Giordano, ove riposarono per due giorni (11 e 12 novembre), per poi marciare verso nord, lungo la sponda orientale del Mare di Galilea. La spedizione giunse fino a Betsaida[10], passò per Cafarnao[11], per fare poi ritorno ad Acri[12]. Il Sultano, frattanto, aveva schierato le proprie truppe nella piana di Marj al-Suffar, certo che l'obiettivo reale della spedizione fosse la stessa Damasco. L'obiettivo dei Cristiani era stato invece la raccolta di viveri e la devastazione del territorio nemico, in vista di ulteriori operazioni. Le perdite dei crociati erano state sensibili.

Il 30 novembre, Re Giovanni marciò invece con l'obiettivo di attaccare la fortezza saracena appena costruita sul Monte Tabor e che minacciava Galilea e Samaria. Il caposaldo era stato ottenuto sfruttando il preesistente complesso cristiano edificato per commemorare la Trasfigurazione di Cristo e disponeva di una guarnigione di oltre duemila uomini. I crociati, senza una spiegazione convincente, si misero in marcia senza attendere i contingenti degli Ordini religioso-militari. Gli ac-

10 Molto inchiostro è stato versato circa la esatta localizzazione di Betsaida. Secondo alcuni, esistevano due località con questo nome, una Betsaida Giulia e una Betsaida in Galilea. La prima, fondata da Filippo figlio di Erode in onore di Giulia figlia di Augusto, sarebbe sita a nord del Lago e ad est del Giordano e coincidente con l'attuale al-Tall. Il fatto di trovarsi ad oltre due chilometri dal Lago verrebbe spiegato con il ritrarsi delle sue acque o con l'insabbiamento della foce del Giordano. La seconda sarebbe ad ovest del Giordano, presso Cafarnao, e sarebbe da ricercarsi nelle vicinanze di Khirbat al-Minya, anche se ricerche archeologiche non hanno trovato resti anteriori alla presenza araba. I cronisti cristiani parlano però di una sola Betsaida e apparentemente ad ovest del Fiume, lasciando la questione aperta.

11 Dall'Ebraico Kefar Nahum "Villaggio di Nahum" o "Villaggio della consolazione", in Arabo Talhum.

12 De Paderborn in E. Peters, *Christian society and the Crusades 1198 - 1229* (Philadelphia, 1971), pagg. 53-54.

campamenti vennero stabiliti nella piana sottostante la roccaforte, presso la sorgente dello Uadi al-Bira. La posizione della fortezza nemica rendeva impossibile l'impiego delle macchine da getto, costringendo i Cristiani ad un pericoloso avvicinamento e a tentare il tutto per tutto con scale d'assalto. Il 3 dicembre, le indicazioni di un giovane del luogo ed una fitta nebbia permisero al Re, alla testa dei suoi, di salire i ripidissimi pendii del Monte senza essere scorto dal nemico e giungere sotto le mura della fortezza. Qui, i Cristiani sorpresero una piccola forza nemica che sbaragliarono. Lo stesso comandante della piazza fu ucciso, forse dallo stesso Giovanni. Le cronache non specificano come mai i Cristiani batterono in ritirata, presumibilmente a causa di una sortita della guarnigione. Certo è che i crociati subirono pesanti perdite. L'attacco fu ripetuto il 5 dicembre e vi presero parte tutte le forze disponibili, in modo da impegnare tutti i difensori contemporaneamente. In particolare, le truppe d'assalto sarebbero state costituite dai frati delle Religioni Militari, finalmente giunti al campo, che avrebbero tentato la scalata alle mura. Per l'occasione era stata costruita una grande scala d'assalto che si riuscì ad appoggiare alle mura, dando inizio alla salita. Quando i primi crociati stavano già per irrompere sugli spalti, un geniere saraceno riuscì ad appiccare il fuoco alla scala con un ordigno incendiario, costringendo gli assalitori a ripiegare. Scoraggiati e con i ranghi pericolosamente assottigliati, i crociati si ritirarono il 7 dicembre, prendendo la direzione di Acri[13]. Presumibilmente, si temeva l'arrivo di una forza di soccorso. Il Sultano, viste però le perdite subite dalla guarnigione del castello e la difficile situazione militare, diede ordine di radere al suolo la fortezza, consapevole che difficilmente avrebbe potuto mantenerne il possesso.

Successivamente, mentre il Re d'Ungheria recuperava le forze dopo una malattia, alcune centinaia di crociati ungheresi lanciarono una spedizione sulle montagne del Libano, verso Beaufort. Essi furono fatti a pezzi dai coriacei montanari o perirono per le avverse condizioni meteorologiche. Solo pochissimi degli oltre cinquecento crociati partiti riuscirono a trovare scampo a Sidone. La perdita di numerose cavalcature e bestie da soma fu particolarmente grave. Re Andrea decise ai primi dell'anno di fare ritorno in Ungheria, convinto di avere assolto il voto. Più saggiamente, il Re di Gerusalemme decise di sfruttare la disponibilità di manodopera offerta dai crociati per fortificare due strategiche posizioni.

Il 2 febbraio 1218, Leopoldo d'Austria, alla testa dei crociati tedeschi e con gli Ospitalieri, cominciò i lavori per provvedere di difese Cesarea, mentre il Barone Gualtiero d'Avesnes, con i Francesi, i Templari e i Teutonici, si dedicò alla costruzione di un grande castello ad Athlit, nelle vicinanze della torre templare di Le Destroit. Con l'arrivo della primavera, infine, arrivarono le due flotte frisoni. In particolare, le navi che avevano svernato in Italia giunsero alla fine di aprile, mentre quelle che si erano fermate nella Penisola Iberica arrivarono a maggio. La campagna in Siria del 1217-18 si concluse apparentemente con uno smacco ma aveva

13 De Paderborn in E. Peters, op. cit., pagg. 54-55.

comunque portato ad un rafforzamento della posizione di Acri, non più minacciata dal castello sul Monte Tabor e protetta a sud da Castel Pellegrino (Athlit)[14].

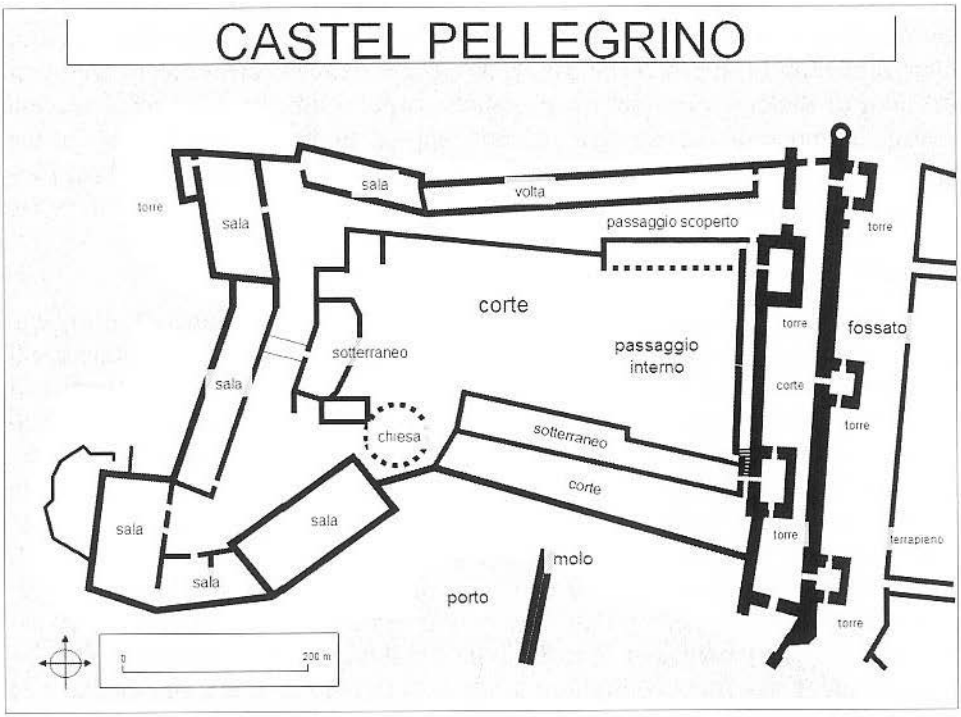

Fig. 54 – Castel Pellegrino.

La fortezza (Fig. 54) era costruita su un piccolo promontorio, a guardia della strategica strettoia fra le estreme propaggini del Monte Carmelo ed il mare. Esso era stato costruito, come visto, con il determinante apporto dei pellegrini *crucesignati* (da qui il nome *Castrum Peregrinorum* o Château-Pèlerin) e venne affidato ai Templari. Sui tre lati a mare fu costruita una massiccia muraglia, dotata di poche torri grazie alla protezione offerta dal Mediterraneo stesso. Sul lato verso la terraferma fu realizzato un impressionante sistema difensivo, costituito da un terrapieno, un fossato e due cortine di mura. Il fossato, largo oltre dodici metri e profondo più di tre metri, poteva essere allagato con l'acqua del mare, divenendo una barriera praticamente insormontabile. La cerchia esterna era alta oltre quindici metri e spessa più di sei metri; essa era dotata di cammino di ronda coperto e di tre poderose torri rettangolari. Nei loro muri si aprivano porte, postierle e bertesche[15] per l'azione dei difensori. Le torri distavano oltre quaranta metri l'una dall'altra e sporgevano dalle mura di dodici metri. Avevano ciascuna due camere da combatti-

14 De Paderborn in E. Peters, op. cit., pagg. 56-57.

15 Strutture difensive aggettanti per la difesa piombante delle mura.

mento interne ed un grande spiazzo sulla sommità, protetto da un parapetto, per l'azione dei tiratori e delle macchine da getto. La cerchia interna era alta trenta metri, spessa dodici metri e presentava due enormi torri rettangolari (ventotto metri per diciotto metri) che dominavano le difese esterne, raggiungendo i trentaquattro metri d'altezza. Le due torri erano unite da una galleria che correva entro la cortina di mura di collegamento ed erano sfalsate rispetto alle tre torri della cerchia esterna, in modo da coprire ogni possibile approccio del nemico. Le due cortine erano collegate alle loro estremità da due muri, dotati di passaggi coperti per l'afflusso e il deflusso in sicurezza dei combattenti.

Damietta

La seconda campagna della Quinta Crociata si rivolse contro l'Egitto (Fig. 55). In un nuovo grande consiglio di guerra si confermò la decisione di attaccare Il Cairo, riconoscendone l'importanza strategica e valutando le ridotte prospettive di un'ulteriore serie di operazioni in Siria. In effetti, un attacco estivo contro Gerusalemme era reso estremamente problematico per la carenza d'acqua, mentre l'assalto alle fortezze sui picchi appariva destinato al fallimento. La pianificazione fu buona. Vennero, in primo luogo, raccolte informazioni sulla città di Damietta, porto sul Delta del Nilo, obiettivo iniziale da conseguire, e sui suoi dintorni. Il piano prevedeva di marciare sulla capitale nemica una volta presa Damietta[16], preferita ad Alessandria per via delle sue minori dimensioni e della maggiore vicinanza alle basi di partenza in Terra Santa ed alla stessa capitale nemica. Inoltre, erroneamente, si era ritenuta migliore la via di avvicinamento al Cairo che da essa partiva. Alle riunioni con il Re parteciparono i Maestri degli Ordini religioso-militari e il Patriarca di Gerusalemme.

Il 24 maggio 1218, i crociati si imbarcarono ad Acri sulla flotta dei Frisoni[17]. Il Re lasciò in città una forte guarnigione per fronteggiare una possibile offensiva damascena. La spedizione fece scalo ad Athlit per riordinarsi ed imbarcare ulteriori provviste. Le predisposizioni logistiche erano state particolarmente buone, tanto che le scorte di viveri erano calibrate per durare almeno sei mesi. Ogni nave da guerra o da trasporto disponibile era stata utilizzata per l'impresa e grande cura era stata posta nel reperimento di cavalcature, foraggio e rifornimenti. Un'improvvisa bonaccia costrinse però il grosso della flotta a rimanere in porto. Le poche navi che erano riuscite a prendere il mare giunsero davanti a Damietta dopo tre giorni di navigazione. Damietta sorgeva sulla sponda orientale del canale del Nilo che prendeva il nome dalla città stessa, a circa quattro chilometri dal mare e ad oriente del Lago Manzalah. La posizione era naturalmente forte e doveva essere necessariamente investita sia dal fiume sia da terra per avere speranze di successo. Il canale

16 Grazie al posizionamento della vecchia moschea principale, è possibile determinare che la città antica si sviluppava più a settentrione della città moderna, mentre sappiamo che il canale nilotico era più profondo di quanto lo sia oggi.

17 De Paderborn in E. Peters, op. cit., pag. 61.

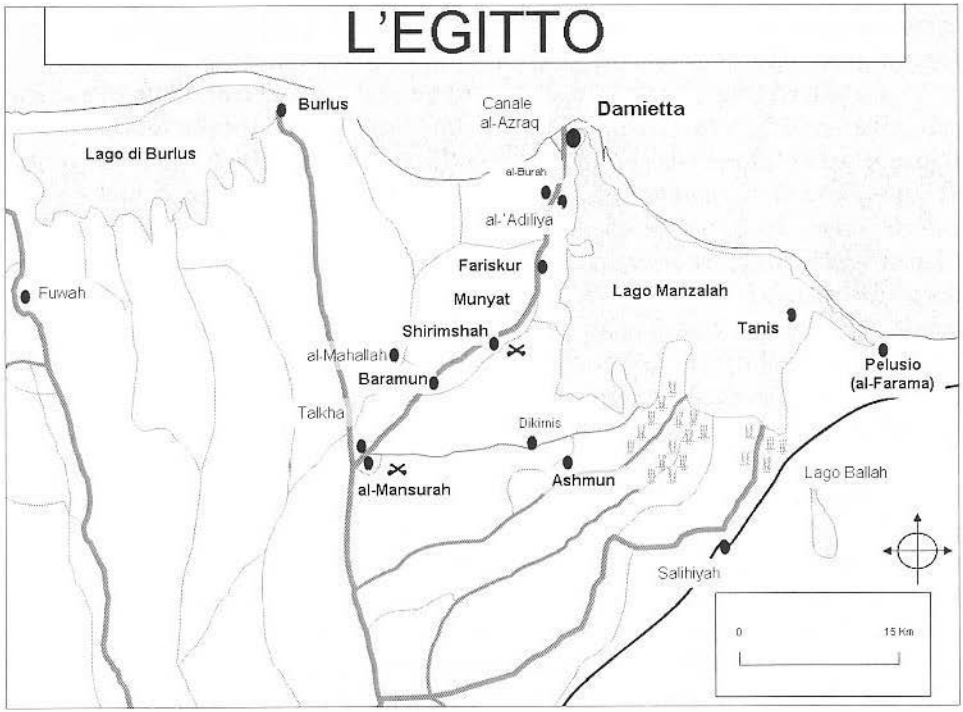

Fig. 55 – L'Egitto.

era però bloccato da una pesante catena, tesa tra le mura della città e una poderosa torre, edificata su un isolotto artificiale vicinissimo alla sponda occidentale del canale. A monte della catena vi era poi un ponte di barche, per una sua migliore difesa ed il collegamento con la città. Il braccio di fiume tra la torre e la sponda occidentale era troppo poco profondo per la navigazione, bloccando completamente l'approccio alla città. I crociati esitarono sulle navi per due giorni, in quanto fra di loro non vi era nessun alto ufficiale. L'energico comportamento tenuto dall'Arcivescovo di Nicosia, Eustorgio di Montaigu, convinse infine i crociati ad eleggere un comandante. La scelta cadde sul Conte di Saarbrücken[18], che il 29 giugno fece sbarcare gli uomini sulla sponda occidentale del canale nilotico. La resistenza opposta dagli Egiziani, circa duemila guerrieri beduini, fu blandissima e, quando lo sbarco stava per essere completato, giunse il resto della flotta cristiana. Le navi entrarono immediatamente nel Nilo, per cominciare le operazioni di sbarco dell'intero esercito. Il Re Giovanni di Brienne, il Duca d'Austria, i baroni, i Maestri del Tempio, dell'Ospedale[19] e dei Teutonici presero felicemente terra. Un campo trin-

18 Simone II o per altre fonti Simone III (n. ca. 1180 - m. prima 1243).

19 I contingenti del Tempio e dell'Ospedale contavano oltre settecento cavalieri e duemila fanti ciascuno, certamente non tutti frati.

cerato venne costruito in località Sat al-Birug, proprio di fronte alla città, per l'alloggiamento e la protezione dell'esercito.

La piazza (Fig. 56) era difesa da tre linee concentriche di mura, di altezza crescente verso il centro. Tra la prima e la seconda muraglia vi era un fossato, abbastanza largo e profondo da permettere la navigazione di battelli. La cerchia esterna di mura presentava ventotto torri principali e numerose altre più piccole. La piazzaforte, come detto, non poteva essere attaccata da est per la presenza del Lago Manzalah, che lasciava libera una sottile striscia di terreno, peraltro, paludosa. A nord e a ovest, la città si allungava sul fiume, mentre a sud si apriva l'entroterra, con la strada per Il Cairo. Frattanto, il Sultano al-'Adil stava radunando l'esercito di Siria, mentre il figlio al-Kamil[20], Viceré d'Egitto[21], accorreva dal Cairo verso la città minacciata. Egli, il 6 giugno, si accampò con l'esercito a pochissima distanza da Damietta, in una località che chiamò al-'Adiliya, in onore del padre. Con le poche forze a disposizione, al-Kamil si limitò a rinforzare le difese della torre sul fiume che, evidentemente, sarebbe stata il primo obiettivo del nemico, e a pattugliare il canale per impedirne l'attraversamento da parte dei crociati. Nonostante tutte le precauzioni, un robusto contingente di Frisoni riuscì ad attraversare il fiume e ad insediarsi in buona posizione sulla sponda orientale, impossessandosi di mandrie nemiche e respingendo il contrattacco immediatamente condotto dalla guarnigione della città. I valorosi combattenti nordeuropei furono tuttavia richiamati dai comandanti crociati, in quanto si intendeva per prima cosa prendere la Torre della Catena (Burj al-Silsila). L'occasione perduta fu certamente un grave errore, non valutando correttamente l'importanza di una testa di ponte[22] come quella realizzata, piuttosto agevolmente, dai Frisoni[23].

Giugno trascorse con una serie di piccoli attacchi di assaggio alla Torre, verificando l'inefficacia delle macchine da getto posizionate sulla riva del fiume. I crociati costruirono un'enorme macchina da lancio che piazzarono su una collinetta, chiamata al-Hayrah, con la quale furono in grado di colpire la città.

Il 24 giugno, natività di San Giovanni Battista, vi fu il primo attacco in grande stile alla Torre, con esito fallimentare e nonostante l'impiego di quasi ottanta navi e di migliaia di combattenti. In particolare, gli Ospitalieri avevano installato una scala d'assalto su una delle loro navi, imitati dal Duca d'Austria, con le quali

20 Al-Malik al-Kamil Nasir al-Din Abu al-Ma'ali Muhammad (n. 1180 - m. 1238), fu Sultano d'Egitto dal 1218 al 1238 e di Damasco (1238). Detto "il Perfetto", fu noto ai Franchi come *Meledin*. Alla morte di al-Mu'azzam (1227), ricevette la Palestina e due anni dopo negoziò con Federico II la cessione di Gerusalemme (ad eccezione dell'area del Tempio), Betlemme e un corridoio di comunicazione con la costa.

21 Al-'Adil aveva già deciso circa la successione, prevedendo l'Egitto per al-Kamil, Damasco e Gerusalemme per al-Mu'azzam, la Giazira per al-Ashraf e feudi minori per gli altri figli.

22 Zona occupata sulla sponda nemica di un corso d'acqua per assicurare la continuità dell'alimentazione tattica e logistica oltre l'ostacolo e consentire lo sviluppo delle successive operazioni.

23 De Paderborn in E. Peters, op. cit., pag. 63.

Fig. 56 – Damietta.

attaccare la Torre. La copertura era stata assicurata da una nave del Tempio e da una nave che Frisoni e Tedeschi avevano dotato di numerose macchine da getto, robuste protezioni e una torre per i soldati imbarcati. I difensori erano però riusciti a colpire le scale, precipitando i Cristiani nel fiume e vanificando il tentativo nemico.

I Tedeschi e i Templari avevano comunque causato sensibili perdite al nemico e i primi erano riusciti anche a salvare la loro nave, colpita da proietti incendiari nemici. Essi avevano gettato l'ancora di fronte al ponte che univa la Torre alla città e, sopportando il pesantissimo tiro condotto dagli Egiziani, avevano loro inferto gravi perdite, grazie ai mirati tiri delle potenti baliste montate sul bastimento. Spento il fuoco, essi si erano diretti verso i correligionari, intenzionati a ritentare l'impresa[24]. La Torre era estremamente robusta ed era difesa da alcune centinaia di guerrieri, fra i quali duecentocinquanta combattenti scelti, che avevano vettovaglie per un anno ed abbondanza di macchine da lancio e munizioni. L'attacco venne ripetuto dai Frisoni e dai Tedeschi che avevano costruito una sorta di torretta su una nave per attaccare gli spalti della Torre. I difensori impiegarono proiettili incendiari, bruciando l'ordigno nemico e costringendo i crociati alla ritirata. Il 1° luglio, venne ritentato l'attacco, utilizzando scale d'assalto ma ancora una volta i

24 De Paderborn in E. Peters, op. cit., pagg. 63-64.

crociati vennero respinti, con la perdita di oltre cento uomini. La Torre poteva essere attaccata solo da nord, a causa della catena che bloccava il lato orientale e della scarsa profondità dell'acqua fra la Torre e la sponda occidentale. Inoltre, la velocità della corrente complicava ulteriormente le operazioni, anche a causa della piena del Nilo, iniziata il 18 agosto.

Vista l'impossibilità di riuscire con il tiro delle macchine o con il minamento (assolutamente impraticabile per via del canale) e considerato il fallimento dei sistemi imbarcati tradizionali, venne costruito uno speciale battello d'assalto[25]. Esso era stato realizzato unendo due galee e costruendo una grande e massiccia torre sulla piattaforma ottenuta. La torre era stata realizzata con robuste antenne, travi e funi ed era protetta, anche superiormente, contro il tiro nemico. In particolare, essa era coperta di pelli di animali appena scuoiati, contro gli effetti degli ordigni incendiari, ed era dotata di macchine da getto e di una scala d'assalto per attaccare la Torre della Catena. Un massiccio parapetto proteggeva dal tiro nemico i soldati posizionati sulla tolda del natante. Inoltre, un ponte mobile era stato progettato e costruito per attaccare la parte bassa della Torre della Catena[26]. La "maremme", questo il nome attribuito alla macchina dei crociati, venne materialmente realizzata dai Frisoni, che andarono all'attacco il 24 agosto[27], circa alle tre di pomeriggio, con il supporto di un'altra imbarcazione, opportunamente equipaggiata.

Coperti dall'azione di altri battelli, fra i settanta e gli ottanta, e dopo che i crociati erano riusciti a distruggere parte del ponte di barche nemico che univa la Torre alla città, i Frisoni avanzarono. Le macchine da lancio della città espressero il massimo potere d'arresto[28] per fermare l'attacco nemico, unendosi a quelle posizionate sulla Torre. L'azione delle macchine cristiane distrusse la più potente catapulta egiziana ma, nonostante ciò, il tiro nemico rimase violentissimo. I Frisoni, ancorata la nave d'assalto al lato settentrionale dell'isolotto, a dispetto della forza della corrente, riuscirono nel lancio della scala ed attaccarono gli spalti, coperti dal tiro delle baliste installate sulle navi. I difensori riuscirono però ad appiccare il fuoco alla struttura di legno, facendo precipitare numerosi crociati nelle acque sottostanti e catturando lo stendardo del Duca d'Austria. I Frisoni furono capaci tuttavia di spegnere le fiamme con il lancio di liquidi e sabbia e, guidati da un giovanissimo crociato di Liegi, ritentarono l'attacco, questa volta coronato dal successo. Gli as-

25 Il progetto dovrebbe essere stato proprio di Oliviero di Paderborn, (m. 1227) che partecipò in prima persona alla Crociata e fu autore di una celebre *Historia Damiatina*, composta fra il 1217 ed il 1222, fonte fondamentale per lo studio della campagna. Molto probabilmente, l'ispirazione gli venne dalla lettura di opere classiche, nelle quali si trattava di ordigni navali d'assedio usati da Greci e Romani e chiamati *sambucae*. Egli fu Vescovo di Paderborn e quindi Cardinale Vescovo di Sabina.

26 DE PADERBORN in E. PETERS, op. cit., pag. 65.

27 Importante fonte di informazioni è la lettera inviata al Papa da Giacomo di Vitry nel settembre 1218, in M. Barber e K. Bate, *Letters from the East* (Aldershot, 2010), pagg. 111-117.

28 Arresto: azione di tiro svolta dalle armi da lancio contro il nemico che attacca per arrestarlo alle minori distanze.

sediati, perso lo stendardo del Sultano, si ritirarono all'interno del forte ed appiccarono il fuoco alla sua sommità, costringendo i Cristiani a rifugiarsi sulla scala d'assalto che per loro fortuna non si incendiò. Venne così abbassato il ponte mobile dalla nave, in modo che i crociati, non più minacciati dal nemico, si riversarono sull'isolotto ed attaccarono il portone della Torre con il fuoco e con pesanti mazze ferrate. Gli assediati si batterono fino allo stremo ma il pomeriggio dell'indomani, minacciati dal fuoco e dal fumo, furono costretti a cedere il forte al nemico. I prigionieri furono centododici; alcuni difensori erano annegati nel tentativo di sottrarsi alla cattura. I Frisoni avevano conseguito un importante risultato anche se il loro capo, Adolfo di Berg[29], aveva perso la vita il 7 agosto nel corso dei combattimenti. Le catene e il ponte furono subito tagliati e la Torre unita alla sponda occidentale con un ponte di barche, anche se non si sfruttò il successo attaccando subito la città. Al-Kamil, invece, sfruttò il tempo concessogli e fece fortificare e presidiare la sponda orientale e costruire uno sbarramento sul Nilo, riuscendo nuovamente a chiudere la via alle navi cristiane. Le ferali notizie spezzarono il cuore del Sultano, che morì il 31 agosto 1218. Cinque giorni prima, era morto il Maestro del Tempio, vittima, come tanti altri[30], della febbre epidemica che imperversava nel campo cristiano, privando i crociati di un altro valido comandante. Inoltre, la partenza di molti crociati mise in seria difficoltà i Cristiani e solo l'arrivo del Legato Papale, il Cardinale Pelagio Galvani[31], con una flotta armata a spese del Pontefice, carica di crociati inglesi, francesi e italiani e quindi di una flotta genovese armata dal Conte di Nevers[32] e dal Conte di La Marche[33], ristabilì la situazione, rimediando alla preoccupante carenza di combattenti.

Frattanto, in Terra Santa, i Saraceni lanciavano scorrerie per distrarre forze dalla crociata e per approfittare dell'assenza dell'esercito franco. In particolare, il 29 agosto, una razzia devastò i dintorni di Acri. I Cristiani uscirono dalla città per intercettare il nemico, con all'avanguardia un corpo di Templari, costituito da centoventi cavalieri ed un imprecisato numero di sergenti a cavallo e Turcopoli. Certi di essere seguiti dal grosso, essi si buttarono temerariamente all'inseguimento dei

29 Adolfo VI di Berg (n. prima 1176 - m. 1218), figlio di Engelberto I e Margherita di Geldern, Conte di Berg dal 1197. Fratello di Sant'Engelberto, Vescovo di Colonia, prese parte alla Crociata contro gli Albigesi.

30 DE PADERBORN in E. PETERS, op. cit., pag. 69.

31 Pelagius, di origini spagnole o portoghesi (n. ca. 1165 - m. tra il 1230 ed il 1240 a Montecassino), entrò nell'Ordine Benedettino nel 1178 e studiò teologia a Parigi. Fu Cardinale Diacono di Santa Lucia in Septisolio (1205 o 1206), quindi Cardinale Prete di Santa Cecilia (1211) e infine Cardinale Vescovo di Albano (1212 o 1213).

32 Erveo IV di Donzy (n. 1173 - m. 1223) divenne Conte di Nevers nel 1199 grazie al matrimonio con Matilde, figlia di Pietro di Courtenay. Partecipò alla Crociata contro gli Albigesi. Nel 1219, divenne anche Conte di Auxerre e Tonnerre.

33 Ugo IX "il Bruno" di Lusignano o Ugo IV di La Marche (n. 1165 o 1168 - m. 1219) figlio di Ugo di Lusignano e nipote di Ugo VIII, Signore di Lusignano, cui successe nel 1172. Divenne Conte di La Marche nel 1203 in virtù del matrimonio con Matilde di Angoulême.

Damasceni. Giunti a Caymont, ai piedi del Carmelo, i frati si gettarono sul nemico senza immaginare che i correligionari si erano fermati alla Fauconnerie, a metà strada tra Recordane e Caymont. I Templari si trovarono soli contro parecchie migliaia di Saraceni, finendo uccisi o catturati. In Egitto, il 9 ottobre 1218, al-Kamil cercò di attaccare il campo crociato davanti a Damietta con un corpo di circa settemila cavalieri e quindicimila fanti. Il Sultano fece gettare un ponte di barche dai propri genieri, sul quale passò la cavalleria, ed approntare una flottiglia di imbarcazioni per la fanteria. Alcuni brulotti furono predisposti nell'eventualità che le navi cristiane si fossero presentate. Inoltre, il Sultano aveva fatto affondare numerosi navi per rendere difficile la navigazione al nemico. Per sua sfortuna, Giovanni di Brienne vegliava e scoprì l'insidia. Il Re raccolse rapidamente trenta cavalieri e, insieme al Maresciallo del Tempio si gettò sulla fanteria egiziana che stava sbarcando presso al-Burah.

L'attacco egiziano fallì miseramente e circa tremila guerrieri perirono tra i flutti[34]. Secondo un'altra fonte[35], invece, le forze egiziane ammontavano a quattromila cavalieri e quattromila fanti e riuscirono ad arrivare fino al campo nemico. Qui, i crociati non si sarebbero avveduti della penetrazione della fanteria nemica nel campo, attraverso le difese del lato orientale, mentre la cavalleria nemica, proveniente da sud, sarebbe stata fermata dai trinceramenti. I crociati sarebbero infine riusciti a contrattaccare sul fianco la fanteria nemica e a massacrarla. Nei giorni successivi, i crociati tentarono a loro volta di attaccare il campo egiziano ma due tentativi successivi, guidati dal Vescovo di Acri, Giacomo di Vitry[36], fallirono. In un caso, essi vennero pure contrastati da una sortita di circa cinquecento difensori di Damietta che furono affrontati efficacemente dai Templari che costituivano l'avanguardia dell'attacco. I Cristiani tentarono anche di distruggere il ponte di barche costruito dai Saraceni ma né il tentativo organizzato dal Cardinale Pelagio né quello di Giacomo di Vitry, ebbero successo. In particolare, il Legato del Papa aveva equipaggiato una nave per l'attacco, mentre il Vescovo di Acri aveva armato una nave da guerra con oltre duecento combattenti e macchine da getto ed un'imbarcazione minore ausiliaria, che fu catturata dagli Egiziani[37]. Dopo questi attacchi, il Sultano, il 26 ottobre 1218, lanciò sulla riva occidentale la sua Guardia mamelucca, forte di oltre mille uomini, e la feroce fanteria araba. Ancora una volta, i Saraceni furono schiacciati contro il fiume dalla cavalleria pesante cristiana, *in primis*, i Templari ed i Francesi appena giunti dall'Europa con navi genovesi, e furono

34 De Paderborn in E. Peters, op. cit., pag. 70.

35 Extraits de l'*L'Histoire des Patriarches d'Alexandrie relatifs du siège de Damiette,* tr. E. Blochet, Revue de l'Orient Latin 11 (1907), pag. 244.

36 Giacomo di Vitry (n. 1170 - m. 1240), teologo e storico. Compì i propri studi a Parigi. Predicò la Crociata contro gli Albigesi, prendendovi anche parte. Nel 1216, fu nominato Vescovo di Acri. Rinunciò poi alla cattedra di Acri, divenendo nel 1229 Cardinale vescovo di Tuscolo. Nel 1239, fu nominato Patriarca di Gerusalemme ma, di fronte al rifiuto del Pontefice di confermare l'elezione, egli rinunciò.

37 J.M. Powell, *Anatomy of a crusade 1213 – 1221* (Philadelphia, 1986), pag. 146.

sconfitti, perendo a centinaia. Gli attaccanti si diedero alla fuga, dirigendosi verso il ponte per cercare di sottrarsi all'offesa nemica. La calca che ne seguì portò al rovinoso cedimento delle strutture del ponte ed alla morte di numerosissimi Saraceni. Vista l'impossibilità di risalire il fiume, a causa delle predisposizioni prese dal Sultano, Re Giovanni fece approfondire il letto di un canale laterale che sfociava nel mare, il cosiddetto "Canale Blu" (al-Azraq), tanto da permettere il passaggio delle imbarcazioni e l'aggiramento dell'ostacolo. A fine novembre, i Cristiani giunsero così ad al-Burah, di fronte al munitissimo campo egiziano, che si apprestarono ad attaccare. Grazie alla titanica opera, i crociati vennero ad avere accesso diretto al fiume, vanificando le misure prese dal Sultano.

I Templari pagarono un pesante pedaggio in vite umane, quando una loro nave venne pesantemente colpita dalle macchine egiziane, andando alla deriva verso la città assediata, dove fu attaccata da frotte di battelli egiziani, prontamente usciti da Damietta per abbordarla, e bersagliata dagli spalti. I quaranta frati e i duecentosessanta altri combattenti, fra sergenti, Turcopoli, mercenari e volontari, si batterono all'ultimo sangue. Vista vana ogni resistenza, i Templari si autoaffondarono, portando nella liquida tomba centinaia di nemici. Con l'avanzare della stagione, la situazione era divenuta sempre più difficile, con inondazioni, epidemie e carestie. L'inverno fu il più rigido a memoria d'uomo e vide la diffusione di numerose malattie, fra le quali lo scorbuto, che portarono alla morte oltre un quinto dei crociati e lasciarono i sopravvissuti in uno stato di profonda prostrazione fisica e mentale. La pelle delle gambe diveniva scura e chiazzata, le gengive cominciavano a marcire e il sangue a colare dal naso. I cerusici dovevano tagliare la carne morta dalle gengive dei malati, causando tremendo dolore. Nel corso della notte del 29 novembre, una pesante mareggiata colpì il campo dei crociati e, se non fosse stato per i terrapieni difensivi, uomini, bestie e navi sarebbero stati completamente spazzati via. I danni furono comunque ingentissimi e particolarmente grave fu la perdita di quattro navi specificatamente modificate per attaccare la città nemica e che, trascinate dalla corrente, finirono sulla sponda opposta del fiume, dove vennero bruciate dai difensori della piazza[38]. Si calcola che il venti per cento dei crociati perì per la tempesta[39], mentre le cavalcature che sopravvissero furono pochissime, mettendo in seria difficoltà i crociati. Anche gli Egiziani avevano sofferto pesantemente per la bufera e non furono in grado di approfittare della crisi dei Cristiani. Inoltre, gli infidi Beduini avevano sfruttato il momento per predare il paese, aggravando la situazione dell'esercito egiziano. La primavera giunse fortunatamente con grande anticipo, salvando la vita a centinaia di contendenti. I Tedeschi e i Frisoni attaccarono il ponte nemico che univa le due sponde ed impediva alle navi cristiane di risalire il fiume. Per l'assalto essi impiegarono la nave usata per supportare la "maremme" nell'attacco del 24 agosto alla Torre della Catena e chiamata "Santa Madre". Dieci crociati riuscirono a salire sul ponte e, nonostante la resi-

38 De Paderborn in E. Peters, op. cit., pag. 71.

39 J.M. Powell, op. cit., pag. 148.

stenza degli Egiziani, furono capaci di demolirne una parte, aprendo la via alle loro navi. Essi ripiegarono infine sani e salvi, utilizzando quattro delle barche sulle quali era costruito il ponte stesso[40].

Certi dell'imminenza dell'attacco generale, i Saraceni si diedero a fortificare la sponda orientale del fiume, munendola di alti terrapieni, palizzate e numerose macchine da getto. Il Sultano inoltre fece nuovamente affondare un gran numero di vascelli pieni di pietre e ordinò di piantare pali aguzzi nel letto del Nilo per impedire il passaggio dei nemici. Il 2 febbraio 1219, i Cristiani attaccarono le fortificazioni nemiche erette sulla riva orientale, utilizzando una flottiglia di imbarcazioni appositamente modificate con l'aggiunta di corazzature e macchine da getto. Gli Egiziani disposero lungo la riva due linee successive di fanteria, la prima protetta da grandi scudi, ed un consistente corpo di cavalleria per l'esecuzione di contrattacchi, in caso di sfondamento delle posizioni difensive. Quando il Duca d'Austria alla testa dei suoi uomini era già riuscito a penetrare nelle linee egiziane, una tempesta fece fallire l'attacco.

Nella notte fra il 4 e il 5 febbraio, il Sultano abbandonò di nascosto il proprio campo, avendo saputo che i suoi emiri cospiravano per assassinarlo[41]. Al risveglio, i suoi soldati disertarono in massa, abbandonando il campo. I crociati se ne impossessarono così senza colpo ferire e vi si installarono felicemente, a dispetto di una sortita della guarnigione della città. Gli assediati furono respinti dai Templari che, grazie alle loro disciplina e perizia equestre, avevano superato per primi le fangose e scoscese sponde del Nilo. Il bottino in armi, munizioni, equipaggiamenti, viveri e navi fu enorme e permise di dare avvio alla seconda fase delle operazioni, procedendo ad un vero assedio della piazza[42]. La prima misura adottata fu affidare i settori ai vari contingenti ed esattamente: a sud, a partire dalla sponda del Nilo, si posizionarono i Francesi e i Pisani, sotto il comando dello stesso Giovanni di Brienne; a est si schierarono i Templari, gli Ospitalieri, gli Spagnoli e i Provenzali, agli ordini del Conte di Nevers con i suoi uomini; a nord, fino al fiume, si dispiegarono i Romani, i Genovesi e gli altri contingenti italiani, agli ordini del Legato Pontificio; seguivano poi i Frisoni con la loro flotta; ai Tedeschi, compresi i Cavalieri Teutonici, venne affidata la protezione della sponda occidentale e del vecchio campo. Le macchine da getto furono opportunamente piazzate, iniziando immediatamente a battere la città. In particolare, il Tempio e l'Ospedale disponevano di un grande trabucco ciascuno che, insieme a quello dei Romani, colpirono duramente la città. L'Ospedale disponeva anche di una potente petriera e numerose erano le baliste per colpire il nemico sugli spalti. Le difese del nuovo campo furono particolarmente rafforzate, con fossati, terrapieni, palizzate, torri e macchine da guerra piazzate sui baluardi. Un ponte venne gittato sul Nilo per mantenere i collegamenti fra le due sponde ed una flottiglia venne organizzata per pattugliarne costante-

40 De Paderborn in E. Peters, op. cit., pag. 73.

41 De Paderborn in E. Peters, op. cit., pag. 74.

42 De Paderborn in E. Peters, op. cit., pag. 75.

mente le acque e per attaccare la città dal fiume. Due isolotti vennero poi fortificati e presidiati, contro ogni possibile minaccia nemica. L'arrivo del Sultano di Damasco, al-Mu'azzam, pose fine alla congiura degli emiri.

L'esercito musulmano, dopo essersi riorganizzato presso Ashmun Tannah[43], si accampò a Fariskur, meno di dieci chilometri a sud di Damietta, e prese a minacciare l'armata crociata, con raid e colpi di mano[44]. Vi fu un immediato attacco di assaggio alle nuove posizioni cristiane che fallì e quindi un tentativo contro il vecchio campo cristiano (3 marzo), che fu respinto dalla resistenza di Frisoni e Tedeschi, aiutati da un'improvvisa tempesta. L'8 marzo, i Saraceni attaccarono ancora le posizioni cristiane di al-'Adiliya, venendo ancora respinti. Nonostante la vittoria, i crociati si resero conto della vulnerabilità delle loro posizioni. Pelagio ordinò così il rafforzamento delle difese campali e la costruzione di un ulteriore ponte di barche per il collegamento delle due sponde. I Saraceni cercarono di fermare i lavori, conducendo il 15 marzo un attacco in forze che fu respinto. Il 31 marzo, invece, lo sforzo fu diretto contro il campo principale dei Cristiani che riuscirono a respingere i nemici con difficoltà. Una flotta nemica, composta da oltre settanta navigli, riuscì però a bruciare parte di uno dei ponti di barche che univano i campi cristiani. I Templari e il Duca d'Austria con i Tedeschi, che difendevano il ponte, si predisposero a ricevere l'urto del nemico che, vista la consistenza delle forze schierate, preferì tuttavia ripiegare, dopo un combattimento durato l'intera giornata. I Saraceni caduti furono oltre cinquemila.

Ammirevole fu il comportamento delle donne cristiane , che sfidarono il pericolo per rifornire i combattenti di munizioni, viveri ed acqua e dei religiosi che animarono i combattenti con preghiere ed esortazioni[45]. A metà maggio, i Saraceni tentarono un nuovo attacco ma, dopo tre giorni di continui combattimenti sulla terra e sull'acqua, furono costretti ancora una volta a ritirarsi, lasciando centinaia di caduti sul terreno. Il 26 maggio, invece, i Saraceni si ritirarono senza dare battaglia, sorpresi dall'apparizione di un carroccio, costruito dagli Italiani[46]. La primavera vide l'arrivo di alcuni contingenti crociati dall'Europa, fatto in sé positivo, ma che complicò i problemi alimentari dei Cristiani.

Fino all'estate non vi furono scontri maggiori, anche perché le parti andavano cercando un accomodamento attraverso contatti diplomatici. Le offerte dei Sultani furono però rifiutate da Pelagio, sostenuto dai Maestri del Tempio, dell'O-

43 L'odierna Ashmun al-Rumman, da non confondersi con Tannah che si trova più a sudovest e su un diverso canale deltaico.

44 Azione di carattere locale condotta di sorpresa allo scopo di occupare posizioni di particolare importanza, di infliggere perdite e danni al nemico, di chiarire situazioni incerte, di catturare prigionieri e/o materiali.

45 DE PADERBORN in E. PETERS, op. cit., pag. 78.

46 J.P. DONOVAN, op. cit., pag. 56.

spedale di San Giovanni e dell'Ospedale di Santa Maria dei Teutonici[47]. Un tentativo di attacco al campo cristiano fu sventato il 23 giugno 1219 da soli cinque cavalieri ed un numero imprecisato di fanti, che inflissero gravi perdite agli attaccanti. L'8 luglio, in risposta ad un assalto alla città lanciato dagli Italiani, i Saraceni attaccarono il campo cristiano e questa volta furono gli arcieri e i balestrieri appostati sui terrapieni a falciare centinaia di musulmani. Fra i crociati vi erano in effetti oltre quattromila arcieri, di cui duemilacinquecento mercenari[48]. Grande merito del successo andò anche ai Templari, che disponevano di una grande balista, i cui dardi mieterono un considerevole numero di vittime tra gli assaltatori nemici. I Saraceni in ritirata vennero poi inseguiti dalla cavalleria cristiana, in questo frangente ben supportata dalla fanteria che la seguì in buon ordine.

Luglio vide l'attacco ad una torre della cinta muraria urbana con l'impiego di un "gatto", supportato da macchine da getto e altri ordigni, presumibilmente, anche un ariete. I difensori condussero però una coraggiosa sortita, incendiando le macchine d'assedio nemiche ed uccidendo molti attaccanti, premuti anche dalle truppe dei Sultani. In effetti, ogniqualvolta i crociati attaccavano la città, gli assediati segnalavano l'avvenuto inizio dell'attacco, di modo che i Sultani potessero ordinare l'assalto al campo cristiano, vanificando l'azione offensiva nemica. Anche se le perdite saracene erano altissime (nell'attacco del 20 luglio essi persero oltre duemila uomini), ciò faceva puntualmente fallire l'assalto alle mura di Damietta e causava sensibili perdite ai Cristiani. Un nuovo assalto al campo dei crociati ebbe luogo il 31 luglio, anche in questo caso, in concomitanza con un attacco in forze dei Cristiani alla città. I crociati impiegarono scale d'assalto, macchine da getto e arieti, appena ricostruiti, ma furono costretti, per l'ennesima volta, ad interrompere l'azione a causa della moltitudine nemica che stava attaccando il loro campo. Gli assediati approfittarono immediatamente della situazione, bruciando con miscele incendiarie le scale, le tettoie e gli arieti cristiani. L'attacco scatenato dai Sultani ebbe un iniziale successo, con i guerrieri islamici che riuscirono ad irrompere nel campo principale nemico. Essi vinsero la resistenza dei fanti cristiani, respinsero tre cariche successive dei cavalieri francesi, riversandosi a frotte nel campo nemico. Ben guidati dai loro ufficiali, si schierarono in ranghi ordinati e si predisposero per l'attacco decisivo. A questo punto, quando tutto sembrava perduto, ricevuto il permesso del Re di Gerusalemme, i Templari, guidati dal Maestro e dal Maresciallo che impugnava il *Baussant* e supportati dai Cavalieri Teutonici, caricarono le masse nemiche disperdendole e facendone scempio. La cavalleria, seguita dalla fanteria, che si era nel frattempo riorganizzata, uscì dal campo per inseguire il nemico, proseguendo l'azione fino al calar della sera, quando i due con-

47 Confermato da Giacomo di Vitry nella lettera al Papa del marzo 1220, in M. Barber e K. Bate, *Letters from the East* (Aldershot, 2010), pagg. 117-123.

48 L'esercito crociato contava poi circa milleduecento cavalieri, un paio di migliaia di sergenti a cavallo e Turcopoli e circa ventimila sergenti a piedi. Gli irregolari, i pellegrini armati e le donne ammontavano a circa trentamila.

tendenti si separarono[49]. La perdita delle macchine d'assedio fu particolarmente grave per i crociati e tale da gettare molti combattenti nella disperazione. Veneziani, Pisani e Genovesi decisero quindi di condurre attacchi con l'impiego di quattro navi dotate di scale per dare l'assalto alle mura sul lato del fiume. Gli assalti si infransero però contro le difese della piazza, potenziate con torri e baluardi[50] realizzati con assi e travi di legno. Infine, le scale, più volte riparate, finirono vittime degli ordigni incendiari, facendo fallire l'azione dei marinai italiani. Il 6 agosto, i Cristiani tentarono un ennesimo attacco alla città con l'impiego di un enorme "gatto", corazzato con piastre metalliche. I Saraceni condussero una sortita in coordinazione con un attacco alle spalle dei crociati, che furono nuovamente costretti a ritirarsi con la perdita di oltre cento uomini.

Contro il parere del Re e dei baroni, Pelagio, gli Ordini religioso-militari e i sergenti organizzarono un attacco al campo egiziano. All'alba del 29 agosto, i crociati, lasciata una piccola guarnigione al campo, comandata dal Siniscalco Rodolfo di Tiberiade[51], marciarono sul nemico, con i Templari all'avanguardia. In particolare, venne adottata una formazione a cuneo, in modo da poter fronteggiare improvvise minacce sui fianchi. I Saraceni, evidentemente avvertiti da spie, avevano però evacuato il campo, spostandosi più a sud, pronti a contrattaccare al momento più opportuno. Giovanni, propose saggiamente di accamparsi per la notte, in modo da saggiare la reazione nemica, quando i sergenti uscirono disordinatamente dal campo saraceno per fare ritorno al proprio. In effetti, la loro situazione non era ottimale, considerando che nel campo musulmano e nei suoi paraggi non vi era acqua e che i Cristiani avevano terminato la loro scorta del prezioso liquido ma non quella di vino, che bevvero avidamente. L'effetto combinato dell'alcol e della temperatura, particolarmente torrida, produsse il risultato sperato dal nemico. I picchetti lasciati dai Sultani avvertirono immediatamente della situazione i loro signori che ordinarono di attaccare le masse nemiche in marcia disordinata. Improvvisamente, i cavalieri ciprioti[52] sul fianco destro cedettero psicologicamente, forse anche a causa del caldo che opprimeva i combattenti, mentre molti crociati scambiarono per una fuga il movimento di Giovanni di Brienne mirato a scacciare i Beduini che minacciavano le donne che attingevano acqua al fiume per i combattenti. Così, numerosi fanti e parecchi cavalieri[53] si fecero prendere dal panico e fuggirono di fronte al nemico, rischiando di causare la rotta dell'intero schieramento cristiano. Solo l'intervento personale del Re, postosi alla testa di numerosi baroni, dei Templari, dei

49 De Paderborn in E. Peters, op. cit., pagg. 79-80 .

50 Elemento della fortificazione che sporge verso l'esterno delle cortine, in particolare, in corrispondenza degli angoli della struttura.

51 Rodolfo (m. 1220) fu per breve tempo Principe di Galilea e per due volte Siniscalco del Regno di Gerusalemme. Fu un apprezzato giurista.

52 I Ciprioti erano circa un centinaio, al comando di Gualtiero Signore di Cesarea, Conestabile di Cipro dal 1210 al 1220 circa.

53 Secondo Oliviero di Paderborn, anche alcuni Cavalieri di San Giovanni (De Paderborn in E. Peters, op. cit., pag. 82).

Giovanniti e dei Teutonici, salvò la giornata. Gli Egiziani si aprirono davanti alla carica nemica, per richiudersi alle spalle dei cavalieri cristiani, attaccandoli da presso con spade e mazze e lanciando granate e miscele incendiarie in quantità. Le perdite dei crociati furono molto pesanti, con oltre quattromila combattenti caduti o prigionieri; i cavalieri uccisi o catturati furono più di duecento[54]. Il Tempio perse trentatré cavalieri (cinquanta secondo altra fonte), l'Ospedale trentadue, fra i quali il Maresciallo dell'Ordine[55] e i Teutonici trenta[56]. Senza il loro sacrificio, l'esercito sarebbe stato certamente annientato.

Durante la ritirata, i frati caricarono ripetutamente, oltretutto su un insidioso terreno sabbioso, per alleggerire la pressione del nemico avanzante e per respingere gli arcieri che li bersagliavano da lontano. In numerose occasioni, i Saraceni aprirono i ranghi per attrarre i cavalieri nemici in trappola ed assalirli da vicino, anche con ordigni incendiari. I frati coprirono l'intera manovra in ritirata e tennero le posizioni per ore, fuori dalle fortificazioni del campo, per dare l'opportunità a coloro che erano rimasti indietro di porsi in salvo. Gli ultimi a rientrare al sicuro dietro ai trinceramenti furono i Templari, mentre i Saraceni ripiegavano per dividersi le spoglie dei nemici uccisi o catturati. Al Sultano furono presentate oltre cinquecento teste spiccate dal busto di nemici uccisi[57].

La guarnigione era comunque allo stremo, falcidiata dalle malattie. Durante gli assalti crociati di luglio ed agosto, si era comportata bravamente e, in almeno due occasioni, si era prodotta in riuscite sortite che avevano spezzato l'impeto nemico ed avevano portato alla distruzione di numerose macchine d'assedio cristiane. Fra queste, occorre ricordare che i crociati impiegarono scale d'assalto, torri d'assedio, mangani, petriere, trabucchi, oltre alle "maremmes". Inoltre gli assediati avevano potenziato le difese della città con palizzate e torri di legno, in modo da rendere più difficile la scalata delle mura e poter dominare le torri mobili crociate. I genieri cristiani lavorarono alacremente per indebolire le mura e provocarne il crollo con mine e scavi, nonostante il poco ideale terreno troppo ricco d'acqua.

Il 21 settembre, i Saraceni attaccarono nuovamente il campo cristiano ma furono battuti dal tiro concentrato di arcieri e balestrieri. La pressione degli assedianti sulla città andò man mano aumentando, costringendo i Sultani a cercare misure d'urgenza. Le numerose partenze di pellegrini di metà settembre ingannarono i Sovrani islamici, che non valutarono correttamente i nuovi arrivi di crociati, tali da ristabilire la forza dei Cristiani. Il 26 settembre, i Sultani ordinarono un nuovo

54 Giacomo di Vitry nella citata lettera al Papa del marzo 1220.

55 Aimaro di Layron fu Signore di Cesarea (1193-1213) in virtù del suo matrimonio con Giovanna di Cesarea. Presumibilmente, egli entrò nell'Ordine alla morte della moglie.

56 De Paderborn riporta 33 Templari e molti altri uccisi o catturati, de Vitry 200 cavalieri e circa 2000 fanti, in *Gesta Obsidionis Damiatae* (opera di Giovanni di Tulbia ovvero Codagnelli, in *Rerum Italicarum Scriptores, tomus octavus*, Milano 1726) troviamo 50 Templari, 32 Ospitalieri, 30 Teutonici, 80 cavalieri secolari e 5000 fanti (col. 1098), mentre in *Histoire des Patriarches d'Alexandrie* 400 cavalieri e circa 1000 fanti (pag. 252).

57 De Paderborn in E. Peters, op. cit., pag. 81-83.

attacco al campo nemico, certi che non vi fossero abbastanza combattenti per imbastire un'efficace resistenza. I Francesi e i Genovesi appena giunti in Egitto si difesero però assai bene, insieme ai veterani, e, dopo tre giorni di furibondi combattimenti, a terra e sul Nilo, gli attaccanti furono costretti a ritirarsi. L'attacco saraceno aveva visto l'impiego ottimamente coordinato di truppe a terra e navi lungo il fiume, per impegnare contemporaneamente i difensori del campo cristiano e le loro navi. Nel corso dell'azione, vi fu un accorto utilizzo da parte degli Egiziani di mantelletti per la copertura dei combattenti, di reparti del genio per il riempimento del fossato e, in particolare, di macchine da getto per il supporto diretto delle truppe d'assalto.

A fine ottobre, i Sultani inviarono cinquecento Mamelucchi scelti nel disperato tentativo di portare alla guarnigione rifornimenti urgenti ma furono intercettati e massacrati dai crociati; alcune decine fecero ritorno alle loro linee e solo un centinaio riuscirono ad entrare in città, mentre a dare la caccia agli scampati pensarono le donne cristiane dell'accampamento. Le teste dei nemici uccisi sarebbero state lanciate nell'accampamento egiziano, mentre i corpi sarebbero stati ammonticchiati davanti alle fortificazioni dei crociati[58]. Rifornimenti urgenti venivano portati in città da abili incursori che eludevano la sorveglianza nemica nuotando sotto il pelo dell'acqua, finché i crociati non se ne avvidero e realizzarono una grande rete che permise la cattura dei coraggiosi nuotatori[59]. Nella notte tra il 2 e il 3 novembre, alcune centinaia di Saraceni attaccarono il campo cristiano, con la speranza di sorprendere i nemici nel sonno. Le sentinelle facevano però buona guardia e i frati erano riuniti in preghiera. Gli attaccanti dovettero ritirarsi, dopo avere subito gravi perdite[60]. Le macchine d'assedio dell'Ospedale (il grande trabucco ed almeno una petriera) riuscirono infine a provocare il crollo di parte di una torre. Durante la notte tra il 4 e il 5 novembre, quattro sergenti, convinti che la detta torre non fosse guardata dal nemico, vi si arrampicarono, trovandola effettivamente deserta, così come gli adiacenti tratti di mura. Essi informarono subitamente il Re che ordinò l'assalto generale per l'indomani. I crociati superarono il fossato esterno riparando il ponte principale, per attaccare con il fuoco le porte delle successive cerchie di mura, mentre altri crociati davano scalata alle mura in vari punti[61]. La guarnigione, stremata dall'epidemia[62], si era ritirata nella cittadella e

58 J.M. POWELL, op. cit., pag. 161. Confermato da Giacomo di Vitry nella citata lettera al Papa del marzo 1220, nella quale riferisce di centotrentotto uccisi e trenta rientrati al loro campo.

59 Giacomo di Vitry nella citata lettera al Papa del marzo 1220.

60 DE PADERBORN in E. PETERS, op. cit., pag. 86.

61 Riferito da Giacomo di Vitry nella citata lettera al Papa del marzo 1220.

62 Sappiamo che le scorte alimentari erano calcolate per durare almeno due anni e che i Cristiani trovarono effettivamente ampie provviste di viveri in città, di conseguenza, siamo autorizzati a pensare che la guarnigione e soprattutto la popolazione fossero state vittime della pestilenza. Secondo Giacomo di Vitry, nella citata lettera del marzo 1220, solo tremila abitanti erano ancora in vita e di questi solo un centinaio abili alle armi. A meno di quaranta che furono trattenuti come ostaggi, tutti gli altri furono venduti come schiavi.

concordò i termini di un'onorevole resa. Il 5 novembre, la città era così in mano ai Cristiani. Saputo tutto ciò, i Sultani saggiarono le difese del campo crociato ma, vistolo ancora una volta ben guardato, diedero ordine di sospendere l'attacco. L'accampamento musulmano fu abbandonato e dato alle fiamme,così come il ponte di barche, mentre l'esercito si metteva in marcia verso sud[63]. I Saraceni spostarono immediatamente il campo presso la località di Talkha, una cinquantina di chilometri a sud di Damietta. Frattanto, la piena del Nilo era giunta, con notevole ritardo rispetto alla norma, inondando le difese del campo cristiano.

Il 23 novembre, venne presa anche la fortezza di Tanis (Tinnis) da un corpo di Templari mandato a compiere una ricognizione in forze e a raccogliere vettovaglie. I crociati si spostarono utilizzando una flottiglia di imbarcazioni e presero la fortezza senza colpo ferire, in quanto la guarnigione fuggì non appena i Cristiani furono avvistati. Il bottino raccolto fu particolarmente cospicuo e l'azione permise di eliminare una pericolosa piazzaforte nemica, che in più di un'occasione aveva causato danni ai crociati. Durante l'assedio di Damietta, parecchie navi cristiane erano finite davanti a Tanis a causa dei venti contrari ed erano state catturate o distrutte dalla guarnigione della fortezza. La piazzaforte aveva sette grosse torri, baluardi esterni alle mura e doppio fossato, costituendo quindi una potente posizione difensiva. I crociati costruirono quindi un forte in mezzo al Lago Manzalah, in modo da proteggere la via di comunicazione tra le due fortezze e un castello a motta sulla sponda occidentale del Nilo, proprio di fronte a Damietta, per la difesa dei ponti, che furono riparati e dotati di difese alle imboccature. I Cristiani ripararono poi le fortificazioni della città, assegnarono i settori difensivi sulle mura ai diversi contingenti, migliorarono le difese dei campi, costruirono trincee lungo le sponde del Nilo e lungo la costa e realizzarono una torre di guardia, a sud della città, ed una torre sulla costa come ausilio per i naviganti nelle manovre di ingresso nel fiume. Il bottino in armi fu cospicuo, compresi quattro trabucchi e numerosi mangani, petriere e baliste. Particolarmente numerosi furono gli archi e le balestre catturati alla guarnigione.

VALUTAZIONI

Quando si parla di Quinta Crociata, il principale aspetto negativo che viene, da sempre, posto in evidenza è la mancanza di unicità di comando nel campo crociato. Si dice, infatti, che la rivalità tra Re Giovanni, Pelagio e alcuni altri leader abbia portato all'insuccesso, anche se, spesso, si tace che il designato comandante della crociata era l'Imperatore Federico II che, come noto, non arrivò mai. In realtà, la situazione fu ben più complessa e non si trattò di una mera faccenda di comando. Il vero problema fu rappresentato dal fallimento dell'intero processo di costruzione di una credibile leadership e non dalla semplice carente azione di comando. Il continuo arrivo di crociati di spicco portò, infatti, in assenza di una ca-

63 DE PADERBORN in E. PETERS, op. cit., pag. 87.

rismatica e riconosciuta figura di comandante, ad un'incessante ridefinizione della struttura di comando e del Consiglio di guerra, che tanta parte ebbe nella definizione della strategia. Giovanni di Brienne non poté fare altro che definire la tattica, trovandosi sul piano strategico limitato dall'influenza del Papa e dell'incombente figura dell'Imperatore. Oltre ad alcune sue carenze come comandante, egli fu certamente diminuito sul piano operativo dall'azione del Legato Pontificio e dal Consiglio di guerra. Tatticamente, poi, fu sovente la volontà dei comandanti dei diversi contingenti o, addirittura, della massa dei fanti e dei pellegrini a condizionare il processo decisionale, con evidenti ripercussioni sulla condotta della campagna. Il periodo medio di permanenza dei capi era di circa quindici mesi, nella considerazione che molti rinunciavano dopo breve permanenza e che la morte era costantemente in agguato a causa delle malattie e dei duri combattimenti. Ciò equivale a dire che il ricambio era troppo veloce, con periodi di permanenza troppo brevi e tali da non permettere la comprensione della realtà oggettiva della campagna né la possibilità di offrire un vero contributo ad essa.

Con riferimento all'avvio della crociata, occorre evidenziare come la complessa tabella di marcia pensata dal Pontefice fosse completamente saltata per l'evidente impossibilità materiale di coordinare partenze e arrivi dei crociati dei diversi paesi. La spedizione perse immediatamente di efficacia, con un numero insufficiente di combattenti disponibili in Terra Santa per la conduzione di operazioni decisive. In ogni modo, la campagna in Siria distolse l'attenzione dei Saraceni dall'Egitto, rafforzò le posizioni dei Franchi e indebolì quelle del Sultano. Contribuì, inoltre, a sbilanciare l'avversario e ad ingannarlo. Essa servì anche a tenere in attività i crociati, evitando che il morale precipitasse, nonché a migliorarne l'addestramento e l'amalgama. Data la situazione, non era in effetti possibile lanciare una offensiva in grande stile, in quanto, senza le forze necessarie, una sconfitta sarebbe stata molto probabile e ciò non sarebbe stato sostenibile per il rischio di demoralizzare i crociati e fermarne l'afflusso. Gli obiettivi, volutamente limitati, furono la raccolta di vettovaglie e bottino e il miglioramento delle capacità di vivere, muovere e combattere dei guerrieri, essenziali per il prosieguo della crociata. Era fondamentale poi evitare di scatenare la reazione in forze del Sultano di Damasco, in quanto ciò avrebbe potuto mettere a repentaglio la campagna egiziana, centrale nella visione strategica della crociata. Non disprezzabili furono comunque i risultati da un punto di vista strategico, sintetizzabili nell'abbandono del Monte Tabor e di alcuni altri castelli da parte dei Saraceni e in un generale miglioramento della situazione militare di Acri, non più minacciata da presso. Da considerare, inoltre, che negli anni precedenti i raccolti erano stati particolarmente scarsi in tutto il Medio Oriente, con la conseguenza che i Cristiani non avrebbero potuto sfruttare le risorse locali in caso di spedizioni condotte in territorio nemico, limitandone la profondità e quindi l'efficacia. A causa della scarsità di foraggi, mancavano anche le cavalcature, tanto da ridurre l'operatività della cavalleria, con evidenti ripercussioni sulla conduzione delle operazioni. Sarebbe stato indispensabile l'arrivo di massicce quantità di rifornimenti dall'Europa ma ciò non si veri-

ficò sia per carenze di comando e pianificazione sia per mancanza di adeguate risorse.

L'obiettivo della crociata era assolutamente corretto, il possesso dell'Egitto, o di parte di esso, avrebbe rese sicure le rotte marittime, garantita la sopravvivenza dei Principati Latini ed il recupero dei territori perduti. Il mare era essenziale per i Franchi, basti pensare che, dopo la Terza Crociata (durante la quale, solo il Barbarossa optò per la via di terra), si erano avute solo spedizioni per via d'acqua. Il controllo del mare garantiva l'afflusso dei beni che permettevano ai Franchi di sopravvivere, grazie alla supremazia delle flotte europee. Dal punto di vista marinaresco, il viaggio dei crociati dal Nord Europa fu un notevole risultato, frutto della loro grande perizia costruttiva e di navigazione. Peraltro, la superiorità marittima cristiana (anche tecnica) non venne sfidata dai Saraceni. In effetti, solo l'Egitto possedeva una flotta, anche se di ridotta consistenza e costituita da navi piuttosto piccole e limitata dalla mancanza di legno da costruzione e di punti per il rifornimento d'acqua lungo le coste.

Operativamente parlando, l'incertezza iniziale dei crociati fece guadagnare tempo prezioso al Sultano d'Egitto che, inoltre, approfittò della ingenuità dimostrata dai Cristiani che focalizzarono la loro attenzione sull'attacco alla Torre della Catena, senza condurre operazioni concorrenti, utili per distrarre forze egiziane e guadagnare successi tattici, anche di portata ridotta, come teste di ponte. Il sorgere di dissensi nella leadership, circa la strategia da adottare, favorì ulteriormente gli Egiziani. In particolare, le ipotesi che dividevano i comandanti crociati erano se condurre lo sforzo principale sulla città, oppure se applicarlo sul contenimento e contrasto dell'esercito egiziano. L'insufficiente disponibilità di combattenti non permetteva in effetti di sviluppare contemporaneamente le due linee di azione. Le perdite per infermità e in combattimento erano molto alte, anche per il fatto che numerosi feriti perivano per l'aggravarsi delle loro condizioni, data la scarsa assistenza medica, il debilitamento per malnutrizione e malattie e l'alta probabilità di infezione delle ferite. Inoltre, era estremamente comune la partenza anticipata di molti crociati convinti di avere adempiuto il voto. In particolare, una delle partenze più gravi fu quella di numerosi guerrieri frisoni subito dopo la cattura della Torre della Catena. Vi fu anche, dopo l'iniziale entusiasmo, un costante declino di nuovi arrivi che, unito alla grave pestilenza che falcidiò i Cristiani, aggravò ulteriormente la situazione. In sintesi, il numero di crociati era insufficiente per attaccare la città ed opporre un'efficace difesa all'esercito egiziano contemporaneamente. Anche quando i Cristiani fecero il loro ingresso a Damietta, lo fecero in pochi, mentre la gran parte di essi rimase a guardare i trinceramenti contro gli attacchi dell'avversario.

L'assedio fu lungo e metodico e si sviluppò secondo il procedimento tipico dei Cristiani. Pressati dall'esercito egiziano e impegnati nell'assedio, essi seppero mantenere unità e coesione, vanificando ogni mossa dei Saraceni. La piazza cadde per l'efficacia del blocco che impedì ogni soccorso alla guarnigione. In dettaglio, i crociati fecero largo uso di mine, non solo per indebolire le mura ma anche per fare irruzione entro le difese. La presenza del fossato pieno d'acqua vanificò tuttavia

gran parte dei tentativi di minamento. Le posizioni cristiane furono molto ben fortificate, impedendo agli Egiziani di forzare il blocco. Tale abilità nell'esecuzione di lavori campali era estremamente comune in campo cristiano e tale da mettere sovente in difficoltà i Saraceni. Numerose macchine da getto furono impiegate (mangani, petriere, trabucchi e baliste) ma pochi furono i danni che esse inferserо alle opere difensive della piazzaforte. Il risultato migliore (danneggiamento di una torre d'angolo) fu conseguito dagli Ospitalieri. Il tiro delle macchine, degli arcieri e dei balestrieri fu in ogni modo estremamente importante per la vittoria, grazie alle pesantissime perdite inflitte alla guarnigione e soprattutto esigendo un pesante tributo fra i Saraceni che si lanciavano all'assalto dei campi cristiani. Fu proprio la poliorcetica il campo di maggiore sviluppo tecnico nel periodo. Per la conduzione di tale particolare tipo di guerra, peraltro molto costosa, il comandante non competente dipendeva da specialisti che gli imponevano la linea d'azione, cosa comprensibilmente poco gradita. Per le guerra anfibia, a Damietta, date le particolari condizioni, si imposero bastimenti e pontoni galleggianti per il trasporto e il combattimento, nonché forme di lotta fluviale e nelle paludi, nelle quali primeggiarono i frati degli Ordini religioso-militari.

Nonostante la presa di Damietta, la situazione dei crociati rimase difficile a causa della sproporzione di forze esistente con gli eserciti dei Sultani. Solo il provvidenziale arrivo di pellegrini dall'Europa permise di presidiare adeguatamente Damietta stessa e la piazza di Tanis. Fu così presa la decisione di trincerarsi in attesa di ulteriori rinforzi dall'Occidente, mentre i Saraceni si davano a molestare il campo cristiano con il continuo lancio di proiettili, sia dalla terra sia dalle acque. L'attività ridotta portò al rilassamento della disciplina, di cui approfittarono i Saraceni che inflissero ai crociati dolorose perdite. Come conseguenza, vennero imposte nel campo cristiano severe norme, in particolare, relativamente al servizio di guardia. Furono organizzati regolari turni di servizio, ai quali contribuirono anche le donne, e vennero previste punizioni molto severe per chi avesse mancato ai propri doveri. Il tempo passato a fronteggiare il nemico da posizioni statiche è in genere estremamente pericoloso, perché gli uomini si innervosiscono e si stancano. Chi attacca mantiene l'iniziativa anche se rischia, mentre chi rimane sulla difensiva rischia certamente molto di meno, perdendo però l'iniziativa.

Dal punto di vista della tattica, si palesarono i soliti problemi di impiego della cavalleria contro i mobilissimi arcieri turchi. Altrettanto nota era l'abilità della solida fanteria egiziana di aprire i propri ranghi per far passare la cavalleria cristiana e richiuderli dietro di essa, per attaccare poi la fanteria cristiana, dopo averla isolata dalla cavalleria. La perizia nel tiro dimostrata per l'ennesima volta dagli arcieri musulmani rese ancora più stringente la necessità di adeguate protezioni per le cavalcature, nonché per spalle, gomiti e ginocchia dei cavalieri cristiani, esposti a una pioggia di strali. La carica di cavalleria era sovente impossibile per la mancanza di un bersaglio. Era quindi necessario aspettare e soffrire, con la speranza che il nemico commettesse un errore. Gli arcieri a cavallo impegnati nel tiro erano teoricamente un solido bersaglio per i cavalieri pesanti cristiani ma i Saraceni erano straordinariamente rapidi ad aprirsi, disperdersi e a raggrupparsi di

nuovo per attaccare i Cristiani sparpagliati dalla carica. Solo con numerosi ed addestrati arcieri e balestrieri, meglio se montati, i cavalieri saraceni potevano essere tenuti a bada, decimati e raggruppati (mediante un tiro concentrato sui fianchi o selettivo su gruppi particolari) per poi caricarli. Gli Europei non erano però a conoscenza delle caratteristiche dei Saraceni e non comprendevano gli ammonimenti dei Franchi e, di conseguenza, continuavano a caricare nel solito modo. In tali condizioni, era essenziale che il comandante desse l'esempio in prima fila, rischiando la morte o la cattura, con limitazioni nella sua azione di comando. I capi appartenevano tutti alla classe cavalleresca ed era quindi naturale per essi favorire la cavalleria. Non vi era un vero sviluppo dottrinale, né spazio per il pensiero critico e per il confronto. Possiamo parlare di vera chiusura mentale, nell'ambito della quale i cambiamenti o erano imposti dalla situazione contingente o venivano da menti superiori. Regnava in genere il conservatorismo che raramente o quasi mai faceva tesoro delle lezioni apprese da esperienze proprie o altrui. In particolare, la vulnerabilità dei fianchi degli schieramenti, come dimostrato dallo scacco subito nell'agosto 1219 in occasione del fallito attacco al campo egiziano, confermò l'importanza di avere solide avanguardia e retroguardia, nonché truppe per la protezione dei fianchi stessi e una riserva da impiegare alla bisogna. I comandanti crociati fecero poi, come d'abitudine, scarso affidamento sull'intelligence, non preoccupandosi della raccolta di informazioni e facendo sovente un uso malaccorto delle notizie comunque ricevute. Essi non si preoccuparono neppure di avviare una corretta pianificazione delle operazioni, né di condurre una preparazione del campo di battaglia, lasciando completamente l'iniziativa in mano ai Sultani.

Ad aggravare la situazione si verificò una grave penuria di risorse finanziarie che mise in seria difficoltà i leader e peggiorò notevolmente le già precarie condizioni di vita dei crociati. I rovesci militari fecero nascere poi ipotesi di tradimenti e complotti, tanto da abbattere ulteriormente il morale dei Cristiani. Esso fu poi notevolmente influenzato dalle condizioni meteorologiche, in particolare, dal caldo, al quale molti pellegrini non erano preparati. In campo avverso, il 1219 portò seri problemi agli Egiziani a causa della scarsità di piogge che ritardò e ridusse la consistenza della piena del Nilo e, di conseguenza, la quantità di raccolto. Nell'inverno 1219-20, i Cristiani persero l'occasione propizia. Il loro morale era particolarmente alto, grazie alla convinzione che la vittoria fosse ormai vicina, mentre quello dei Saraceni era a terra; al-Mu'azzam era tornato in Siria e minacciava vanamente Cesarea, Acri e Tiro, mentre il fratello al-Ashraf[64] era impegnato in campagne contro alcuni potentati musulmani nemici. Molto difficilmente al-Kamil avrebbe potuto fare fronte a un'offensiva dei Cristiani. Questi persero però tempo a Damietta, con il sorgere di frizioni interne e la partenza di molti crociati per casa, delusi dalla

64 Al-Malik al-Ashraf Musa Abu'l-Fath al-Muzaffar al-Din (m. 1237) ricevette la Giazira dal padre. Nel 1227, si accordò con al-Kamil per dividersi i possedimenti del defunto al-Mu'azzam. Nel 1229, prese Damasco. Nel 1237, strinse alleanze per opporsi ad al-Kamil ma la morte lo colse prima che fosse possibile passare alle vie di fatto.

protratta inattività. Il Sultano approfittò invece di ogni giorno concessogli, raccogliendo truppe e navi e facendo costruire fortificazioni lungo la prevedibile via di avanzata del nemico, che però non si materializzò.

Gli Egiziani dimostrarono di possedere ingegno e capacità di adattamento, ad esempio, usando segnali di fumo per comunicare, in particolare, da parte della guarnigione sotto assedio con l'esercito di soccorso. Seppero approfittare di ogni errore ed incertezza dei crociati, come quando essi si disperdevano per saccheggiare. Il saccheggio era in effetti ritenuto un diritto; era fonte di guadagno, cibo e materiali. Impedirlo avrebbe potuto portare alla rivolta dei sergenti e dei pellegrini. Era però pericoloso, esponendosi alla minaccia nemica. La scarsità di combattenti e errori di valutazione impedirono la mancata conduzione di operazioni concorrenti[65] in Siria, favorendo il fallimento della crociata. Gli Ayyubidi erano divisi, con i Turchi Selgiuchidi che li minacciavano da nord e il pericolo mongolo da est, che per loro fortuna non si concretizzò. Di fronte ad un'energica azione di disturbo in Siria da parte dei Franchi, ben difficilmente i Saraceni avrebbero potuto fare massa in Egitto, favorendo l'offensiva cristiana verso Il Cairo. Il mancato arrivo di Federico II rappresentò la fine di ogni speranza. La sua sempre dichiarata imminente venuta aveva spinto i crociati ad adottare una linea d'azione attendista, minando la leadership dei vari comandanti, in attesa dell'arrivo dell'Imperatore. La stessa offensiva verso sud era stata intesa come espresso volere di Federico. L'incertezza e il dubbio furono il germe che portò alla morte la Quinta Crociata.

Con riferimento all'Ordine del Tempio, ricordiamo che il Maestro morì il 25 agosto 1219 per malattia e che venne sostituito da Pietro di Montaigu[66]. Il valoroso soldato giunse a Damietta presumibilmente con la flotta dei crociati nordeuropei che avevano espugnato la piazza di Alcacer do Sal nella Penisola Iberica (25 settembre1217). La presenza del nuovo Maestro è comunque documentata solo a partire dal settembre del 1220. Di lui conviene ricordare la partecipazione alla gloriosa vittoria di Las Navas de Tolosa contro i Mori andalusi, il 16 luglio 1212. La minaccia contro i Principati Latini, in particolare contro i possedimenti del Tempio, era incombente, così il nuovo Maestro ottenne il permesso del Legato Pontificio di recarsi in Terra Santa per coordinarne la difesa.

Al-Baramun

Al-Mu'azzam, come accennato, abbandonò l'Egitto subito dopo la caduta di Damietta, per fare ritorno in Siria. Egli raccolse truppe e rifornimenti e, a fine novembre 1219, attaccò Cesarea che cadde dopo breve resistenza, nonostante gli assedianti disponessero di sole tre macchine da lancio. Il tentativo di rinforzare la

65 Qualsiasi azione che permetta alle forze in combattimento di estendere gli effetti nel tempo e nello spazio delle sue attività.

66 Pietro (m. 1232) era presumibilmente fratello del Maestro dell'Ospedale, Guarino di Montaigu, cosa che potrebbe spiegare le ottime relazioni fra i due Ordini nel periodo.

piazza da parte di Guarniero "l'Alemanno"[67] e dei Genovesi non riuscì a salvare la città. Evacuata la popolazione, il Sultano fece radere al suolo Cesarea, in modo che il nemico non potesse servirsene di nuovo. Certo di poter avere ragione con facilità della guarnigione, egli attaccò quindi Castel Pellegrino. Postosi alla testa dell'esercito, il Sultano marciò sulla fortezza ai primi del 1220. La fiera resistenza dei Templari lo costrinse però a rinunciare, facendolo battere in ritirata. Nell'autunno successivo, al-Mu'azzam tentò nuovamente di prendere la poderosa fortezza. Il parco d'assedio comprendeva almeno tre petriere, quattro grandi mangani ed un enorme trabucco. Il Sultano, dopo avere raso al suolo la torre di Le Destroit, abbandonata e danneggiata dagli stessi Templari, fece preparare un campo trincerato e costruire un grande baluardo per impedire sortite dal castello nemico. La piazzaforte era fortemente presidiata e la guarnigione[68] disponeva di provviste e munizioni in gran copia. Inoltre, le macchine da getto erano numerose, come il personale specializzato addetto al loro servizio. Il tiro di controbatteria fu infatti di particolare efficacia, tanto da mettere subito fuori uso un mangano e soprattutto il trabucco, in modo da costringere i Saraceni ad arretrare le macchine superstiti. Inoltre, il tiro di arcieri e balestrieri e delle grandi baliste menò strage fra le masse nemiche attaccanti. Il Maestro del Tempio, come già detto, ottenuto il permesso di Pelagio, giunse in Terra Santa per mettersi alla testa di un contingente dell'Ordine per soccorrere gli assediati. I baroni franchi fecero affluire rinforzi da Acri, Beirut[69], Gibelet e da numerose altre piazze, mentre da Antiochia e Tripoli giungevano truppe, guidate dallo stesso Boemondo IV. Da Cipro affluirono altre truppe, con rifornimenti ed oro per le spese. Tutte queste forze si unirono agli assediati nella difesa della piazza, rafforzandola eccezionalmente. Gli attacchi saraceni si protrassero per un mese, finché il Sultano non decise di rinunciare, visti vani tutti gli sforzi compiuti. Le perdite fra i Mamelucchi erano state di molte centinaia di guerrieri e di tre importanti emiri. Di fronte all'ostico boccone, i Saraceni si risolsero infine a ritirarsi[70]. Al-Ashraf[71] aveva cercato, nei mesi precedenti, di prendere Safed ed il Crac dei Cavalieri, contando sul fatto che il Tempio e l'Ospedale avessero ridotto

67 Werner von Egisheim sposò Pavia Embriaco (di Gibelet) nel 1209. Fu Luogotenente del Re di Gerusalemme ad Acri.

68 Sappiamo che le cucine nutrivano ogni giorno quattromila combattenti, ai quali si aggiungeva un numero imprecisato di guerrieri volontari che provvedevano autonomamente ai loro pasti. Ciò porta a pensare che il presidio fosse stato particolarmente rafforzato in previsione di un'azione nemica.

69 Signore di Beirut era Giovanni di Ibelin, detto "il Vecchio Signore di Beirut" (n. ca. 1179 - m. 1236), figlio di Baliano e Maria Comnena. Fu Conestabile del Regno, carica dalla quale si dimise, ricevendo la Signoria di Beirut. Ricostruì la città, aggiungendo nel 1207 ai suoi domini anche Arsur, grazie al matrimonio con la Signora del luogo, Melisenda. Dal 1205 al 1210, fu Reggente del Regno di Gerusalemme e dal 1228 al 1232 del Regno di Cipro.

70 De Paderborn in E. Peters, op. cit., pagg. 109-110.

71 In Arabo "il Molto Onorevole".

le guarnigioni per la Crociata. I presidi furono comunque sufficienti a respingere la minaccia, forzando i Saraceni a ripiegare.

In Egitto, l'intero 1220 trascorse in relativa inattività. Gli Ordini religioso-militari si limitarono a condurre circoscritte incursioni in territorio nemico. In un'occasione (luglio 1220), in particolare, agli squadroni dei Templari che rientravano da un raid su Burlus[72] si fecero incontro numerosi crociati, fra i quali alcuni Ospitalieri e Teutonici. Attardatisi fuori dalle difese di Damietta, essi vennero attaccati dalla cavalleria egiziana che aveva inseguito i frati. La mancanza di arcieri, rimasti in città, permise al nemico di farsi sotto e di infliggere una sonora sconfitta ai crociati, che persero numerosi cavalieri, fra i quali il Gran Precettore e il Maresciallo dei Teutonici. Dalla spedizione, comunque, si ottenne una gran quantità di bottino e bestiame, nonché numerosi prigionieri[73]. La partenza per la Terra Santa di Giovanni di Brienne (29 marzo 1220), aprì una difficile crisi circa il comando delle operazioni, aggravata dall'arrivo dei legati di Federico II, con vaghe istruzioni del Sovrano. Più importante, dall'Italia giunse una flotta con numerosi combattenti, comandati dai vescovi delle rispettive diocesi[74]. Malauguratamente, i crociati optarono per attendere l'arrivo di un capo, fosse Federico o Giovanni, che aveva promesso di tornare non appena sistemate le questioni che lo avevano richiamato ad Acri[75]. Al-Kamil non perdeva però tempo e raccoglieva truppe e navi. In particolare, egli organizzò una flotta che fece arrivare al Mediterraneo lungo un ramo del Nilo, per attaccare il traffico navale nemico. La flotta assalì così le navi cristiane che portavano rifornimenti, truppe e pellegrini e arrivò a catturarne o affondarne numerose, fra le quali una dell'Ordine Teutonico. Solo le navi più grandi e armate riuscirono a scampare alla nuova minaccia. I bastimenti egiziani, trentatré secondo le cronache cristiane, attaccarono addirittura il porto di Limassol a Cipro, ove sorpresero e distrussero una flotta nemica, raccogliendo grande bottino e migliaia di prigionieri[76]. Il Cardinale Pelagio si trovò nell'impossibilità di contrastare la flotta nemica per scarsità di navi da guerra, finché ad agosto non giunse una flotta veneziana, subito inviata con tutte le navi disponibili ad attaccare Rosetta ed Alessandria d'Egitto. Con le navi veneziane giunsero anche numerosi combattenti che aumentarono le forze a disposizione dei comandanti crociati. Inoltre, alcune tribù di Beduini non attesero oltre e si unirono ai Cristiani, convinti che il Sultano fosse ormai stato sconfitto.

72 Per i Franchi, Broil, nota anche come Burullus o Bulush.

73 De Paderborn in E. Peters, op. cit., pag. 106.

74 Vi erano l'Arcivescovo di Milano Enrico Septala (1213-1230), il Vescovo di Faenza Rolando (1210-1221), il Vescovo di Reggio Lando (1216-1234) e il Vescovo di Brescia Alberto Rezzato (1213-1228).

75 Il Maestro del Tempio in una lettera al Precettore d'Inghilterra del settembre 1221 conferma i danni causati dalla lunga inattività e delle lotte intestine tra i crociati, in M. Barber e K. Bate, *Letters from the East* (Aldershot, 2010), pagg. 123-125.

76 J.P. Donovan, op. cit., pag. 79.

Il 29 giugno 1221, i Cristiani uscirono da Damietta e si accamparono a poca distanza da essa. Alla notizia, il panico si diffuse fra i cittadini del Cairo e solo l'intervento dei soldati ne impedì la fuga in massa. Le resistenze dei baroni, che si erano opposti ad ogni azione offensiva per la mancanza di un comandante, furono superate dall'arrivo del Duca di Baviera[77], Legato imperiale. Il momento dell'azione sembrava giunto, nonostante ben si sapesse che il tempo a disposizione fosse poco. La piena del Nilo era attesa, come ogni anno, per il mese d'agosto, limitando grandemente le possibilità di marciare sul Cairo. Infine, il 7 luglio, lo stesso Giovanni di Brienne giunse a Damietta, richiamato dai messaggi di Pelagio e nonostante la sua visione contraria all'offensiva. Il 12 luglio 1221, lasciata una forte guarnigione in città, l'esercito cristiano marciò verso Il Cairo agli ordini di Pelagio, a dispetto dell'opposizione del Re di Gerusalemme. L'abitato di Fariskur, raggiunto il giorno 17, venne trovato abbandonato. L'armata contava cinquemila soldati a cavallo, di cui milleduecento nobili cavalieri ed il resto sergenti e Turcopoli, quattromila arcieri e quarantaduemila fanti. Un numero enorme di pellegrini seguiva l'esercito. Una flotta di oltre seicentotrenta imbarcazioni supportava l'armata. I fanti marciavano proteggendo il fianco sinistro della cavalleria, che si copriva quello destro marciando lungo il fiume. Gli arcieri e i balestrieri erano riuniti in un unico corpo, per contrastare la cavalleria leggera nemica. Le salmerie erano ben scortate dalla fanteria. I migliori combattenti erano stati posti all'avanguardia e alla retroguardia. Gli inermi viaggiavano lungo il Nilo per ricevere protezione dai combattenti e per rifornirli di acqua. Ordini strettissimi vennero emanati, acciocché nessuno abbandonasse la propria posizione o rompesse la formazione.

Lungo il percorso, i crociati vennero costantemente seguiti da esploratori e razziatori nemici, sempre respinti dall'azione congiunta di picchieri, arcieri e balestrieri, in particolare, in occasione degli attacchi dei giorni 19 e 20 luglio, condotti da migliaia di arcieri nemici a cavallo. Preso atto dell'imponenza dell'esercito cristiano, gli Egiziani, inizialmente avanzati fino a Shirimshah, si ritirarono oltre il canale detto al-Bahr al-Saghir[78], su posizioni precedentemente organizzate a difesa in corrispondenza dell'abitato di Talkha. Il 21 luglio, i crociati occuparono Shirimshah, stracolma di vettovaglie abbandonate dal nemico ma con le fortificazioni distrutte[79]. Essi non vi si fermarono, come suggeriva Giovanni di Brienne, preferendo continuare l'avanzata. Le discussioni durarono alcuni giorni e videro prevalere l'opinione di chi voleva l'avanzata ad ogni costo. Quanto è peggio, nessuna precauzione venne presa per garantire la sicurezza delle retrovie. In particolare, un piccolo canale, detto al-Bahr al-Mahallah, che scorreva verso ovest, non fu

77 Ludovico I di Wittelsbach (n. 1174 - m. 1231), figlio di Ottone I e Agnese di Loon, divenne Duca di Baviera nel 1183 e ottenne il Palatinato nel 1214.

78 Il citato canale, che scorreva verso il Lago Manzalah, attraversando l'abitato di Ashmun Tannah, e allora detto appunto di Ashmun Tannah, non va confuso con quello che oggigiorno viene detto di Tannah, che scorre più a sud con andamento parallelo allo Bahr al-Saghir.

79 De Paderborn in E. Peters, op. cit., pagg. 114-116.

presidiato né da truppe né da imbarcazioni. Il 24 luglio[80], gli eserciti nemici si fronteggiarono sul Bahr al-Saghir, ormai gonfio per la piena del Nilo. Ogni tentativo di forzare il corso d'acqua, gittando ponti e passerelle, risultò vano. Al-Kamil aveva fatto costruire lungo la sponda sud estesi trinceramenti ed un forte in corrispondenza del punto dove il canale lasciava il Nilo. Fiducioso sul futuro, egli aveva battezzato la fortezza "la Vittoriosa", ovvero al-Mansurah e l'aveva abbondantemente fornita di truppe, anche grazie all'arrivo dei suoi fratelli da Siria e Iraq con i loro contingenti e vassalli (21 luglio 1221). In particolare, al-Mu'azzam inviò immediatamente proprie truppe verso nord con il compito di interrompere i collegamenti dei crociati con Damietta. I trinceramenti egiziani erano stati estesi anche alla sponda occidentale del braccio di Damietta del Nilo, in modo da rendere impossibile uno sbarco di truppe dalle navi nemiche. Tutti terrapieni erano stati guarniti con mangani e baliste, che inflissero pesanti perdite ai crociati. I Cristiani stabilirono un campo trincerato per difendersi dalle insidie nemiche, in attesa di decidere quale linea d'azione seguire. I Saraceni, gittando un ponte sul Bahr al-Saghir, in località chiamata dai Franchi Symon[81], erano anche riusciti a far passare un numeroso corpo lungo la sponda del Lago Manzalah e a prendere il nemico alle spalle. Sfruttando la piena, erano poi riusciti a raggiungere il Nilo con una piccola flotta che aveva risalito il Bahr al-Mahallah, ormai navigabile. In tal modo, essi erano riusciti a catturare o affondare quattro navi cristiane e bloccare l'intera flotta nemica autoaffondando alcuni bastimenti[82].

Le comunicazioni dei crociati con Damietta erano completamente interrotte. Le diserzioni fra i Cristiani assunsero una preoccupante frequenza. Almeno diecimila crociati, consapevoli del pericolo, riuscirono a sganciarsi prima che le maglie della rete nemica si stringessero, raggiungendo la salvezza a Damietta[83]. Dopo un mese di schermaglie, verso la fine di agosto, Pelagio comprese l'errore commesso ed ordinò la ritirata, che cominciò la notte del 26 agosto. Più che una ritirata si trattò di una fuga. I cavalieri diedero stupidamente fuoco alle scorte che non potevano trasportare, facendo immediatamente capire ai Saraceni che la ritirata era cominciata. I Sultani diedero ordine di lanciare all'inseguimento dei crociati la cavalleria turca ed i fanti nubiani. Re Giovanni, alla testa dei suoi baroni, riuscì a respingere i Turchi, mentre i frati degli Ordini religioso-militari dispersero e massacrarono la fanteria africana, ma ormai i crociati erano completamente in rotta. I soldati professionisti si ritirarono in buon ordine, formando un unico corpo di arcieri, balestrieri e picchieri che tenne a bada i Saraceni. Molti crociati bevvero avidamente il vino che non potevano trasportare, ubriacandosi a tal punto da non poter camminare, finendo uccisi o catturati. Molti altri si precipitarono sulle navi,

80 De Paderborn in E. Peters, op. cit., pag. 116.

81 De Paderborn in E. Peters, op. cit., pag. 126.

82 De Paderborn in E. Peters, op. cit., pag. 125.

83 Fatti tutti confermati dal Maestro del Tempio nella citata lettera del settembre 1221 al Precettore d'Inghilterra.

facendone addirittura affondare alcune per il peso. I Templari si assunsero la gravosa incombenza di coprire la ritirata, ponendosi alla retroguardia, ed assolvendo mirabilmente il compito. Alcune navi cristiane riuscirono a forzare il blocco ma così facendo privarono i crociati in marcia della maggior parte dei viveri. Altre vennero abbordate dalle navi egiziane e catturate o affondate, fra queste, una del Tempio che portava ben cinquanta baliste. Nella ritirata, molti animali fuggirono o vennero abbandonati con i carriaggi, mentre i viveri trasportati si guastavano o venivano persi. Quel che fu più grave, andarono perdute le scorte di frecce, così che i crociati furono quasi inermi di fronte all'attacco nemico. Il Sultano faceva poi gittare altri ponti sul Nilo, in modo da permettere alle proprie truppe di attraversarlo ed avanzare a tappe forzate su terreno asciutto, per tagliare la strada ai nemici. L'indomani, raggiunta al-Baramun, fu chiaro a tutti i Cristiani che non era più possibile proseguire. Di fronte, erano schierate numerose forze saracene, mentre la cavalleria turca attaccava il fianco destro e gli Etiopici premevano sulla retroguardia, contrastati da Templari e Ospitalieri. Dal fiume, poi, le armi da lancio imbarcate sulle galere minacciavano tutti coloro che vi si avvicinavano. Una grossa nave cristiana, scortata da altre più piccole, proveniente da Damietta con un carico di viveri fu immediatamente catturata dagli Egiziani, privando i crociati anche di tale sollievo. La fanteria africana era particolarmente numerosa e capace di minacciare i Cristiani con continui e feroci assalti.

Gli Africani avevano stabilito i loro bivacchi nelle paludi, sfuggendo così agli attacchi del nemico. I frati reagirono però con precisa scelta di tempo così che fu impossibile per i fanti nemici sganciarsi, cadendo a centinaia sotto le loro lame. Moltissimi cercarono la salvezza gettandosi nel fiume e finendo nella quasi totalità per trovare la morte fra i flutti. Giovanni riuscì poi, in qualche modo, a tenere a distanza i Turchi, mentre le Religioni Militari reggevano alla retroguardia, anche se le speranze di salvezza erano ormai nulle. Nella notte, il Sultano d'Egitto inviò un contingente ad aprire le chiuse, trasformando il terreno in un pantano, dove arrancavano i crociati in fuga. Per la marcia rimase un sottile argine di terra, costringendo i crociati a rallentare ulteriormente. Giovanni schierò quindi le truppe, ponendo la fanteria in prima schiera e la cavalleria in seconda, per darsi mutuo supporto e protezione. Consapevoli della situazione, i Saraceni rifiutarono lo scontro campale, limitandosi a lanciare nuovamente la fanteria leggera africana per logorare i Cristiani. Fu il Maresciallo del Tempio che condusse i frati in una furibonda carica che ricacciò ancora una volta le masse nemiche, infliggendo perdite spaventose[84]. Il 29 agosto, i Cristiani si schierarono in formazione da battaglia ma i nemici si mantennero a distanza di sicurezza, rifiutando lo scontro. Dopo due giorni di impasse, il 30 agosto, Pelagio dovette offrire la resa. Fra gli ostaggi lasciati in mano ai Sultani figuravano i Maestri dell'Ospedale, del Tempio e dei Teutonici. Furono questi ultimi due a doversi recare a Damietta per chiederne la resa.

84 De Paderborn in E. Peters, op. cit., pagg. 128-129.

L'arrivo del Conte di Malta[85], inviato da Federico II con rinforzi, spinse però la gran parte dei crociati a rigettare l'ipotesi di resa. La città dovette infine capitolare l'8 settembre. I crociati rimasero per circa due settimane in potere degli Egiziani, debitamente nutriti[86], e poterono riprendere il mare per Acri, secondo i termini dell'accordo stretto con i Sultani[87].

VALUTAZIONI

Dal punto di vista strategico, il possesso di Damietta avrebbe significato per i Cristiani un maggior controllo del Mediterraneo, con evidenti ripercussioni sulla libertà di navigazione del nemico. Operativamente, la piazzaforte costituiva un'importante base per la conduzione di campagne contro il cuore pulsante del potere dell'avversario. I crociati non sfruttarono però il successo conseguito con la conquista della città, perdendo il momento propizio. Quanto è peggio, l'inattività ebbe effetti devastanti sul morale e sulle capacità di combattimento dei crociati. Nulla si fece per migliorare addestramento e amalgama, né per raccogliere viveri, cavalli e bestiame ed informazioni su terreno e nemico. Lo stesso pattugliamento delle coste e del Nilo venne negletto, lasciando anche sul mare l'iniziativa al nemico. Occorre precisare che la condotta delle operazioni fu influenzata dalla limitata disponibilità di combattenti. I numeri non permettevano infatti di lanciare operazioni su larga scala.

Il lungo assedio di Damietta fu certamente fra le cause della scarsa disponibilità di guerrieri, periti a migliaia nei combattimenti, per le malattie o di stenti. In estrema sintesi, non vi erano truppe sufficienti per difendere la città e i castelli conquistati e per marciare contemporaneamente sul Cairo. Ingenti forze dovettero essere lasciate a Damietta per garantirne la difesa, prevedendo, ottimisticamente, di riuscire a mantenere i collegamenti con esse, in modo che potessero essere usate come una riserva. Oltre che di combattenti, vi era scarsità di cavalli, con conseguente riduzione della capacità di combattimento della cavalleria. La necessità impellente di ridurre le perdite fra le cavalcature diminuiva ulteriormente l'operatività dei cavalieri cristiani. Inoltre, mancava bestiame, essenziale per l'alimentazione dei crociati in caso di avanzata sulla capitale nemica. I Cristiani soffrirono anche di carenza di fondi, con difficoltà di pagamento degli assoldati e dei commercianti, rendendo viepiù problematica l'azione dei comandanti. Non è

85 Enrico Pescatore o Pistore, Genovese, dei Conti di Candia nel Canavese. Avventuriero, pirata e corsaro. Il Titolo di Conte di Malta venne creato da Tancredi di Sicilia per il grande Ammiraglio Margarito, per essere fatto proprio dall'Imperatore Enrico VI. Pescatore si appropriò illecitamente del titolo, presumibilmente, in virtù del fatto di essere genero del titolare dell'onore, Guglielmo Grasso, Ammiraglio per Federico II. Nel 1206, si impossessò di gran parte di Creta, per essere respinto poi da Veneziani. Servì lealmente l'Imperatore.

86 Fatti confermati dal Maestro del Tempio nella citata lettera del settembre 1221 al Precettore d'Inghilterra.

87 J.M. POWELL, op. cit., pagg. 123-193.

da scartare l'ipotesi che l'obiettivo dell'avanzata fosse più limitato di quanto oggi si pensi. Potrebbe darsi che si intendesse esclusivamente attaccare il campo del nemico, che ritirandosi attrasse i crociati in una trappola, spinti anche dalla massa dei pellegrini che fortemente volevano marciare su Babilonia[88]. In effetti, l'armata non fu realmente un vero esercito, quanto piuttosto un insieme eterogeneo di contingenti con propri capi e regole, se non un'accozzaglia di individui, indisciplinati, riottosi, quasi ingestibili. I contingenti non furono ben amalgamati e rimasero slegati, le loro caratteristiche peculiari non furono combinate per valorizzarne i pregi e compensarne i difetti, palese dimostrazione di mancanza di leadership. Nel Consiglio di guerra non vi erano solo i comandanti dei contingenti ma anche religiosi, nobili e cavalieri di fama, complicando il processo decisionale. I membri del Consiglio di guerra cambiavano troppo spesso a causa della loro morte o, più semplicemente, della loro partenza per casa. La continuità era garantita dal Legato del Pontefice, il Patriarca di Gerusalemme, i Maestri delle Religioni Militari e il Re di Gerusalemme, fra i quali l'armonia non regnava. Il contrasto fra Pelagio e Giovanni rifletté forse le differenti opinioni su cosa si potesse e dovesse fare con le risorse disponibili, in attesa di Federico. Anche il problema di tenere unito l'esercito e fronteggiare la volontà dei vari capi e della massa dei crociati si acuì per le diverse idee presenti in seno al Consiglio. Oltre che la struttura di comando, anche dimensioni e struttura della forza combattente cambiarono troppe volte e troppo spesso, tanto da rendere impossibile una efficace pianificazione operativa. L'idea di marciare sul Cairo era corretta, in quanto poteva il Paese essere considerato conquistato solo prendendone la capitale. Le vie disponibili erano essenzialmente tre. La prima partiva da Alessandria e, tenendo i rami del Nilo a oriente, passava per Damanhur per giungere a Giza, davanti al Cairo. Non vi erano bracci principali del fiume da superare lungo la via che però si trovava essenzialmente nel deserto.

Giunti alla meta, l'obiettivo giaceva al di là del fiume, da attraversare con il prevedibile contrasto del nemico. La seconda strada partiva de Pelusium e passava per al-Salihiyah e Bilbays e giungeva, senza aver dovuto attraversare neppure un canaletto, al Cairo, con una marcia di poco più di centocinquanta chilometri. Per contro, ad est del Delta la costa era poco adatta allo sbarco di forze, seppur praticabile, ma soprattutto non vi era nessun porto, obbligando la flotta a togliere le ancore e lasciare le truppe a terra senza supporto alcuno. Un corpo di spedizione avrebbe avuto la necessità di un approdo sicuro per lo sbarco, il rifornimento e, eventualmente, il reimbarco. La terza strada partiva, per l'appunto, da Damietta. La città era in sé un ottimo porto e una buona base di partenza per un attacco, separata però dal Cairo da una innumerevole serie di canali e, in dettaglio, da ben quattro bracci principali del Nilo. La scelta dell'itinerario peggiore fu condizionata anche dall'ignoranza della geografia del territorio nemico e da calcoli puramente commerciali, legati alla disponibilità del porto di Damietta. I veri protagonisti

88 I Cristiani chiamavano il Cairo con tale nome, data la vicinanza della città con le rovine della piazzaforte ellenistica chiamata appunto Babilonia.

della crociata, nel bene e nel male, furono i sergenti a piedi. Essi erano in genere pervasi da un senso di inferiorità rispetto ai combattenti a cavallo, non avevano fiducia nelle loro capacità, mancavano di coesione ed addestramento e soffrivano di una cronica mancanza di equipaggiamento. Cosa ancora peggiore, mancavano i comandanti capaci di impiegarli correttamente. Arcieri e balestrieri andavano impiegati a massa per colpire il nemico alle massime distanze consentite dalle armi in dotazione, logorandolo e infliggendogli il maggior numero di perdite possibile, costringendolo a raggrupparsi e a rallentare il ritmo dell'azione. I picchieri dovevano invece spezzare l'impeto nemico, colpendo uomini e cavalcature, mentre i fanti dotati di pesanti armi a due mani da taglio e da botta dovevano abbattere i cavalli del nemico. Alle spalle di questi fanti, dovevano poi esservi combattenti con armi corte per spacciare i cavalieri disarcionati, i fanti isolati o feriti e i cavalli caduti, pericolosissimi per via dei calci che sferravano tutto intorno. In particolare, gli arcieri non si improvvisavano. Più che l'addestramento, agevolmente effettuabile, il problema era costituito dall'arco stesso, che doveva essere adatto alla forza del tiratore. Un arco troppo leggero poteva rompersi se impiegato con eccessiva forza, mentre un arco troppo robusto poteva essere impossibile da usarsi da parte di un tiratore debole. Il tiro era comunque di saturazione e non esattamente di precisione; più che per uccidere, era destinato a ferire cavalli e cavalieri, di disturbo, per fare abbassare la testa, per scompaginare le formazioni avversarie. I tiratori potevano essere disposti in prima schiera, sui fianchi, frammisti alle altre tipologie di fanti, o a tergo dello schieramento, a seconda della situazione e del terreno. Gli arcieri erano generalmente inquadrati sul davanti per prendere contatto con il nemico e proteggere la delicata fase di schieramento delle truppe, specialmente a cavallo. Arcieri e balestrieri potevano essere anche infiltrati per colpire sui fianchi il nemico, facendo attenzione a non esporli alla reazione dell'avversario. In ogni caso, i fanti dovevano essere impiegati a massa, in formazioni solide e compatte. Essi avevano un valore bellico solo se dotati di adeguato armamento, costretti alla coesione ed in cooperazione con la cavalleria.

Quando si parla di formazioni, si intende fare riferimento ad unità tattiche da combattimento, caratterizzate da propri comandanti ed insegne e adeguatamente addestrate ed inquadrate per l'azione. Facendo cenno all'addestramento, arcieri e balestrieri potevano dedicarvisi anche in tempo di pace, mentre gli altri fanti potevano farlo meno agevolmente. In pratica, la sola possibilità era generalmente costituite da scorrerie ed incursioni in territorio nemico, più frequenti di quanto si pensi, in scenari caratterizzati da uno stato di guerra semipermanente. Fanti poco addestrati erano generalmente spaventati dalla carica della cavalleria, con la tendenza a sbandarsi. In caso di fuga, essi avevano però ben poche speranze di salvezza, esposti come erano alla selvaggia e spietata caccia dei cavalieri. Per contro, fanti solidi e coriacei mettevano seriamente in difficoltà i cavalieri, che poco potevano contro il muro di picche e scudi da essi costituito. Consapevoli della sorte che sarebbe toccata loro in caso di sconfitta, fanti determinati erano privi di misericordia con i cavalieri e si battevano a morte, senza fare prigionieri e finendo senza pietà i cavalieri feriti o disarcionati. Gli scontri erano feroci e nessuno si aspettava misericordia,

tanto da chiamare con questo nome il lungo pugnale che si diffuse tra i fanti per essere impiegato per uccidere i nemici finiti a terra e per porre fine alle sofferenze dei propri commilitoni troppo seriamente feriti. La fanteria per ben operare necessitava di forte disciplina e di comandanti capaci, energici, anche brutali. Determinante era il mantenimento di formazioni serrate, con i combattenti spalla a spalla, praticamente senza spazio per muoversi. Fanti poco addestrati erano di una qualche utilità solo in difensiva, mentre in un attacco erano forieri di sicuro disastro.

Occorre però precisare che era cosa poco comune condurre un attacco di fanteria, mentre era pratica più diffusa lanciare un contrattacco, dopo avere avuto ragione dell'impeto della cavalleria nemica. La fanteria si esprimeva al massimo in difensiva, con i fianchi e la fronte protetti da ostacoli naturali o artificiali e con la riserva alle spalle, così come le salmerie, in modo da proteggere anche il tergo dello schieramento. Il giorno della battaglia, la sveglia era data generalmente molto presto, seguita dal pasto, l'approntamento delle armi e dell'equipaggiamento, la Messa e la Confessione. I soldati si incolonnavano ed uscivano dagli acquartieramenti per schierarsi. Occorreva molto tempo per assumere le formazioni di marcia e poi lo schieramento da battaglia, consentendo al nemico di prepararsi a sua volta. Dopo le schermaglie iniziali, varie mosse e contromosse, si poteva arrivare allo scontro generale ed alla carica in massa della cavalleria. L'impatto della carica era spaventoso. Gridi di guerra, cavalli frementi, feriti, moribondi, cavalli agonizzanti che scalciavano, trombe, tamburi, clangore metallico, nugoli di frecce, picche che si spezzavano all'impatto, commilitoni che cadevano feriti o morti, sangue, escrementi, urina, vomito, fatica a maneggiare le pesanti armi, chiusi nell'armatura, colpi su scudi, armi e corazze, calci dei cavalli e poi lance e spade del nemico. Occorreva davvero un'abbondante dose di sangue freddo per reggere a tutto ciò.

Tornando alla crociata, l'offensiva dei Cristiani partì ai primi di luglio, con troppo poco tempo a disposizione prima della piena del Nilo. Come accennato, si era assistito alla caduta della disciplina dei crociati che Pelagio riuscì a ristabilire con difficoltà, introducendo regole severe e punizioni esemplari per i trasgressori, anche se forse troppo tardi. La situazione era comunque molto seria, con la perdita del controllo della massa dei pellegrini e dei crociati poveri che premevano per l'offensiva ad ogni costo. L'avanzata dei crociati gettò nel panico gli Egiziani, specialmente gli abitanti del Cairo, che cercarono di fuggire verso sud. L'arrivo dei fratelli del Sultano, con i Principi di Hama e Homs, i loro eserciti ed i vassalli, rovesciò il rapporto di forze. Il Sultano si era preparato, raccogliendo combattenti, armi, munizioni e rifornimenti in gran copia, ordinando nuove tasse sull'intera popolazione per sostenere le spese di guerra e la leva di massa per arruolare combattenti e ausiliari. Pelagio era stato informato dai puntuali rapporti inviati dagli ufficiali degli Ordini religioso-militari rimasti in Terra Santa della partenza degli eserciti nemici ma non accettò il consiglio di trincerarsi attorno a Damietta in attesa di rinforzi dall'Europa. Anche l'informazione che la flotta egiziana era pronta ad attaccare le navi cristiane non venne ritenuta degna di attenzione, con esiti disastrosi. Il Legato continuò a prendere decisioni errate, come quella di arrendersi. La capitolazione del 30 agosto fu in effetti la peggiore delle scelte. Combattere a-

vrebbe significato infliggere ulteriori perdite ai Saraceni, che ne avevano già subite a migliaia, forse insostenibili. Inoltre, i Sultani credevano che a Damietta ci fossero centomila combattenti e che l'Imperatore Federico II stesse arrivando alla testa di un formidabile esercito. Per questo, il Sultano d'Egitto offrì condizioni particolarmente favorevoli, con l'obiettivo di costringere il nemico a lasciare il Paese il più presto possibile. Egli, inoltre, non aveva intenzione di attaccare Damietta, preferendo che si arrendesse, temendo di subire troppe perdite. Lo stesso Pontefice aveva creduto alle continue promesse di Federico, come all'arrivo degli eserciti del mitico Prete Gianni[89].

Il Santo Padre aveva cercato l'aiuto delle città Marinare e, dopo quello che era successo con la Quarta Crociata, aveva vietato la vendita di armi ai Musulmani, infine consigliato lavori per migliorare le difese dei Principati Latini, in vista di possibili offensive nemiche. Nella Contea di Tripoli, le piazzeforti degli Ordini religioso-militari garantirono un'efficace difesa contro le incursioni saracene. Le piazze di Giaffa, Cesarea e Sidone confermarono il loro valore strategico[90]. Da parte del nemico vi fu tuttavia un limitato tentativo di riconquistare porzioni di territorio cristiano. Esso disponeva, come noto, di un ottimo servizio informazioni. Ad esempio, l'assedio a Castel Pellegrino fu levato quando le spie informarono il Sultano dell'imminente arrivo di Templari dall'Egitto per soccorrere la guarnigione. In effetti, le popolazioni indigene entro i Principati Latini erano una preziosa fonte informativa e di aiuti per gli eserciti musulmani. Inoltre, i combattenti nativi, indispensabili per i Franchi, erano a rischio di tradimento e soprattutto infiltrazione di spie nemiche. Fra i risultati della Quinta Crociata vi fu la demolizione di alcune fortezze da parte dei Saraceni, quali Le Toron, Saphet, Banyas e le stesse mura di Gerusalemme. Il principale successo fu comunque la distruzione del castello del Monte Tabor, che minacciava drammaticamente Acri e dominava la regione a sudest del Lago di Tiberiade ed era ideale base per operazioni contro il ter-

89 Personaggio favoloso, secondo la leggenda discendente di uno dei Re Magi, sovrano e sacerdote di una nazione cristiana in Oriente, vagamente indicata come "India", evangelizzata dall'Apostolo Tommaso. Ugo, Vescovo di Jabala, nel 1144, riferì al Papa che pochi anni prima le armate del Prete Gianni avevano sconfitto i Saraceni in una grande battaglia, confondendo la vittoria del condottiero Yeh-Lu Ta-Shih, fondatore della dinastia Liao Occidentale (1124-1143), sui Turchi Selgiuchidi nel 1141, presso Samarcanda. Giacomo di Vitry, nel 1221, annunciò che il figlio del Prete Gianni, Davide Re dell'India, aveva mobilitato le proprie truppe per riconquistare Gerusalemme e che aveva già preso la Persia e stava marciando su Baghdad, confondendolo con il condottiero mongolo Temucin, meglio noto come Gengis Khan (n. ca. 1167 - m. 1227).

90 La costruzione del Castello a Mare di Sidone fu importante per la disponibilità di una base per operazioni offensive verso il sud del Libano. Nel novembre 1227, in dettaglio, i pellegrini francesi cacciarono i Saraceni dalla parte di Sidone che occupavano e costruirono su un isolotto un castello (Qal'a al-Bahr), costituito da due torrioni uniti da mura e collegato alla terraferma con un ponte fortificato lungo ottanta metri. I pellegrini tedeschi ricostruirono invece Montfort o Franc-Chastiau.

ritorio cristiano. Il suo abbandono migliorò enormemente la situazione dei Franchi, non più minacciati dalla numerosa ed agguerrita guarnigione.

I guerrieri saraceni di professione del periodo erano bene armati ed equipaggiati, con ottime protezioni per il corpo. La principale difesa per il torso era costituito dal *khazaghand*, un corsetto di maglia di ferro, imbottito e coperto con stoffe, anche pregiate. Era quindi una sorta di *brigantina*, che arrivava generalmente alle anche e spesso era privo di maniche. In alcuni casi, era dotato di un collare per la protezione di gola e nuca. Sopra di esso veniva spesso portato un corto corpetto a scaglie o lamelle, mentre numerosi combattenti preferivano indossarlo sopra ad una cotta di maglia di modello franco. Nel tempo, esso cambiò, ispirandosi maggiormente alla brigantina con lamine di ferro o acciaio rivettate ed assumendo il nome di *qarqal*. Per quanto riguarda gli elmi, i Saraceni continuarono ad apprezzare quelli con nasale e protezione per la nuca, chiamandoli *mighfar* nel caso di protezione rigida e *mighfar al-zard* nel caso di camaglio unito alla calotta.

Infine, un accenno alla guerra navale. Essa era essenzialmente simile a quella terrestre, con i soldati sui ponti delle navi che combattevano come fossero stati sulla terraferma. Inizialmente, essi si bersagliavano da lontano e poi, dopo che le navi si erano agganciate ed avevano accostato, accendendo combattimenti corpo a corpo. Le navi erano quindi assimilabili a mezzi di trasporto, per portare i combattenti a portata delle armi. Gli scontri navali erano estremamente dipendenti dalle condizioni meteorologiche e del mare, nonché dalla tipologia delle navi disponibili (a remi, a vela o a propulsione mista) e dalle loro caratteristiche (velocità, tenuta del mare, dimensioni). I rematori erano quasi tutti uomini liberi, che in genere si univano ai combattimenti. I Bizantini svilupparono il cosiddetto *dromone*, una grande nave a remi e a vela, per la guerra e la corsa, di diretta derivazione dalle polireme dell'antichità. Essa non era concepita per speronare ma per l'ottimale impiego delle macchine da guerra. La tipica nave da guerra era la galea, lunga dai trentotto ai quarantaquattro metri, larga dai quattro ai sei metri ed alta due o tre metri. Si trattava dunque di una lunga e bassa nave a remi ed a vela, concepita per la guerra ed il commercio. In azione, si speronavano le imbarcazioni nemiche, non sotto la linea di galleggiamento ma a livello del ponte, per passare poi all'abbordaggio. Altro tipo di bastimento era la cosiddetta "nave tonda", alta, a due alberi, vele latine, prua e poppa alte sull'acqua. Vi era poi la *caracca*, sviluppo della precedente ma meno panciuta, con due e poi tre alberi. Le navi saracene erano generalmente più larghe di quelle dei Cristiani, a vela e concepite per il mare aperto, lente e grandi. Tutte le navi erano comunque usate indifferentemente per le attività economiche e per la guerra, specialmente per il trasporto e la conduzione di scorrerie. Il principale problema che affliggeva i marinai era quello dell'acqua. Occorreva molto spazio a bordo per stivarla, era pesante e poteva guastarsi. Analogo problema per il cibo. Per i lunghi viaggi, l'alimentazione dei Cristiani era quasi esclusivamente assicurata da galletta e pancetta affumicata. Era quindi necessario rifornirsi o predare le navi o le coste nemiche. Le tecniche di navigazione erano in costante sviluppo e la situazione dei marinai andò costantemente migliorando negli anni. Per emanare gli ordini durante il combattimento erano utilizzate bandiere,

trombe e, di notte, lanterne. Molto impiegate erano le macchine da guerra, specialmente da lancio, ma anche torri, scale e ponti d'assalto. Armi principali dei guerrieri imbarcati erano l'arco e la balestra. Gli stratagemmi di guerra comprendevano il lancio di sapone, per rendere le tolde nemiche scivolose, e di calce con funzione antipersonale. Diffusi erano i brulotti, vale a dire navi incendiarie per colpire le imbarcazioni nemiche. I bastimenti erano di proprietà del singolo o della comunità che li armavano e non del sovrano. In caso di nolo, il mantenimento ricadeva però sull'armatore, il quale poteva darsi alla pirateria per guadagnare i soldi necessari. Gli Ordini Religioso – militari cercarono di affrancarsi dalla dipendenza dai proprietari delle navi, armandone di proprie, per il trasporto di frati, pellegrini, cavalli ed approvvigionamenti. Le flotte del Tempio e dell'Ospedale non furono mai particolarmente numerose ma furono rispondenti alle esigenze, sia in tema di capacità di trasporto sia di capacità di combattimento, in particolare, di scorta dei trasporti verso al Terra Santa.

Nel 1228, le campagne di Tiro furono attaccate dagli scorridori saraceni, che sconfissero anche la piccola forza uscita dalla città per dare loro la caccia. Nello stesso anno, vi fu un'incursione nelle terre degli Ospitalieri del Crac, che risposero l'anno seguente attaccando Ba'rin e catturando un contingente di Turcomanni. Nello stesso 1229, si ebbe un attacco saraceno a Gerusalemme, da poco restituita ai Cristiani in virtù dell'accordo fra Federico II ed il Sultano. Apparentemente, l'assalto avvenne per iniziativa degli abitanti di Hebron e Nablus, senza il coinvolgimento diretto delle autorità islamiche. La città Santa era priva di mura, così che i pochi difensori e la popolazione si chiusero nella Torre di David, sperando in una spedizione da Acri. I Balì del Regno, Guarniero "l'Alemanno" e Baliano di Sidone[1], organizzarono prontamente un contingente di soccorso e lasciarono Acri per dirigersi verso Gerusalemme. Quando gli assediati videro le bandiere dell'avanguardia, guidata da Baldovino di Picquigny[2], condussero una sortita così violenta da causare la rotta del nemico. La strage che ne seguì vide la morte di più di cinquecento Saraceni[3]. L'attacco era durato tre giorni. Nell'agosto 1230, gli Ospitalieri del Crac unirono le loro forze con i Templari della piazzaforte di Tortosa (Fig. 57), in totale cinquecento cavalieri e duemilasettecento fanti, e saccheggiarono le campagne fra Ba'rin e Hama, minacciando le stesse piazzeforti, ma furono infine respinti dal nemico.

Il Signore di Hama[4] prese il campo con i suoi guerrieri e sconfisse i frati presso il villaggio di al-Afnun, catturando numerosi prigionieri. Nel 1231, un corpo di Templari ed Ospitalieri attaccò le terre degli Assassini, con lo scopo di assicurare il pagamento dei tributi pattuiti in passato. Un'altra incursione fu diretta contro la piazza di Jabala, con la raccolta di un cospicuo bottino. Nell'ottobre 1233, in risposta alla stipula di un'alleanza fra Hama e Ba'rin, venne condotta una grande incursione su quest'ultima, sotto la guida dagli Ospitalieri, che fornirono

1 Baliano I Grenier (m. 1240 o 1241), Signore di Sidone (1210), figlio di Rinaldo e Elvisa, figlia di Baliano di Ibelin. Fu Balì del Regno di Gerusalemme dal 1228 al 1231.

2 Fu Castellano di Gerusalemme nel 1239.

3 *Rothelin*, in *Crusader Syria in the Thirteenth Century. The Rothelin continuation of the History of William of Tyre with part of the Eracles or Acre text*, ed. J. Shirley (Aldershot, 1999), pag. 13.

4 Al-Muzaffar Taqi al-Din II Mahmud (1229-1244) nipote di Techedino.

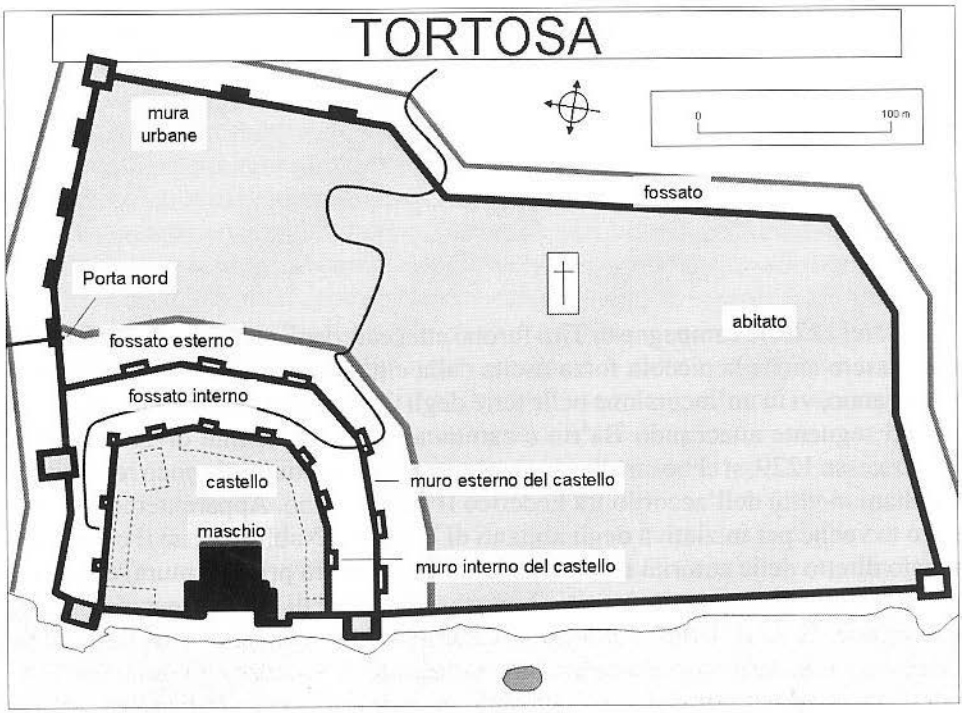

Fig. 57 - Piazzaforte di Tortosa.

cento cavalieri, quattrocento sergenti a cavallo e millecinquecento sergenti a piedi. Il Maestro del Tempio, Armando di Périgord[5], portò l'intero Convento, mentre da Cipro giunsero cento cavalieri, al comando di Giovanni di Ibelin e Gualtiero di Brienne[6]. Ottanta cavalieri accorsero da Gerusalemme, agli ordini di Pietro di Avalon[7], e, infine, trenta cavalieri da Antiochia, guidati da Enrico[8], fratello del Principe Boemondo V[9]. La spedizione punitiva partì all'imbrunire e si diresse sull'obiettivo, cogliendo il nemico completamente di sorpresa. Dopo avere saccheggiato la

5 Precettore del Tempio in Sicilia e Calabria, successe a Pietro di Montaigu. Morì in prigionia nell'ottobre 1244.

6 Gualtiero IV "il Grande" di Brienne o Gualtiero di Candia (n. 1205 - m. 1246), Conte di Brienne, figlio di Gualtiero III e Elvira di Lecce. Lo zio, Giovanni di Brienne, gli diede la Contea di Giaffa e Ascalona e organizzò il matrimonio con Maria figlia di Re Ugo I di Cipro. Fu ucciso in cattività da mercanti saraceni che avevano avuto le loro carovane da lui depredate.

7 Conestabile di Tiberiade, per il matrimonio con Elvisa di Tiberiade, era nipote di Oddone di Montfaucon - Montbéliard.

8 Enrico di Antiochia o di Poitiers (m. 1276), figlio di Boemondo IV. Nel 1263 fu Balì del regno di Gerusalemme.

9 Boemondo V (m. 1251), figlio di Boemondo IV, cui succedette nel 1233. Era anche Conte di Tripoli.

piazza, i Cristiani si diressero su Miryamin, sette chilometri a sud, dove si fermarono due giorni, distaccando contingenti per razziare la regione. Carichi di bottino, essi tornarono al Crac, dove giunsero otto giorni dopo la partenza. L'anno successivo, l'attacco su Ba'rin fu ripetuto[10].

Nel 1236, il Reggente di Aleppo, Mu'azzam Turanshah[11], attaccò il castello Templare di Baghras, deciso a risolvere alla radice il problema delle incursioni dei frati. I Saraceni erano ormai sul punto di prendere la piazza, quando Boemondo V convinse le parti a scendere a patti e firmare una tregua. Nel 1237, i Templari attaccarono bande di predoni che infestavano la regione fra Acri e Athlit ma furono seccamente battuti. In dettaglio, il Maestro, Armando di Périgord, guidò un corpo di centoventi cavalieri ma incappò in forze nemiche superiori a quanto previsto. Egli attaccò ugualmente ma fu sconfitto, riuscendo a salvare, oltre a se stesso, solo nove frati. Nel giugno dello stesso anno, un numeroso contingente del Tempio, comprendente Turcopoli e arcieri, si raccolse nella fortezza di La Roche de Roussel per condurre un attacco al castello di Darbsaq. Il piano era di riprendere il castello e porre così fine allo stato di guerra permanente che insanguinava la regione. La spedizione, alla quale si unirono anche alcuni cavalieri mondani, finì con una sonora sconfitta dei frati, che persero oltre trecento fanti e più di cento cavalieri, fra i quali il Commendatore di Antiochia, Guglielmo di Monferrato, partito da Monte Pellegrino, presso Tripoli, ed il Gonfaloniere, Raimondo d'Argentan.

La guarnigione del castello attaccato, nonostante gli assalitori fossero penetrati nella città bassa, oppose una forte resistenza, in attesa dei soccorsi. Il Governatore di Aleppo, prontamente avvertito dai messaggeri spediti dal Comandante di Darbsaq, inviò un forte contingente che colpì come un maglio i Cristiani, schiacciandoli contro il castello. Gli assedianti, che non avevano dato ascolto agli avvertimenti lanciati dai prigionieri cristiani detenuti nella fortezza, furono annichiliti e si ritirarono in disordine. Le perdite saracene furono comunque pesanti ed ammontarono a svariate migliaia di caduti. Le piazzeforti dell'estremo nord erano essenziali per mantenere una costante pressione sul nemico, anche se nessuna di esse era abbastanza forte da minacciare il territorio nemico in maniera determinante. Ciò, per contro, avveniva con i castelli Ospitalieri del Crac e di Margat, le cui guarnigioni conducevano profonde incursioni in territorio saraceno, in particolare, verso Hama, Ba'rin e Homs. Per la difesa del territorio era essenziale la costituzione di una rete di fortilizi per la protezione dei villici, delle scorte e delle stesse coltiva-

10 Il Principe di Hama decise di radere al suolo la fortezza cinque anni dopo, forse esasperato dalle continue incursioni.

11 Re d'Aleppo era il piccolo al-Nasir Salah al-Din Yusuf, figlio di al-'Aziz e nipote di Saladino. Il padre, morto quell'anno, aveva inutilmente attaccato i Templari di Baghras nel 1226. Lo stato di guerra fra i frati e gli Aleppini era permanente. Al-Nasir regnò sino al 1260 e dal 1250 fu anche Re di Damasco. Cercò un accordo con i Franchi e lottò contro i Mamelucchi d'Egitto e contro i Mongoli, dai quali venne sconfitto e giustiziato.

zioni. Nell'estate del 1239, Teobaldo, Conte di Sciampagna e Re di Navarra[12], prese la croce e condusse i propri uomini in Terra Santa. I baroni franchi avevano suggerito di fare tappa a Cipro, ove tenere un consiglio di guerra per decidere come condurre la campagna. I crociati rigettarono la proposta e fecero vela direttamente su Acri. Ai primi di settembre, a San Giovanni d'Acri venne così svolto un consiglio di guerra destinato ad individuare obiettivi e modalità pratiche di conduzione della campagna. La decisione presa congiuntamente da crociati e Latini fu di fortificare Ascalona contro la minaccia egiziana e di attaccare Damasco per alleggerire la pressione nemica da est. Purtroppo per i Cristiani, sia il Sultano di Damasco[13] sia il Sultano d'Egitto[14] seppero dalle loro spie delle intenzioni nemiche, ponendo in atto misure per contrastarle. A Damasco furono fatti affluire armati e copiosi rifornimenti in armi, munizioni e viveri, mentre dall'Egitto partirono esploratori per osservare le mosse dei Cristiani. Il piano dei crociati, invece che sfruttare le rivalità tra i potentati islamici, cercando alleanze, non fece altro che aprire due fronti di tensione.

La partenza da Acri avvenne il 2 novembre ed ai crociati si unirono contingenti degli Ordini religioso - militari e numerosi baroni franchi. La forza poteva contare su oltre quattromila combattenti a cavallo, compresi Turcopoli e sergenti a cavallo, ed alcune migliaia di fanti. Nel corso della marcia verso Ascalona, fu condotta una scorreria contro una carovana saracena, diretta al Karak, da parte di Pietro di Bretagna[15]. Egli, in particolare, guidò una vittoriosa carica contro la scorta nemica che lo stava gagliardamente contrattaccando. In effetti, i crociati diedero addosso agli arcieri a cavallo saraceni che li stavano pressando, costringendoli a ritirarsi precipitosamente. Così facendo, però, gli arcieri vennero a cadere sul resto della cavalleria che li seguiva, gettando nello scompiglio l'intero schieramento islamico. I crociati piombarono così sul nemico e lo costrinsero ad accettare il combattimento ravvicinato che, come prevedibile, si concluse con il pieno successo dei Cristiani. Essi si posero quindi alle calcagna dei fuggitivi e li raggiunsero mentre cercavano scampo in un piccolo castello. Riusciti a penetrarvi, i crociati fe-

12 Teobaldo, detto "il Trovatore" o anche "Postumo" (n. 1201 - m. 1253) era figlio di Teobaldo III di Sciampagna e Bianca di Navarra, figlia di Sancio VI di Navarra. Fu dalla nascita Conte di Sciampagna, come Teobaldo IV, fino al 1222 sotto la tutela della madre, e dal 1234 Re di Navarra, come Teobaldo I.

13 Al-Malik al-Salih Isma'il al-Din (m. 1249), figlio di al-'Adil, nel 1237, successe al fratello al-Ashraf come Sultano di Damasco. Perso il trono l'anno seguente per mano del fratello al-Kamil, lo strappò nel settembre 1239 al figlio dello stesso al-Kamil. Nel 1245, il nipote al-Salih Ayyub lo sconfisse e si riprese definitivamente il trono.

14 Al-Malik Sayf al-Din al-'Adil II Abu Bakr, figlio di al-Kamil, fu Sultano di Damasco nel 1238-39. Fu Sultano d'Egitto nel 1238-40, prima di essere spodestato dal fratello al-Salih Ayyub, aiutato dal cugino al-Nasir Da'ud.

15 Pietro di Dreux detto "Mauclerc" o "Cattivo Chierico" (n. ca. 1190 - m. 1251), secondogenito di Roberto II di Dreux, fu Conte di Bretagna dal 1213 al 1221 in virtù del matrimonio con Alice di Bretagna. Dal 1221 al 1237 fu reggente per il figlio Giovanni. Partecipò alla Crociata contro gli Albigesi ed alla Settima Crociata.

cero ulteriori prigionieri e raccolsero altro bottino, oltre a quelli presi alla carovana[16]. La vittoria non fu però portatrice di nuovi successi per i crociati, avendo suscitato gelosie ed invidie fra i nobili. Il Sultano d'Egitto aveva frattanto ordinato all'Emiro Rukn al-Din al-Hijawi[17] di contrastare la minaccia nemica. Questi raccolse le forze e si accampò presso Gaza. Ricevuta la notizia da un informatore, i Cristiani esitarono circa il da farsi, senza sapere che una spia nemica si era già infiltrata nel loro campo.

Il 12 novembre, il Conte di Bar[18], ignorando i consigli di Teobaldo di Sciampagna, dello stesso Pietro di Bretagna e dei Maestri delle Religioni Militari[19], guidò un contingente di quasi settecento cavalieri e un paio di migliaia di fanti verso Gaza, con l'obiettivo di razziare mandrie e coltivazioni. Il campo venne sconsideratamente stabilito in una valletta, circondata da dune e collinette e con un solo accesso. I Musulmani, grazie ad un dettagliato rapporto degli esploratori inviati da al-Hijawi, ammassarono nella notte la fanteria sulle quote e bloccarono l'unica via di fuga con la cavalleria. Sul far dell'alba, gli Egiziani attaccarono con un nutrito lancio di dardi. I cavalieri crociati, dopo che i fanti avevano terminato l'esigua dotazione di frecce, cercarono di aprire la via di fuga ma vennero attirati in trappola con una finta ritirata e massacrati dall'azione congiunta dei cavalieri e dei fanti saraceni che li avevano presi alle spalle, scendendo dalle dune. Infine, i fanti cristiani vennero attaccati all'arma bianca e fatti a pezzi. I primi a giungere sul posto furono i Teutonici che riuscirono a salvare alcuni dei superstiti, massacrando i Saraceni che stavano spogliando i morti e finendo i feriti[20]. Su consiglio dei Templari e degli Ospitalieri, l'esercito cristiano rinunciò ad inseguire il nemico, per timore di finire in un'imboscata, e si diresse a Giaffa e quindi ad Acri[21]. Come rappresaglia per la perdita della carovana, al-Nasir Da'ud[22] attaccò Gerusalemme. La città, come noto, era priva di difese, salvo la Torre di Davide ed un tratto di mura presso la Porta di Santo Stefano. I Saraceni irruppero in città senza opposizione ma la guarnigione della Cittadella resistette gagliardamente. Dopo ventisette giorni di batta-

16 *Rothelin*, op. cit., pagg. 42-43.

17 Comandante Supremo delle forze del *Sahil* (Piana Costiera) palestinese, servì al-Kamil e poi al-'Adil II, morì nel 1249.

18 Enrico II di Bar (n. 1190 - m. 1239), figlio di Teobaldo I, fu Conte di Bar dal 1214. Sposò la figlia di Roberto II di Dreux.

19 Armando di Périgord del Tempio, Corrado di Turingia del Teutonico (1239-1240) e, per l'Ospedale, non è chiaro se Bertrando di Comps o il suo successore Pietro di Vieille Bride. Bertrando, originario del *Midi* della Francia, fu eletto nel 1236 e morì nel 1239. Pietro, forse dell'Alvernia, era Gran Precettore e fu eletto alla fine del 1239 o ai primi del 1240.

20 *Rothelin*, op. cit., pagg. 45-51.

21 La scoperta di un'iscrizione nella piccola moschea del villaggio di Bayt Hanun ha permesso finalmente di stabilire che la battaglia ebbe luogo nei pressi dell'insediamento e che il comandante della forza impegnata era l'Emiro Shams al-Din Sunqur, dipendente da al-Hijawi, che non prese parte allo scontro.

22 Al-Nasir Da'ud Salah al-Din, figlio di al-Mu'azzam, fu Sultano di Damasco nel 1227-29, prima di essere spodestato dagli zii, e quindi Emiro del Karak (1229-1249). Morì nel 1258.

glia e l'esaurimento delle provviste, il 7 dicembre, i Cristiani si arresero, ottenendo salva la vita. Gli attaccanti si ritirarono dopo avere completamente distrutto le fortificazioni[23]. Scoppiata la guerra fra l'Egitto e Damasco, Teobaldo di Sciampagna schierò l'esercito presso Seforia ed intavolò trattative con in contendenti allo scopo di guadagnare compensazioni per la neutralità dei Franchi. Della situazione approfittò ricostruendo il castello di Ascalona che venne dotato di alte mura, robuste torri, profondo fossato e adeguata guarnigione. Dopo la partenza di Teobaldo (fine settembre 1240), giunse Riccardo Conte di Cornovaglia[24] (11 ottobre 1240) che capitalizzò il progetto di Teobaldo. La cosiddetta "Crociata dei Baroni", così vennero chiamate le due spedizioni, non portò a vittorie sul campo ma, a mezzo della diplomazia, condusse al recupero di gran parte dei territori perduti dal Regno di Gerusalemme ad occidente del Giordano, comprese la Città Santa, Betlemme e Nazareth, ad eccezione di parte della Samaria e della Giudea Meridionale[25]. A fine ottobre 1242, i Templari attaccarono prima Hebron e, dopo la rappresaglia di al-Nasir, Nablus che venne presa e data alle fiamme. Le forze egiziane e dell'Oltregiordano bloccarono quindi Giaffa ma si ritirarono dopo la dimostrazione di forza. L'anno dopo, i Cristiani attaccarono nuovamente il Delta del Nilo, saccheggiando gli abitati di al-Warrada e Bir Qatya, siti a oriente del fiume.

La Forbie (Fig. 58)

Nella primavera 1244, divampò nuovamente la guerra fra l'Egitto e Damasco. I baroni franchi e i Maestri delle Religioni Militari[26] si schierarono con Isma'il di Damasco, con il patto di riceverne una parte dell'Egitto, quando questo fosse stato sconfitto. Dal Cairo, il Sultano al-Salih Ayyub[27] cercò l'alleanza con i Turchi

23 *Rothelin*, op. cit., pag. 40.

24 Riccardo di Cornovaglia (n. 1209 - m. 1272) figlio di Giovanni d'Inghilterra, fu Conte del Poitou (1225-1243), Conte di Cornovaglia (dal 1227) e Re dei Romani (di Germania) dal 1257.

25 L'11 dicembre 1240, il Vescovo di Marsiglia, Benedetto di Alignan, benedisse la posa della prima pietra del castello Templare di Safed, da *De constructione Castri Saphet.*, in H. Kennedy, op. cit., pag. 194.

26 Nella lettera scritta il 25 novembre 1244 dal Patriarca di Gerusalemme ai prelati di Francia e Inghilterra per informarli del disastro, menzionando il consiglio di guerra, si parla del Gran Precettore di Santa Maria dei Teutonici (Corrado di Nassau m. 1244), lasciando intendere che il Maestro avesse già dato le dimissioni per passare al Tempio. In M. Barber e K. Bate, *Letters from the East* (Aldershot, 2010), pagg. 142-146.

27 Al-Malik al-Salih Najm al-Din Ayyub, figlio di al-Kamil, Sultano della Giazira (1236-1239), Sultano di Damasco nel 1239, Sultano d'Egitto (1240-1249) e Sultano di Damasco (1245-1249). Nel 1245, egli riunificherà le corone d'Egitto e di Damasco. Gli successe il figlio al-Mu'azzam Turanshah (1249-1250), noto ai Franchi come *Turquemin*.

Corasmi[28] che, rinforzati dai Curdi Qaymariyya[29], aderirono alle proposte e si diedero a saccheggiare il territorio Damasceno e Palestinese. Giudicando Damasco troppo munita, si diressero su Gerusalemme. Consci della minaccia, il Patriarca Roberto[30] e i Maestri del Tempio e dell'Ospedale[31] accorsero per rinforzare la guarnigione. L'intenzione era comunque di evacuare la popolazione verso Giaffa, sotto la protezione dei frati. Lungo il cammino, fra i profughi prevalse tuttavia l'opinione di tornare in città, certi della vittoria. Il Patriarca e i Maestri optarono però per non fermarvisi e tornare ad Acri, ove l'esercito cristiano si stava radunando[32].

Le mura della Città Santa erano state appena ricostruite dai Templari e si sperava di fermare i Turchi, nonostante la scarsità di combattenti. I Corasmi, forti di diecimila guerrieri, dopo avere conquistata Tiberiade, giunsero davanti a Gerusalemme l'11 luglio 1244. Essi, dopo essere stati respinti una prima volta dalla guarnigione e dai cittadini in armi, irruppero in città. La guarnigione riuscì a rinserrarsi nella Cittadella, da dove condusse una coraggiosa sortita, alla guida del Governatore e del Gran Precettore dell'Ospedale, Guglielmo di Senlis, che persero eroicamente la vita. Ritiratisi nella fortezza, il presidio respinse ogni assalto, dopo avere chiesto aiuto ad al-Nasir. I Turchi si diedero al massacro ed al saccheggio sistematici ma, con la minaccia dell'arrivo dei guerrieri saraceni dall'Oltregiordano, si risolsero a concordare una tregua con i Franchi, che poterono lasciare la città. Lungo la strada per la salvezza, i fuggitivi furono assaliti dai banditi arabi e solo trecento sui settemila partiti raggiunsero la costa[33]. I Corasmi, verso la fine d'agosto, stanchi di uccidere, si diressero quindi su Gaza per unirsi all'esercito egiziano, forte di cinquemila Mamelucchi scelti. I combattenti cristiani si raccolsero ad Acri, sulla quale conversero anche gli eserciti alleati di Damasco, Homs e Karak. Le forze ammontavano a seicento cavalieri del Regno di Gerusalemme, agli ordini di

28 Khwarizm (in Italiano Corasmia) era una confederazione di tribù stanziate nel basso corso e nel delta dell'Amu Darja a sud del Lago Aral (odierni Uzbekistan e Turkmenistan), anticamente parte dell'Impero Persiano. Fra la fine del VII Secolo e gli inizi dell'VIII Secolo la regione venne conquistata dagli Arabi. Nell'XI Secolo si costituì un Impero, conquistato da Yeh-Lu Ta-Shih nel 1141. Agli inizi del XIII Secolo, la Corasmia comprendeva gran parte degli attuali Iran, Afghanistan e Uzbekistan, l'intero attuale Turkmenistan e parte degli attuali Tagikistan, Kirghizistan, Kazakistan e Georgia e porzioni della Russia attorno alle sponde del Mar Caspio. Nel 1221, l'Impero fu annientato da Gengis Khan, passando poi nell'orbita dell'Orda d'Oro e quindi dei Timuridi. L'invasione mongola spinse numerosi transfughi a dirigersi verso la Siria. Dopo essere stati sconfitti dai principi islamici, essi si installarono nei dintorni di Edessa, dandosi al nomadismo e servendo come mercenari sotto gli Ayyubidi e i Mamelucchi.

29 Il nome veniva dal clan dominante al-Qaymari.

30 Roberto di Nantes, Patriarca dal 1240 al 1254.

31 Guglielmo di Châteauneuf, di origini francesi e già Maresciallo dell'Ordine, successe a Pietro di Vieille Bride. Catturato dal nemico, fu rilasciato nell'ottobre 1250. Morì nel 1258.

32 Così nella lettera scritta al Signore di Melaye dopo il disastro e attribuita al Maestro dell'Ospedale, in D. Carlton Munro, op. cit., pagg. 31-34. Per alcuni un apocrifo.

33 Numeri desumibili dalle due lettere citate alle note 26 e 32.

Filippo di Montfort[34] e Gualtiero di Brienne, trecento cavalieri di Antiochia, al comando di Giovanni e Guglielmo, figli di Boemondo[35] di Botron (Le Boutron, in Arabo al-Batrun) e Tommaso di Ham[36], e trecento cavalieri di Cipro. Vi erano poi trecentocinquanta frati cavalieri del Tempio e trecentocinquanta frati cavalieri dell'Ospedale. Coi frati vi era un numero imprecisato di sergenti e Turcopoli. Ad essi si univano i contingenti dell'Ordine Teutonico (quasi quattrocento cavalieri tra frati, Turcopoli e mercenari) e dell'Ordine di San Lazzaro. Non vi sono dati precisi sul numero di sergenti a piedi, anche se una cifra attendibile potrebbe essere di circa seimila fanti. I contingenti musulmani erano equivalenti in numero, anche se meno potenti. In totale, potevano esservi circa seimila cavalieri saraceni.

L'esercito, accompagnato dal Patriarca di Gerusalemme, dall'Arcivescovo di Tiro, Pietro di Sergines (1235-1244) e dal Vescovo di Lydda, Rodolfo (1225-1244), si mosse verso sud il 4 ottobre 1244[37]. Il contatto col nemico avvenne il 17 ottobre, presso il villaggio di La Forbie (Harbiyah), pochi chilometri a nordest di Gaza. Il Principe di Homs, al-Mansur Hibrahim[38], conoscendo bene i Turchi, propose di schierarsi a difesa e attendere l'attacco nemico. I Corasmi, egli sapeva bene, non erano amanti delle cariche contro posizioni forti e si sarebbero tirati indietro, lasciando gli Egiziani alla mercé dei coalizzati. Il nemico era poi lontano dalle proprie basi di rifornimento e presto si sarebbe trovato a corto di viveri. L'opinione del Principe non venne ascoltata e Gualtiero di Brienne schierò l'esercito per dare battaglia. I Cristiani si attestarono all'ala destra, vicini al mare, i contingenti di Damasco e Homs si posero al centro e gli uomini del Signore di Karak si misero all'ala sinistra. Il campo di battaglia scelto era la distesa sabbiosa che si estende tra Ascalona e Gaza. I Mamelucchi ressero l'impeto dei Franchi per tutta la giornata, mentre i Turchi tenevano impegnati i Saraceni. I feroci Corasmi concentrarono quindi gli sforzi contro i Damasceni al centro che non ressero all'urto e fuggirono[39]. I Beduini di Karak volsero a loro volta le spalle, dopo avere subito perdite severe, mentre i guerrieri di Homs ressero coraggiosamente. Ormai battuti, essi si aprirono un varco nelle schiere nemiche con la forza delle armi e si ritirarono in buon ordine. Solo trecento riuscirono a salvarsi, guidati dal loro valoroso Prin-

34 Figlio di Guido di Montfort e Elvisa di Ibelin, fratellastro cioè di Baliano di Sidone, fu Signore di Toron, in virtù del matrimonio con Maria titolare del feudo. Fu nominato Conestabile di Gerusalemme nel 1244. Dal 1246 alla morte, avvenuta nel 1270, fu Signore di Tiro. Partecipò alla Settima Crociata.

35 Boemondo era figlio di Boemondo III d'Antiochia e della terza moglie Sibilla. Egli sposò l'erede del feudo di Botron dalla quale ebbe Guglielmo e Giovanni.

36 Conestabile di Tripoli dal 1227 al 1255.

37 Data confermata dal Patriarca nella citata lettera.

38 Figlio di al-Mujahid Shirkuh II, fu re di Homs dal 1240 al 1246.

39 Secondo una tradizione islamica, riportata anche dal cronista al-Maqrizi - Taqi al-Din Ahmed ibn 'Ali ibn 'Abd al-Qadir ibn Muhammad al-Maqrizi (n. 1364 - m. 1442), storico egiziano - i guerrieri damasceni si erano segretamente accordati con gli Egiziani per cedere al primo accenno di attacco, tradendo il loro Signore, al-Salih Isma'il.

cipe. I Corasmi furono così liberi di gettarsi sul fianco sinistro e il tergo dei Cristiani, schiacciandoli contro i Mamelucchi. Nonostante una animosa resistenza, i Franchi vennero annientati. In particolare, i cavalieri non erano più stati in grado di caricare a causa del fatto che gli scudieri e i fanti cristiani si erano loro addossati, privandoli di ogni spazio per manovrare[40]. Fra i morti, il Gran Precettore dei Teutonici, il Maestro del Tempio, Armando di Périgord, e il suo Maresciallo, Ugo di Montaigu. Il Maestro dell'Ospedale, Guglielmo di Châteauneuf, era invece tra i prigionieri, mentre il Maestro dei Teutonici, Gerardo di Malberg[41], riuscì a riparare ad Ascalona. Anche il Patriarca si rifugiò nella piazzaforte con i sopravvissuti degli Ordini religioso - militari, vale a dire, trentatré Templari (trentasei per altri), ventisei Giovanniti e tre Teutonici[42]. Nessun Lazzarita si era salvato[43]. I cronisti parlano di un numero variabile di caduti, con numeri compresi tra cinquemila e sedicimila, cifra quest'ultima forse esagerata; in ogni caso, quasi tutti i fanti erano periti o erano stati fatti prigionieri. I frati del Tempio caduti furono trecentododici e quelli dell'Ospedale trecentoventicinque, mentre i Turcopoli caduti furono trecentoquarantadue per il Tempio e trecentoventiquattro per l'Ospedale. I caduti dei Teutonici tra frati e Turcopoli furono quasi trecento (quattrocento secondo altri), mentre quelli di San Lazzaro una quarantina. I prigionieri delle Religioni Militari furono un centinaio, mentre, secondo le cronache islamiche, furono ottocento i Cristiani catturati. I contingenti del Signore di Caiffa, dell'Arcivescovo di Tiro, del Conte di Giaffa, del Vescovo di Lydda, del Principe di Antiochia e di Cipro erano stati completamente annientati.

Gli Egiziani, nello sfruttamento del successo, cercarono di prendere d'assalto Ascalona ma gli Ospitalieri, che l'avevano ricevuta nel 1243, si difesero con ardore. I Mamelucchi dovettero così ridursi a condurre un regolare assedio, mentre i Corasmi cercavano di prendere Giaffa, senza miglior successo. Essi si diressero quindi su Acri, devastandone i ricchi dintorni. Gerusalemme, deserta e spettrale, venne presa dagli Egiziani ma l'intera Terra Santa era alla mercé dei vincitori, che preferirono dedicarsi a Damasco. La città si arrese l'anno successivo, consentendo la riunificazione delle due corone. I Corasmi, dopo avere saccheggiata la Palestina, si ribellarono al loro alleato, che li massacrò fra la soddisfazione generale[44].

40 Nella citata lettera indirizzata al Signore di Melaye, si riporta come il combattimento si sviluppasse su due giornate. Nella prima, i Cristiani si batterono dal mattino alla sera con i guerrieri turchi e dovettero interrompere lo scontro per il calare delle tenebre. L'indomani (giorno dell'Evangelista Luca e quindi il 18 ottobre) si riaccese la battaglia, alla quale si unirono i Mamelucchi, e che si chiuse con la sconfitta dei Cristiani.

41 Maestro dal 1240 o 1241, si dimise nel 1244, entrando nell'Ordine del Tempio.

42 Questi i numeri riportati dal Patriarca nella citata lettera. Nella summenzionata lettera al Signore di Melaye, si riferisce invece di diciotto Templari e sedici Ospitalieri sopravvissuti.

43 *Rothelin*, op. cit., pag. 65.

44 Il 19 maggio 1246, presso il Lago di Homs, i Turchi furono annientati dalle forze riunite di Aleppo ed Homs, guidate da al-Mansur.

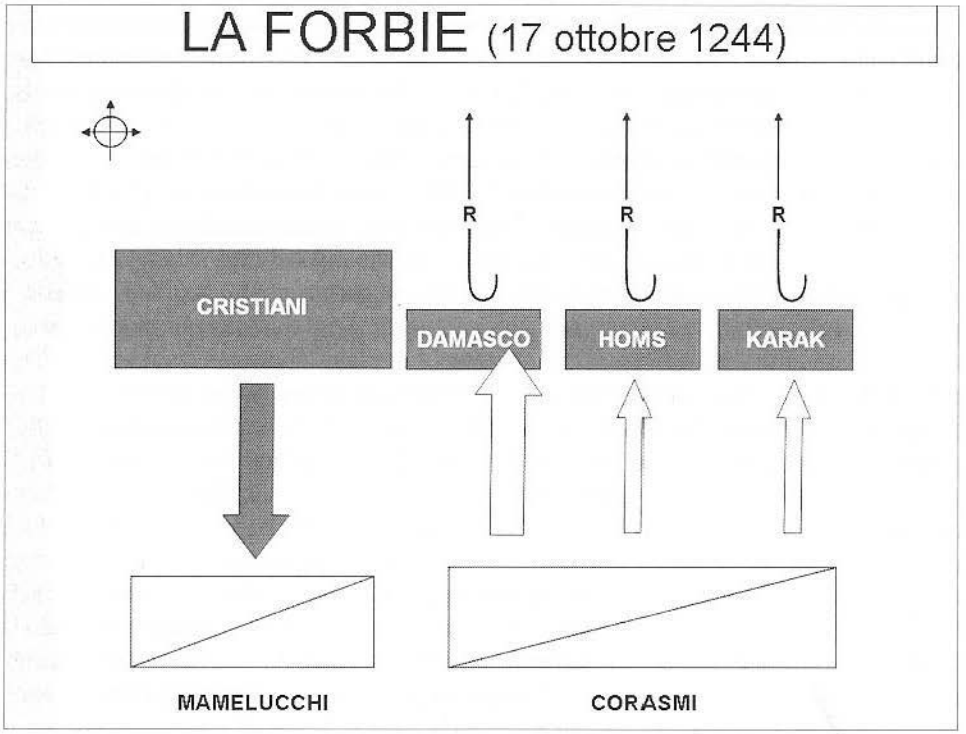

Fig. 58 - Battaglia di Gaza.

L'assedio di Ascalona cominciò alla fine di giugno 1247, dopo che i Mamelucchi, guidati dall'Emiro Fakhr al-Din ibn al-Shaykh[45], avevano preso Tiberiade, il Monte Tabor e Belvoir e mentre la terra di Antiochia era devastata dai Turcomanni. Gli Ospitalieri chiesero aiuti, che giunsero da Cipro e Acri, a bordo di quindici galere e cinquanta altri vascelli. In particolare, da Cipro giunsero cento cavalieri su otto galere e due galeoni, agli ordini di Baldovino di Ibelin, Siniscalco del Regno[46]. I Ciprioti fecero vela da Famagosta per Acri, dove si unirono al resto della spedizione e insieme presero il mare verso la piazzaforte assediata. Dopo cinque giorni di confronto a distanza, la flotta egiziana[47], forte di ventuno galee e una nave

45 Originario del Khorasan, servì i Sultani Ayyubidi d'Egitto, almeno, da al-Kamil in poi. Fu imprigionato da al-'Adil II che temeva un tradimento. Fu reggente dopo la morte di al-Salih, nell'attesa dell'arrivo dell'erede al-Mu'azzam. Morì nel 1250, combattendo contro i crociati.

46 Fratello di Baliano Signore di Beirut e figlio di Giovanni I di Beirut e Melisenda. Fu Siniscalco del Regno di Cipro almeno dal 1246 e fino alla morte, avvenuta nel 1267. Partecipò alla Settima Crociata, finendo prigioniero degli Egiziani.

47 Fu praticamente l'unico caso di impiego delle forze navali da parte dei Saraceni in un assedio, grazie alla vicinanza dell'obiettivo ai porti del Delta del Nilo.

da trasporto (*nef*)[48] provenienti da Alessandria e Damietta, uscì in mare aperto per affrontare quella cristiana ma venne sorpresa da una tempesta e quasi completamente distrutta. Tutte le navi da trasporto egiziane, ancora sottocosta, vennero parimenti perdute per la violenza del mare, mentre le navi cristiane, al largo, scamparono felicemente alla burrasca. I rinforzi e i rifornimenti poterono così giungere ai Giovanniti. Il maltempo costrinse però le navi cristiane ad abbandonare la città e il legname delle navi affondate consentì ai Mamelucchi di costruire le macchine d'assedio di cui necessitavano e che non avevano potuto realizzare data la carenza di alberi nella zona. Il fasciame venne utilizzato per costruire mantelletti, "vigne" e tettoie, mentre l'alberatura fu utilizzata per costruire le macchine da getto. La larga disponibilità di "gatti", mantelletti e vie coperte permise agli assedianti di farsi sotto alle difese e di riempire in alcuni punti il fossato. Ciononostante, risultò impossibile prendere le mura. I genieri egiziani realizzarono così un lungo tunnel che passava sotto le mura per sbucare entro la cittadella. Il 15 ottobre 1247, i Mamelucchi furono così in grado di irrompere nel centro della corte del castello, prendendo totalmente di sorpresa i difensori. Quasi tutti i frati si sacrificarono nel tentativo disperato di fermare le orde nemiche attaccanti, mentre alcuni riuscirono a correre alle imbarcazioni e a porsi in salvo. I prigionieri furono portati al Cairo in catene, mentre la piazza veniva completamente rasa al suolo.

La Forbie fu l'ultima battaglia campale in Terra Santa dei Franchi.

VALUTAZIONI

I Turchi poterono razziare impunemente il territorio cristiano in quanto tutte le guarnigioni si erano rinserrate nelle piazzeforti, preparandosi alla difesa. Inoltre, il Principe di Antiochia non era molto disposto ad inviare truppe per il timore di un ritorno dei Mongoli. Lo stesso Maestro del Tempio consigliò moderazione ma non fu ascoltato. Sul campo, gli errori commessi dai Franchi sono palesi, come il fatto che la cavalleria dovette operare su terreno sabbioso, ad essa sfavorevole. A La Forbie, le schiere ordinate dei Mamelucchi fermarono la carica della cavalleria pesante nemica con il solo tiro degli archi e fu la prima volta che ciò avveniva. L'addestramento dei *ghilman* era estremamente migliorato negli anni e a Gaza vi fu la dimostrazione pratica della validità del sistema mamelucco. Il grande impulso al reclutamento di guerrieri mamelucchi dato dal Sultano al-Salih ("il Retto"), dopo il tradimento delle sue truppe, ad eccezione proprio dei Mamelucchi, permise un miglioramento delle capacità di combattimento dei Saraceni ed una diffusione di nuove armi. I guerrieri corasmi erano pesantemente corazzati, così come i loro cavalli. Essi erano dotati di elmo con visiera mobile, usbergo, corazza lamellare, spada dritta e le loro cavalcature erano coperte con barde di cuoio con lamelle metalliche e testiera di ferro. Essi avevano come ausiliari i feroci cavalieri *Cumani* e

48 Templare di Tiro in *Templar of Tyre (The). Part III of the Deeds of the Cypriots*, ed. P. Crawford (Aldershot, 2003), cap. 258.

qanqali, di stirpe turca, più leggermente armati ma estremamente efficaci in combattimento.

Nel secondo decennio del XIII Secolo, si assistette ad un'ampia diffusione delle barde da cavallo. Esse erano in due parti che si univano alla sella ed erano principalmente di cuoio. Nel terzo decennio del Secolo, si ebbe la diffusione di barde imbottite (*caparison*) o rinforzate con lamelle metalliche o di corno. La testiera (*chanfron*) ebbe larga diffusione solo alla metà del Secolo[49]. Fu la balestra, sempre più micidiale e diffusa, a determinare l'adozione di tali difese per i cavalli, mentre per gli uomini si assistette all'introduzione di protezioni a piastre. Le prime ad essere adottate furono quelle per i gomiti e le ginocchia (*poleyns*), con l'aggiunta poi di piastre per il torso, cucite su corsetti. Si ebbero anche casacche di cuoio semirigide (*cuiries*) ottenute bollendo il cuoio nella cera, poi modellato sulle forme del corpo, chiuse sui fianchi con cinghie. Esse erano corte, senza maniche, per la protezione di torace, addome e dorso e, in alcuni casi, dei fianchi. Potevano essere rinforzate con piastre metalliche, specialmente nei punti più vulnerabili. Si introdussero quindi cosciali imbottiti (*cuisses*), sospesi alla cintura con cinghie di pelle.

Agli inizi del Secolo, si era avuta una grande diffusione dell'elmo a calotta piatta. Per difendersi dai colpi di lancia e da frecce e quadrelli, si ampliò inizialmente il nasale, poi ci si dotò di una vera e propria visiera e, infine, si passò all'elmo chiuso per la completa protezione di testa e collo. Questi elmi erano meno efficaci contro i colpi di spada, ascia o mazza ma la cosa era considerata accettabile. Sotto l'elmo veniva portato un copricapo imbottito per sostenerlo, a volte, portandolo sotto lo stesso cappuccio di maglia di ferro, per una maggiore comodità. Convissero comunque cervelliere, elmi conici, cappelli di ferro e elmi "a pentola". Tale ultimo tipo, detto anche "grande elmo" e dai Franchi *heaume*, non era presumibilmente dotato di lacci ma rimaneva in posizione grazie all'imbottitura e/o al cappuccio imbottito indossato sotto di esso. Per deflettere i colpi, il facciale era inclinato e presentava rinforzi, in particolare, attorno alle feritoie per gli occhi (dette *vista*). Si ebbe sicuramente un nuovo successo della cervelliera, indossata sopra o sotto il cappuccio di maglia di ferro. Questo si separò dall'usbergo, con i lembi anteriori e posteriori uniti con lacci all'armatura. I lembi progressivamente aumentarono di dimensioni, sino a coprire tutte le spalle. In alcuni casi, il cappuccio aveva una fascia imbottita attorno alla fronte per sostenere l'elmo e strisce di pelle posteriormente per stringerlo attorno alla testa e renderlo più comodo. Posteriormente, in effetti, il cappuccio era aperto per essere indossato più agevolmente ed aveva lacci per la chiusura. L'usbergo, senza più cappuccio, era più agevole da mettere e togliere, presentava allacciatura al collo e, grazie a falde che si sovrapponevano sul petto, offriva più protezione. Verso la metà del Secolo, comparvero i guanti di maglia di ferro con dita separate. Lo scudo era meno concavo, più corto,

49 In Italiano, quando la protezione della testa dell'animale faceva parte della barda poteva essere definita *zanfrino*.

presumibilmente perché le gambe erano meglio protette, e con la parte superiore piatta, forse per garantire migliore visibilità (Fig. 25). La spada era più lunga e stretta che in passato e si assistette all'adozione del cosiddetto *falchino*, quasi una scimitarra, con lama larga, ideale per la fanteria.

Molto apprezzata dagli ufficiali saraceni, dato il costo che la rendeva inavvicinabile per i comuni guerrieri, era la *brigantina*, cioè una corta cotta maglia di ferro internamente imbottita e esternamente ricoperta di stoffa, spesso seta preziosa, per maggiore eleganza, protezione dal Sole e per apparire al nemico privi di protezioni. I guerrieri islamici preferivano elmi "a uovo" con camaglio, che ebbero enorme diffusione, anche se cominciarono a essere utilizzati quelli a punta. Sotto l'elmo, poteva essere usato il cappuccio di maglia di ferro, dotato di imbottitura. Nel periodo, vi fu anche una ripresa della bandoliera (Fig. 59) per portare la spada, forse per rimarcare un ritorno ai tempi gloriosi della grande espansione araba. Essa era stata quasi completamente soppiantata dal cinturone (in Arabo, *al-mintaqah*) a partire dagli Anni '80 del XII Secolo ma era stata reintrodotta dai comandanti agli albori del nuovo Secolo.

Fig. 59 - Balteo, spada, fodero e aketon. Strage degli Innocenti. Fonte battesimale Chiesa di San Giovanni in fonte Verona (foto dell'autore).

I Mamelucchi Corasmi e Kipchaki[50] mantennero e diffusero la loro tradizionale sciabola a lama curva, in limitato uso sin dall'XI Secolo. Tale tipo di arma

50 Popolo di pastori e guerrieri di origini turche (*Kipçak* il loro nome in Turco), originario della regione del Fiume Irtysh (affluente del Fiume Ob che nasce in Cina e attraversa Kazakistan e Siberia Occidentale). Alcune tribù probabilmente vivevano originariamente più a oriente, lungo i confini con la Cina ed emigrarono nella Siberia occidentale nel IX Secolo, per muovere successivamente nella regione a oriente del Volga, nell'attuale Kazakistan. Essi occuparono poi un vasto territorio che andava dal Lago d'Aral al Mar Nero, fondando un vero e proprio stato. Nell'XI Secolo, invasero parti di Moldavia, Valacchia e Transilvania e razziarono ripetutamente i territori bizantini e dell'Ungheria. Lo stato di guerra con Bizantini, Russi, Ungheresi e Peceneghi (un altro popolo di origini turche) fu continuo, finché essi non vennero sconfitti dai Mongoli, entrando nell'orbita del loro impero. I Cumani, o Kipchaki Occidentali, abitavano

ebbe grandissima diffusione solo nella seconda metà del XIII Secolo, sotto l'influsso dei Mongoli[51]. Infine, da rimarcare la scarsa propensione all'uso di speroni tra i Musulmani. Sempre più numerosi furono i balestrieri saraceni, molto temuti dai Cristiani. L'arma veniva chiamata *qaws faranji*, cioè "arco franco". Il tipo più piccolo era detto *qaws al-rijl* ("balestra a un piede"), mentre il tipo più grande era chiamato *qaws al-'aqqar* ("balestra a due piedi"). Il modello definito *qaws al-garh* era ancora più grande e concepito per l'impiego su supporto da posizione fissa. Un altro tipo era concepito per lanciare palle di pietra, granate incendiarie e grossi verrettoni ed era detta *al-husban*, cioè "la cavalletta". La staffa per caricare quelle portatili era generalmente di pelle o corda e non di metallo, come in quelle cristiane.

una regione a nord del Mar Nero, lungo il Volga, nota come Cumania. Nell'XI Secolo, essi emigrarono nella regione comprendente Ucraina meridionale, Moldavia, Valacchia e parte della Transilvania. Sconfitti dai Mongoli, si rifugiarono nei regni di Ungheria e Bulgaria e nell'Impero Bizantino, con i quali furono in uno stato semipermanente di conflitto. Lentamente, essi si assimilarono con le popolazioni locali, adottandone religione e costumi. Furono una importante fonte di reclutamento.

51 Tribù nomade, affine ai Tatari e ad altri popoli dediti alla pastorizia, alla caccia e alla razzia, che abitavano la regione compresa tra il Lago Bajkal a nord, l'Altaj a ovest, il Gobi a sud e la Grande Muraglia Cinese a est. Erano suddivisi in clan patrilineari, riuniti in tribù governate da un *khan* (generalmente ereditario). Più tribù potevano riunirsi in una confederazione con a capo un "gran khan" o *khaqan*. Fra la fine del XII Secolo e gli inizi del XIII Secolo, fu Gengis Khan a riunificarle sotto il suo dominio e, fattosi riconoscere Khaqan nel 1206, a dare avvio a un tumultuoso periodo di espansione. Dopo la sua morte (1227), l'espansione dei formidabili guerrieri a cavallo mongoli continuò, fino a raggiungere la sua massima estensione sul finire del Secolo. Nel XIV Secolo, l'Impero si frantumò quindi in una serie di principati indipendenti, avviando una fase di inarrestabile declino.

SAN LUIGI

Nel rispetto del suo voto, Luigi IX di Francia[1] partì da Aigues-Mortes per Cipro il 28 agosto 1248. Il sovrano aveva noleggiato le navi necessarie al trasporto di parte dei crociati e aveva fatto costruire speciali imbarcazioni per il trasporto e lo sbarco delle cavalcature. Egli aveva fatto anche realizzare una base logistica nel porto cipriota di Limassol, misura assolutamente indispensabile per la crociata. Nei magazzini furono ammassate le vettovaglie necessarie alla spedizione, adeguatamente sorvegliate e conservate. Il re giunse nell'isola il 17 settembre e ivi attese la concentrazione delle sue truppe e l'arrivo dei baroni franchi. La radunata era incompleta a causa dei venti contrari, degli errori di navigazione e dei guasti subiti dalle navi. I baroni, il Maestro del Tempio, Guglielmo di Sonnac[2], e il Vicemaestro dell'Ospedale, Giovanni di Ronay[3], in sostituzione di Guglielmo di Châteauneuf, ancora prigioniero del nemico, consigliarono quindi Luigi di attendere la bella stagione prima di attaccare l'Egitto (Fig. 55), disponendo così di tutte le truppe previste e nelle migliori condizioni climatiche. I Genovesi si ripresero però le loro navi, costringendo il Re a rinegoziare i termini dell'accordo per la campagna primaverile. Ancora una volta, l'obiettivo dei Cristiani era il ventre molle dei Saraceni, l'Egitto, e la porta d'ingresso fu ancora Damietta. Il Tempio e l'Ospedale, per mano dei rispettivi Marescialli, Rinaldo di Vichiers[4] e Pietro di Biaune, cercarono

1 Figlio di Luigi VIII e Bianca di Castiglia, nacque il 25 aprile 1214. Successe al padre all'età di soli dodici anni, rimanendo sotto la tutela della madre. Morì di peste il 25 agosto 1270 sotto le mura di Tunisi, nel corso dell'Ottava Crociata. Fu canonizzato da Papa Bonifacio VIII nel 1297.

2 Guglielmo è citato per la prima volta in un atto del febbraio 1245, significando che l'elezione avvenne fra la fine del 1244 e gli inizi del 1245. Alcuni elenchi dei Maestri del Tempio riportano Riccardo di Bures come successore di Armando di Périgord, cosa contestata da molti storici. Riccardo era castellano di Chastel Blanc e poi Gran Commendatore dell'Ordine e presumibilmente agì come maestro nel periodo di interim. Guglielmo morì nel Corso della Settima Crociata.

3 Giovanni era Commendatore di Tripoli nel 1241 e Gran Precettore nel 1244 e, durante la cattività di Châteauneuf, assunse le funzioni di Luogotenente del Maestro fino alla liberazione di questi, avvenuta il 17 ottobre 1250.

4 Rinaldo fu Commendatore di Acri e Maestro di Francia, almeno dal 1246, e quindi Maresciallo dell'Ordine. Fu eletto Maestro alla morte di Guglielmo di Sonnac, pare su suggerimento di Luigi IX. Morì nel 1252.

di convincere Luigi di approfittare delle divisioni esistenti tra i principi islamici e dei dissensi nelle loro corti ma egli fu irremovibile e vietò ogni contatto con i Saraceni.

Agli inizi di marzo 1249, il Re diede l'ordine di dare avvio alle attività per l'approntamento delle navi ed il caricamento delle provviste e dei materiali. La radunata della flotta e delle truppe cominciò il 13 maggio a Limassol ma fu ritardata da una tempesta che disperse gran parte delle navi. Le imbarcazioni erano svariate centinaia[5], delle quali centoventi grossi vascelli per il trasporto delle truppe. Con la bella stagione, erano giunti anche i cavalieri della Morea, con alla loro testa il Principe di Acaia[6], e quelli borgognoni che, con il loro Duca[7], avevano svernato in Morea. In totale, i cavalieri giunti a Cipro erano oltre duemilaottocento ma, il 30 maggio, quando il Re partì, era seguito solo da settecento di loro, a causa della citata tempesta[8]. I fanti, gli addetti ai servizi e i pellegrini raggiungevano la ragguardevole cifra di cinquantamila persone, anche se i veri combattenti erano circa ventimila, dei quali circa cinquemila erano arcieri e balestrieri. Luigi giunse in vista del Delta del Nilo il 4 giugno, con solo un terzo della flotta, avendo perso ulteriori navi, durante la navigazione. Quattro galere egiziane si avvicinarono immediatamente per osservare la flotta e subito vennero attaccate dalle navi cristiane. Tre furono affondate, mentre la quarta riuscì a fuggire con morti e feriti a bordo. Il Sultano al-Salih era vecchio e gravemente ammalato di tubercolosi ma, avuta la conferma che il nemico si stava dirigendo verso l'Egitto, si spostò da Damasco per fare fronte alla minaccia[9]. Egli, durante l'inverno, aveva ben provvisto di viveri e

5 Nella lettera di Guido, cavaliere al seguito del Visconte di Melun, scritta nel 1249 da Damietta al fratellastro, B. di Chartres, studente a Parigi, si riporta che le navi erano almeno milleseicentocinquanta. Nella stessa lettera, si riferisce, inoltre, che l'obiettivo della spedizione era Alessandria d'Egitto e che solo a causa della citata tempesta si optò per Damietta, in D. CARLTON MUNRO, op. cit., pagg. 34-40. Giovanni di Joinville (n. 1225 - m. 1317), Sire di Joinville e Siniscalco di Champagne, che seguì San Luigi nella Settima Crociata, nella sua opera "*Livre des saintes paroles et des bons faiz nostre saint roy Looÿs*", meglio noto come "*Vie de saint Louis*", riporta che le navi erano milleottocento.

6 Il Principato di Acaia o di Morea fu una signoria fondata da Guglielmo I di Champlitte (1205-1209) in occasione della Quarta Crociata. Era il maggiore degli stati dell'Impero Latino d'Oriente. I Principi Goffredo I di Villehardouin (1210-1228), Goffredo II di Villehardouin (1228-1246) e Guglielmo II di Villehardouin (1246-1278) ne ampliarono il territorio, fino a comprendere anche l'Elide e la Messenia. Guglielmo, succeduto al fratello Goffredo, inviò circa quattrocento cavalieri alla crociata. Minacciato dai Bizantini, nel 1262, divenne vassallo di Carlo I d'Angiò, Re di Sicilia.

7 Ugo IV (n. 1212 - m. 1272), figlio di Oddone III di Borgogna e Alice di Vergy, fu Duca di Borgogna dal 1218 e re titolare di Tessalonica dal 1266. Partecipò alla Crociata dei Baroni. Fu preso prigioniero alla fine della Settima Crociata.

8 JOINVILLE, *Vie de Saint Louis*, ed. J. Monfrin (Parigi, 1995), pag. 235.

9 Le truppe del Sultano stavano assediando Homs, della quale si era impadronito il Principe di Aleppo, al-Nasir Yusuf (1236-1260), dopo la morte del signore di Homs, al-Mansur Hibrahim (1240-1246) e l'atto di vassallaggio del suo giovane erede, al-Ashraf Musa (1246-1263), al Sultano al-Salih.

munizioni Damietta e vi aveva fatto affluire numerose truppe appartenenti all'agguerrita tribù araba dei Banu Kinana. Aveva poi affidato il comando della piazza all'anziano ma esperto emiro Fakhr al-Din Yusuf ibn Shaykh, cui aveva assegnato anche un robusto corpo di cavalieri d'elite per la difesa dei punti di sbarco.

Luigi trovò quindi la riva del mare presidiata da una considerevole forza egiziana in assetto da battaglia. Il Re rifiutò sdegnato il consiglio dei suoi nobili di attendere l'arrivo del resto delle navi prima di tentare lo sbarco ed emanò gli ordini per l'azione. All'alba del 5 giugno, i cavalieri presero posto sulle barche e si diressero verso la sponda occidentale del Nilo, a sudovest di Capo Ras al-Barr. Alla loro testa, lo stendardo di San Dionigi[10] che garriva sul ponte di un natante. Oltre un terzo dei seimila cavalieri mamelucchi schierati spinsero le loro cavalcature nell'acqua per impedire ai crociati di sbarcare. Questi, a loro volta, si lanciarono dalle imbarcazioni tra i flutti e attaccarono coraggiosamente, coperti dal preciso tiro degli arcieri e dei balestrieri, allineati dietro alle murate delle navi. Nonostante la delicata situazione, aggravata dall'indisciplina dei cavalieri, che, ignorando gli ordini, si lanciarono verso la spiaggia, i Cristiani riuscirono a farsi avanti. Raggiunta la riva, essi respinsero un primo attacco della cavalleria mamelucca, schierandosi in formazione chiusa. Il muro di scudi e lance scoraggiò i Mamelucchi che si ritirarono disordinatamente[11]. A questo punto, le galere si avvicinarono alla riva per lo sbarco di ulteriori combattenti che rinforzarono lo schieramento, mentre gli scudieri cominciarono a rizzare le tende. Gli Egiziani tornarono nuovamente alla carica ma, di fronte alla consistenza delle schiere nemiche, si ritirarono. Saputo che l'Orifiamma aveva toccato terra, il re non esitò a slanciarsi nelle acque del Mediterraneo e a raggiungere i suoi uomini[12].

La battaglia si accese nuovamente e, guidati dallo stesso Sovrano, i crociati respinsero gradatamente i Saraceni, grazie alla propria superiorità in termini di disciplina e armamento. I crociati cercarono di inseguire il nemico ma vennero trattenuti dai comandanti, timorosi di un tranello. Le perdite egiziane furono piuttosto gravi, in particolare, due fra i principali emiri vennero uccisi[13], insieme a centinaia dei loro uomini. Nel corso del ripiegamento, furono inviati messaggi, a mezzo piccioni viaggiatori, per informare il Sultano dello sbarco nemico e per chiedere ordini. Non avendo ricevuto risposta, al calare delle tenebre, Fakhr al-Din diede l'ordine della ritirata e, passato il fiume sul ponte di barche, cercò di rinserrarsi in città. Qui, però, scoprì che la popolazione e la stessa guarnigione erano in preda al panico, a seguito della sconfitta subita sulla spiaggia e della diserzione di numerosi difensori. L'Emiro preferì quindi abbandonare la città e ricongiungersi al Sultano,

10 L'Orifiamma, lo stendardo dei re di Francia, era custodito nell'Abbazia di San Dionigi, presso Parigi.

11 JOINVILLE, op. cit., pag. 239.

12 JOINVILLE, op. cit., pag. 241.

13 Al-Maqrizi nella sua opera *Kitab al-Suluk fi Ma'rifa Ta'rikh al-Mulrik*, riporta i loro nomi e cioè Najm al-Din e Sarim al-Din.

accampato presso Ashmun Tannah. Purtroppo per lui, i Beduini che avevano ricevuto il compito di tagliare il ponte di barche che univa le due sponde del fiume, non ottemperarono al comando. I crociati, increduli, superarono agevolmente il Nilo e entrarono a Damietta, guidati da alcuni schiavi cristiani che si erano liberati ed erano corsi ad informarli della fuga degli Egiziani.

I Cristiani si stabilirono così in città, impadronendosi di immense ricchezze, anche se il bazar era stato dato alle fiamme dai fuggitivi[14]. I numerosi schiavi cristiani presenti in città si unirono immediatamente alle forze combattenti crociate. Luigi non sfruttò colpevolmente la provvidenziale vittoria, omettendo di inseguire il nemico in fuga. Il Sultano, dal canto suo, riorganizzò l'esercito e fece strangolare i capi beduini che avevano tradito la sua fiducia con l'abbandono della città. I Mamelucchi che stavano tramando contro di lui furono scoraggiati dalla sua energica risposta e rimandarono ogni proposito di rivolta a un momento a loro più favorevole. Al-Salih si diresse per via d'acqua verso al-Mansurah, ove giunse il 9 luglio. Presso la piazzaforte, egli aveva in effetti ordinato si concentrassero le truppe.

Frattanto Luigi decise di attendere l'arrivo del fratello[15] coi rinforzi, prima di tentare ogni mossa, anche in vista della imminente piena del Nilo, che avrebbe complicato enormemente l'avanzata verso Il Cairo. Il provvedimento si rivelò assolutamente sbagliato, costringendo, in primo luogo, le truppe all'inattività, con conseguente rilassamento di disciplina e addestramento. Il Re, infine, si risolse a far uscire dalla città l'armata e accamparsi nelle sue immediate vicinanze. Il campo venne stabilito sulla riva occidentale del Nilo, tra il canale stesso, il mare ed un braccio secondario del Delta, il così detto Bahr al-Shibrin (o Shibin), su quella che veniva chiamata l'isola di Maalot. Solo le donne e i malati furono autorizzati a rimanere in città e la ragione principale del provvedimento risaliva al fatto che i crociati si stavano dando ad ogni sorta di intemperanza, mettendo in dubbio la loro stessa volontà di continuare la lotta. Ciò favorì comprensibilmente il Sultano che rafforzò le sue posizioni e lanciò i Beduini a molestare i crociati con continue piccole scorrerie. Le perdite[16] furono così alte da costringere finalmente Luigi a migliorare le difese del campo e organizzare un vero servizio di vigilanza interno ed esterno all'accampamento. Il fossato fu così allargato e approfondito ed il terrapieno rialzato e su di esso si disposero arcieri e balestrieri per la difesa. Numerose

14 JOINVILLE, op. cit., pag. 243.

15 Alfonso Conte di Poitiers e di Tolosa (n. 1220 - m. 1271) nel 1241 ricevette dal padre come appannaggio il Poitou, la Santonge e l'Alvernia. Condusse alla crociata i cavalieri dei suoi possedimenti e quelli di Bretagna. Rimase nelle mani dei Mamelucchi in ostaggio, mentre Luigi raccoglieva il riscatto. Rientrato in Francia e preso possesso della Contea di Tolosa, lasciatagli dal suocero, dopo la morte della madre, fu reggente in attesa del rientro di Luigi. Partecipò all'Ottava Crociata, morendo per la malattia che lo colpì.

16 Al-Maqrizi riporta che ogni giorno i Beduini portavano al Sultano prigionieri cristiani che egli inviava al Cairo per sollevare il morale della popolazione.

macchine da getto furono messe in posizione, anche per interventi contro le navi nemiche che insidiavano i crociati dal fiume[17].

VALUTAZIONI

I preparativi per la spedizione durarono più di tre anni, garantendo predisposizioni logistiche eccellenti, con abbondanza di rifornimenti, armi, munizioni e cavalli. Il Re dispose addirittura la costruzione del porto di imbarco, le Aigues-Mortes, completo di un vero e proprio arsenale. Si procedette all'acquisto dei terreni, allo scavo di un canale per unire la laguna al mare, a tracciare la planimetria della città, a costruire una grande torre, detta la Tour de Constance, per la protezione dello scalo, a realizzare le difese provvisorie in legno per l'abitato e il porto e a attrarre la popolazione con benefici economici e fiscali. Estremamente complessi furono il trasporto dell'acqua potabile e la costruzione di una rete di vie d'acqua e terrestri per il rifornimento del porto. Tale scelta era apparentemente insensata, disponendo la Francia di numerosi e buoni porti. Il luogo era poi soggetto a forti venti, al rischio di insabbiamento e soffriva di mancanza di acqua da bere. Il Re voleva però acquisire libertà di manovra e non dipendere dalla volontà delle comunità cittadine che controllavano in autonomia i porti esistenti. Spendendo grandi risorse, in soli tre anni e mezzo, sorse un grande porto, che affrancò il Sovrano dai capricci altrui. Per il trasporto dei crociati, si previde il noleggio o l'acquisto di navi a Genova e Marsiglia, oppure la loro costruzione.

La via di terra venne ritenuta impraticabile, dopo i rovesci subiti in passato dai crociati. In particolare, due armatori genovesi ricevettero il titolo di Ammiragli della flotta del Re, per un'ottimale pianificazione della spedizione. Gli accordi con gli armatori riguardarono anche i viveri e il vino per la traversata, le munizioni per le balestre, il cordame, le vele, l'alberatura, i materiali per le riparazioni e il salario per i marinai. Le navi da trasporto raggiungevano all'epoca le cinquecento tonnellate circa di stazza, con un pescaggio di sei metri. Erano dotate di un ponte per il trasporto di un centinaio di cavalli che viaggiavano sorretti a mezzo di larghe cinghie di pelle per evitarne il ferimento o la frattura delle zampe. Si tende ad escludere che fossero sospesi come si credeva in passato, in quanto ben difficilmente gli animali sarebbero sopravvissuti a lungo[18]. Vi erano greppie, box, lettiere e porte con scivoli per la salita e la discesa degli animali. Furono previste generose razioni di foraggio, nella considerazione che i cavalli ne avrebbero sprecato parecchio, e di acqua, rischiando gli animali la disidratazione. Il trasporto debilitava le bestie e l'inattività ne riduceva la massa muscolare, rendendoli più vulnerabili alle malattie e riducendone il rendimento in combattimento. I cavalieri viaggiavano invece in piccoli alveoli che fiancheggiavano i bastingaggi. Furono previste galee per la scorta dei trasporti e l'esplorazione, anche se la flotta nemica non costituiva una credibile mi-

17 JOINVILLE, op. cit., pag. 253.

18 A. HYLAND, op. cit., pagg. 144-145.

naccia, incapace di andare oltre la sorveglianza delle coste e il supporto delle armate di terra. Le navi da trasporto risultarono comunque insufficienti, in modo da forzare i gran signori a procurarsi autonomamente le navi per loro stessi ed i loro seguiti. Le spese sostenute per il nolo delle navi, l'acquisto di rifornimenti, viveri, armi, materiali, munizioni, cavalli e per la paga dei soldati furono enormi.

A Luigi per la crociata servivano combattenti, non bastando certamente i soli contingenti feudali, oltretutto, da convincere non essendo obbligati a partecipare alla spedizione. Servivano volontari e mercenari, personale medico, ingegneri e specialisti, tutti da pagare. In totale, furono raccolti fra i duemilacinquecento e i duemilaottocento cavalieri, cinque o seimila sergenti a cavallo, cinquemila arcieri e balestrieri, diecimila fanti e otto o novemila cavalli. Un numero enorme, con tanto di armi e bagagli, e quindi uno sforzo immane per il loro trasporto, alloggio e nutrimento.

Per quanto riguarda i nobili cavalieri, occorre distinguere tra i semplici cavalieri, detti "Baccellieri" o "di uno scudo" e i cosiddetti "cavalieri banderesi" (in Francese *bannerets*), aventi il diritto di portare la loro propria bandiera[19] e posti al comando di altri cavalieri[20]. I primi poterono portare a loro spese un cavallo e un seguito di due uomini, mentre i secondi furono autorizzati a portare due cavalli e un seguito di cinque uomini. Ciò in teoria, in quanto chi pagava le proprie truppe ed il trasporto poteva portare più uomini e cavalli. Ogni cavaliere aveva infatti con sé alcuni sergenti a cavallo o a piedi, scudieri e personale di supporto, a seconda delle proprie possibilità. Il Re reclutò metà dell'intera forza che partecipò alla spedizione, in particolare, i fanti e i balestrieri a piedi e montati (*balistrarii equites*), pagando il loro soldo e fornendo archi, frecce e verrettoni. Egli acquistò anche macchine da lancio, fra le quali alcune micidiali spingarde, materiali per la loro manutenzione e riparazione e assoldò specialisti per il loro impiego. Completato l'acquisto dei materiali e dei rifornimenti, in enormi quantità, si procedette al loro trasporto a Cipro. La scelta era stata eccellente, costituendo l'isola un'ottima base di partenza, baricentrica rispetto a Terra Santa, Egitto e Anatolia ed al riparo dalle minacce nemiche. Inoltre, l'isola disponeva di abbondanti riserve alimentari e di moderne ed efficienti attrezzature portuali.

L'ignoranza delle condizioni meteorologiche dell'area e la mancata presa in considerazione dei tempi necessari ai movimenti fece però slittare l'arrivo a settembre 1248, forzando ad un'attesa che si protrasse fino a maggio 1249. Da novembre a febbraio, si cercava in effetti di evitare la navigazione e se Luigi non avesse accolto il suggerimento di attendere la bella stagione avrebbe corso il rischio di rimanere isolato in Egitto, correndo un pericolo mortale. A tutto questo si sommò un ulteriore ritardo, dovuto alla forzata attesa delle navi noleggiate che,

19 Generalmente, uno scudo da parata di grandi dimensioni con il blasone del cavaliere e chiamato scudo a bandiera, banderale o bandierale.

20 Il titolo apparve sotto Filippo Augusto e cadde in disuso all'epoca di Carlo VII, con l'introduzione delle Compagnie d'ordinanza.

come già detto, erano tornate nei porti di origine. Venezia si era poi dimostrata contraria alla crociata, principalmente per ragioni commerciali, e aveva negato l'uso delle proprie navi.

La guerra scoppiate fra le colonie genovesi e pisane in Terra Santa aveva ulteriormente complicato la situazione. Solo a maggio 1249, fu possibile trovare tutte le navi necessarie, totalizzando un ritardo di oltre tre mesi. La lunga sosta nell'isola mise in difficoltà l'intendenza che non aveva previsto di dover nutrire i crociati per un così lungo periodo. Le scorte di viveri finirono così prima ancora di partire per la guerra. La forzata inattività portò inoltre a una caduta del morale e della disciplina, nonché la perdita di numerosi combattenti. La situazione sanitaria divenne in effetti pesante, forse per il sovraffollamento e le pessime condizioni igieniche. Per malattia morirono circa duecentocinquanta cavalieri ed un numero imprecisato di sergenti, perdite gravi ma compensate dall'arrivo di altri crociati dall'Europa. Luigi commise poi un ulteriore tragico errore inviando oltre seicento arcieri ad Antiochia per concorrere alla difesa del Principato dalle incursioni dei Turcomanni, su richiesta di Boemondo V e del Re d'Armenia Hethoum I[21]. Facendo ciò Luigi si privò di una delle principali componenti della sua forza combattente. Oltre a ignoranza su geografia e meteorologia, il Re di Francia dimostrò una ben peggiore incompetenza in merito alla comprensione della situazione politica di Terra Santa. La dinastia Ayyubide dominava quello che era stato l'impero di Saladino che era stato diviso nei potentati di Aleppo, della Jazira, di Hama, di Homs, di Damasco, del Karak e d'Egitto[22]. Tali stati erano spesso in lotta fra di loro e venivano frequentemente persi e conquistati da questo o quel principe. Il panorama politico era completato dal Sultanato selgiuchide di Rum in Asia Minore e dal Califfato abbaside di Baghdad. Le reali potenze erano Damasco e l'Egitto ed era corretto considerare la conquista di quest'ultimo come essenziale per la sopravvivenza dei Principati Latini. Ciò anche per un possibile scambio con territori perduti in Terra Santa, un miglioramento della difendibilità dei confini e la stipula di un possibile trattato di pace. Luigi aveva una ghiotta possibilità di muoversi diplomaticamente tra le rivalità dei principi islamici, come quella che opponeva il signore d'Aleppo e quello d'Egitto. Per chiusura mentale, il Re rifiutò ogni contatto con i principi musulmani, rinunciando ad un enorme vantaggio. In ogni caso, non poteva essere esclusa un'invasione dell'Anatolia, dove i Musulmani erano ancora in minoranza, oppure del nord della Siria, indebolita dalle invasioni mongole. Lu-

21 Egli divenne re nel 1226 sposando Isabella, figlia di re Leone II. Fece atto di sottomissione al Gran Khan mongolo, salvando il regno e si rappacificò con Antiochia grazie al matrimonio della figlia Sibilla con Boemondo VI. Dopo i rovesci inflittigli dai Mamelucchi, Hethoum abdicò in favore del figlio Leone III, entrando nel 1270 nell'Ordine Francescano.

22 Sultano era al-Salih Ayyub che governava direttamente Egitto e Damasco; re di Aleppo era al-Nasir Yusuf (1236-1260); re di Hama era al-Mansur Muhammad (1244-1284); re di Homs era al-Ashraf Musa (1245-1263); re del Mayyafariqin era al-Kamil Muhammad (1244-1260), figlio di al-Muzaffar e nipote di al-'Adil I. Con il nome Mayyafariqin si indicava la parte settentrionale dell'impero ayyubide, attorno alla città di Diyarbakir.

igi aveva però ragione nel sostenere che una campagna in Siria sarebbe stata poco produttiva, con le solite razzie e demolizioni e ricostruzioni di fortezze, in territorio caratterizzato da clima torrido e malsano.

La scelta di Damietta come base di operazioni fu ancora una volta infausta, con le esperienze della Quinta Crociata assolutamente ignorate. È pur vero che da Damietta sarebbe stato possibile sfruttare il Nilo come via d'acqua, almeno per il trasporto dei rifornimenti, e che da Alessandria si sarebbe dovuto marciare attraverso una landa desertica, ma la difficoltà della strada tra Damietta e Il Cairo (Damietta-Mansurah-Benha-Il Cairo) era impressionante, per via degli innumerevoli canali da attraversare e per le difese allestite dal nemico. Pelusium costituiva un approdo estremamente agevole per le navi dell'epoca e, con la supremazia sul mare di cui godevano i crociati, tutto sarebbe stato possibile. Problemi a terra sarebbero potuti sorgere per il tipo di terreno della zona ma non sarebbe stato impossibile superarli. I rifornimenti sarebbero stati più complicati ma non impossibili e la strada per Il Cairo sarebbe stata di una straordinaria facilità. Presa Damietta, Pietro di Bretagna e molti altri baroni suggerirono di attaccare Alessandria, da dove marciare sul Cairo, anche se ciò avrebbe significato un assedio. Essi non vennero ascoltati. Giugno era il mese peggiore per dare avvio all'invasione, a causa della vicinanza temporale con la piena del Nilo ma, una volta cominciata, ogni minuto di ritardo avrebbe avvantaggiato l'avversario. Il Sultano impiegò il tempo offertogli dai suoi nemici per incrementare il numero e la forza del suo esercito e per rendere l'avanzata nemica verso sud difficile. Giunti in vista delle coste egiziane, correttamente, Luigi aveva voluto sbarcare, temendo che i nemici prendessero coraggio o che una nuova tempesta disperdesse le sue navi. Peraltro, la dispersione delle navi durante la navigazione fu un chiaro indice di disorganizzazione e mancanza di disciplina. Il punto di sbarco era stato ben scelto, permettendo alle navi stesse di avvicinarsi notevolmente alla costa e facilitare lo sbarco delle truppe. Il primo errore tattico commesso da Luigi fu di non aver inseguito il nemico in fuga, per lo sfruttamento del successo, temendo di non avere truppe sufficienti. Il secondo errore fu di attendere i rinforzi, costringendo i crociati all'inazione. I cavalieri si diedero alla deboscia, il morale della truppa crollò, mentre quello del nemico salì alle stelle. Solo il piccolo contingente inglese si permise di condurre una scorreria, di limitata portata e senza risultati degni di nota.

Il mancato utilizzo del tempo che mancava al verificarsi della piena ebbe effetti gravissimi. Si era all'inizio di giugno e la piena solitamente arrivava alla fine di luglio o ai primi di agosto, garantendo un periodo di tempo limitato ma sufficiente per una decisa avanzata, anche se non fino alla capitale nemica. In giugno, il Nilo era infatti al minimo idrometrico e il canale Ashmun Tannah, formidabile ostacolo quando in piena, era praticamente asciutto. Vennero così persi sei mesi, in attesa dei rinforzi, dei rifornimenti e delle armi che erano sulle navi che si attendevano. Mentre i crociati rimanevano inattivi e senza informazioni sul nemico, il Sultano riceveva preziosa messe di notizie dalle spie. In particolare, egli si rese conto che le difese del campo cristiano erano assai scarse e che la guardia era incredibilmente garantita da pattuglie a cavallo, poco efficaci. Così, gli Egiziani furono in

grado di introdursi nel campo e uccidere o catturare con assoluta impunità numerosissimi nemici. Solo dopo avere subito pesanti perdite, la guardia venne affidata a truppe appiedate, poste sul terrapieno ed agli ingressi. I crociati difettarono anche nelle predisposizioni per la protezione della flotta, così che una tempesta causò la gravissima perdita di duecentoquaranta navi, con effetti devastanti sulla capacità operativa. Dal punto di vista tattico, si assistette ad un aumento dell'importanza dei fanti, in particolare, arcieri e balestrieri. Questi ultimi risultarono determinanti, nonostante la loro lentezza nel ricaricare e la conseguente necessità di impiegare portatori di scudi, i così detti "pavesai" dal nome del loro grande scudo o "pavese".

Sul modello degli Ordini religioso-militari, l'inquadramento delle truppe divenne più rigoroso e più complesso, regolando la mobilitazione, gli approvvigionamenti e i pagamenti, con evidenti vantaggi sul campo di battaglia. L'armamento del cavaliere stava attraversando una fase di transizione, in primo luogo, caratterizzata dall'adozione di piastre metalliche per incrementare la protezione offerta dalla cotta di maglia di ferro, in particolare, per le gambe e le spalle. Il cappuccio di maglia di ferro continuava ad essere usato, spesso con una calotta metallica indossata sotto di esso per una maggiore protezione del cranio. L'elmo più utilizzato era quello "a pentola", anche se cominciava a prendere piede quello "a visiera", mentre i sergenti prediligevano il così detto "cappello di ferro", apprezzato anche dai cavalieri in climi caldi. Anche i cavalli cominciavano ad essere protetti con barde in cotta di maglia di ferro e piastre metalliche. La panoplia del cavaliere era ancora costituita da lancia, spada, pugnale e mazza, mentre lo scudo era di forma triangolare e decisamente più piccolo di quello usato nel secolo precedente. I sergenti a piedi erano armati con picca, spada, pugnale, ascia o mazza ed erano dotati di armamento difensivo notevolmente superiore a quello del passato. Rilevante importanza le macchine da getto, anche per il tiro campale, contro le truppe nemiche e le fortificazioni. In tale particolare settore, giova rimarcare l'uso fatto dai Saraceni di particolari ordigni incendiari detti "pentole irachene".

AL-MANSURAH (Fig. 60)

Giunto che fu il Conte di Poitiers (24 ottobre 1249[23]), fu tenuto un consiglio di guerra per decidere se attaccare Alessandria o Il Cairo. Il Conte di Artois[24], fratello del Re, riuscì ad imporre la propria opinione, così che l'esercito, il 20 novembre 1249, marciò verso Il Cairo. A Damietta fu lasciata una forte guarnigione, con la Regina[25] ed il Patriarca di Gerusalemme, Roberto di Nantes, mentre una flottiglia di imbarcazioni seguiva lungo il fiume l'esercito, per scortarlo e rifornirlo. I crociati marciarono su Fariskur e quindi su Shirimshah, attraverso quella che era

23 JOINVILLE, op. cit., pag. 255.

24 Roberto (n. 1216 - m. 9 febbraio 1250), terzogenito di Luigi VIII e Bianca di Castiglia, ricevette nel 1237 dal padre la Contea di Artois, venendo ricordato come Roberto I d'Artois.

25 Margherita di Provenza (n. 1221 - m. 1295), figlia di Raimondo Berengario IV, Conte di Provenza, e Beatrice di Savoia, diede a Luigi undici figli, tre dei quali durante la Settima Crociata.

detta "l'isola di Damietta", vale a dire quel lembo d'Egitto chiuso tra il braccio di Damietta del Nilo, il lago Manzalah ed il canale di al-Bahr al-Saghir (allora detto di Ashmun Tannah) che correva verso Tanis, attraversando gli abitati di Dikirnis e Ashmun Tannah (l'odierna Ashmun al-Rumman)[26]. Frattanto, al-Salih era morto[27] e il governo era in mano alla sua sposa prediletta, Shajar al-Durr[28], al capo eunuco (*al-Tawashi*) Jamal al-Din Muhsin al-Sahibi, responsabile dei Mamelucchi, al Visir, Baha' al-Din ibn Hanna, e al comandante dell'esercito (*Atabeg*) Fakhr al-Din. Nel timore di un pronunciamento degli emiri o dello sbandamento delle truppe, la morte del Sultano fu tenuta segreta, in attesa dell'arrivo dell'erede al trono, al-Mu-'azzam Turanshah[29], che si trovava a Hisn Kayfa in qualità di vicereggente dei territori settentrionali del regno. Fakhr al-Din ordinò alle truppe di attestarsi dietro al canale di Ashmun Tannah e nella fortezza di al-Mansurah, costruita dal Sultano al-Kamil in occasione della Quinta Crociata. Un corpo fu schierato sulla sponda occidentale del braccio di Damietta del Nilo per prevenire ogni tentativo di aggiramento. Le fortificazioni furono riattate e furono impiantati i mercati per l'esercito, mentre affluivano rinforzi, rifornimenti e navigli. L'esercito era composto da circa diecimila cavalieri scelti mamelucchi, da diverse migliaia di cavalieri beduini e molte migliaia di leve egiziane e volontari provenienti da ogni angolo del regno.

Gli accampamenti si estendevano per chilometri attorno alla piazzaforte di al-Mansurah. La flotta, carica di armi, munizioni e combattenti, si posizionò sul fiume, in corrispondenza della fortezza, pronta a contrastare l'avanzata delle navi nemiche. L'Emiro Fakhr al-Din lanciò quindi i Beduini a molestare i crociati e un corpo scelto di cavalieri mamelucchi che piombò sui crociati in marcia tra Fariskur e Shirimshah, il 7 dicembre[30]. In particolare, i Mamelucchi attaccarono i crociati

26 Il citato canale non va confuso con quello che oggigiorno è chiamato di Tannah e che scorre a sud di al-Mansurah, con andamento parallelo allo al-Bahr al-Saghir.

27 Il decesso era avvenuto nella notte fra il 22 e il 23 novembre.

28 Essa era di origini turche o armene e, dopo essere stata nell'harem del Califfo Musta'sim, nel 1240, fu acquistata da al-Salih Ayyub. Lo seguì nel periodo di esilio del Karak e quindi al Cairo, divenendo la sua preferita. Morti al-Salih e Turanshah, essa, il 2 maggio 1250, divenne Sultana, con il titolo di al-Malika Ismat al-Din Umm Khalil Shajar al-Durr. Di fronte all'opposizione dei principi ayyubidi e dello stesso Califfo Musta'sim Billah (1242-1258), essa fu costretta a sposare uno dei capi mamelucchi e ad abdicare in suo favore. A causa delle continue campagne militari, essa esercitò comunque il potere di fatto. Nel 1257, temendo di essere messa da parte, fece uccidere il marito, per essere arrestata e poi giustiziata dai Mamelucchi.

29 Al-Malik al-Mu'azzam Ghayath al-Din Turanshah, figlio di al-Salih Ayyub, giunse in Egitto nel febbraio 1250. Entrato in conflitto con Shajar al-Durr e i Mamelucchi del padre, il 2 maggio 1250, fu da essi assassinato.

30 Giovanni di Joinville riporta che l'attacco avvenne il 6 dicembre, mentre nel manoscritto detto di *Rothelin* (continuazione di Guglielmo di Tiro per gli anni che vanno dal 1229 al 1261, così detto dal nome dell'Abate che lo possedette nel XVIII Secolo) la data è quella del 7 dicembre (giorno successivo alla festa di San Nicola), op. cit., pag. 91. Per contro, al-Maqrizi riferisce che l'attacco avvenne l'8 dicembre, dopo che i Cristiani avevano raggiunto Fariskur il giorno precedente.

subito dopo che questi avevano superato un canale che aveva loro sbarrato la strada. Esso era stato prosciugato con la costruzione di una diga che lo aveva separato dal braccio di Damietta del Nilo, consentendo ai Cristiani di riprendere la marcia[31].

L'imboscata, perfettamente riuscita, era stata tesa da oltre seicento Mamelucchi che, dopo avere inflitto numerose perdite al nemico, ripiegarono in buon ordine. Luigi IX diede ordine di non inseguirli ma i Templari, quel giorno all'avanguardia, disobbedirono per salvare un frate disarcionato, e caricarono i nemici. Al comando del Maresciallo dell'Ordine, Rinaldo di Vichiers, essi dispersero i Turchi, dimostrando però che la disciplina non regnava nell'esercito crociato[32]. Il 14 dicembre, i Cristiani occuparono al-Baramun ed il 21 successivo giunsero finalmente davanti ad al-Mansurah, fra i bracci di Damietta e di Tanis del Nilo. La marcia era stata straordinariamente lenta, richiedendo oltre quattro settimane per appena cinquanta chilometri. Secondo una cronaca, ciò avvenne a causa del forte vento che ostacolava le navi ed obbligava l'esercito a rallentare per non perdere il contatto con esse[33]. Fakhr al-Din lanciò, nei giorni successivi, una serie di attacchi di cavalleria che, sfruttando guadi segreti sul canale di Ashmun Tannah, caddero sui Cristiani impegnati nella costruzione del campo. Ogni volta, i cavalieri cristiani, degli Ordini religioso-militari in particolare, riuscirono a respingere i Saraceni e a schiacciarli contro il fiume, decimandoli e costringendoli a cercare scampo fra i flutti, dove perirono in gran numero, anche per l'intervento delle navi cristiane. L'accampamento fu completato e dotato di buone difese, comprese macchine da getto, mentre sul fiume avvenivano feroci combattimenti fra le navi dei due schieramenti. Gli Egiziani cercarono di far attraversare il Nilo in ogni modo possibile a gruppi di fanti per logorare i crociati, colpire i foraggieri e catturare prigionieri, dai quali ottenere informazioni sulla situazione dei Cristiani, in particolare, sullo stato delle scorte alimentari.

Il giorno di Natale, l'attacco egiziano fu particolarmente violento e solo il contrattacco dei Templari riuscì ad averne ragione, respingendo gli Egiziani e menandone strage. Il Re potenziò finalmente in modo adeguato le fortificazioni e affidò i tre settori del campo ai suoi tre fratelli. Il Conte di Artois ricevette il compito di proteggere le macchine da getto posizionate lungo il canale, mentre il Conte d'Angiò[34] ricevette la responsabilità del lato del campo che dava verso Il Cairo e il Conte di Poitiers quella del lato che guardava verso Damietta. Le precauzioni di-

31 JOINVILLE, op. cit., pag. 255.

32 JOINVILLE, op. cit., pag. 257.

33 *Rothelin*, op. cit., pag. 91.

34 Carlo d'Angiò (n. 1227 - m. 1285), sposò Beatrice di Provenza nel 1246, ricevendo come appannaggio dal fratello le contee d'Angiò e del Maine. Divenne Re di Sicilia nel 1263, come Carlo I, perdendo l'Isola nel 1282 per la rivolta dei Siciliani, ma mantenendo la parte continentale del reame. Conte di Ventimiglia dal 1258, Duca di Durazzo dal 1267, Re d'Albania dal 1272, Principe d'Acaia dal 1277 e Re titolare di Gerusalemme dal 1277. Partecipò anche all'Ottava Crociata.

mostrarono il loro valore quando, il 20 gennaio 1250, Fakr al-Din attaccò con forze soverchianti. In dettaglio, l'Emiro fece attraversare il canale ad un numerosissimo corpo di cavalleria con l'ordine di attaccare il lato nord del perimetro difensivo nemico, ritenuto il più debole. In effetti, il campo era qui difeso solo da una linea di fossati che collegavano i due canali deltaici. Gli Egiziani si schierarono dalla sponda del canale di Damietta alla sponda del braccio tanitico ed attaccarono con grande determinazione. Carlo d'Angiò si oppose però validamente agli aggressori, riuscendo a respingerli ed infliggendo loro pesanti perdite. Il contrattacco cristiano fu feroce e portò alla morte di centinaia di nemici, molti dei quali persero la vita nel tentativo di attraversare i corsi d'acqua, nel disperato tentativo di salvarsi. Numerosi Saraceni, pressati dai Cristiani, si raccolsero sulla sponda del Bahr al-Saghir, coperti dal tiro delle macchine da getto amiche, poste sulla riva opposta. I cavalieri crociati si trovarono così in difficoltà, colpiti dal preciso tiro nemico e solo a prezzo di sacrifici riuscirono a sganciarsi. La situazione fu risolta dall'intervento del Conte di Poitiers e dei cavalieri di Sciampagna. L'attacco ai genieri cristiani impegnati sul canale tanitico fu invece respinto dagli Ospitalieri e dai Teutonici, che con grande calma e coraggio caricarono la moltitudine nemica e la spinsero nelle acque, ove moltissimi Egiziani perirono. I Giovanniti persero nella battaglia undici frati e i Teutonici quattro. Il comportamento di questi ultimi fu particolarmente prode, suscitando l'ammirazione dell'intero esercito crociato.

Il Re aveva frattanto ordinato di costruire una diga sul canale, a poco meno di tre chilometri dal punto in cui esso si separava dal braccio di Damietta del Nilo, ritenendo impossibile superare l'ostacolo con l'impiego delle imbarcazioni disponibili. Contro tale tentativo si concentrò lo sforzo degli Egiziani, infliggendo ai crociati perdite spaventose. Luigi si vide costretto ad interrompere i lavori e a far costruire due gallerie in legno per proteggere i lavoratori impegnati nell'opera. All'estremità di ciascuna galleria venne costruita una torre per dominare il corso d'acqua e i nemici che dall'altra sponda tiravano sui Cristiani. Il Mastro ingegnere del Re di Francia, Goscelino di Cornant[35], realizzò poi diciotto macchine da getto, fra petriere e mangani, per coprire i genieri impegnati nella costruzione della diga[36]. Durante il giorno, la difesa delle macchine era affidata ai fratelli del Sovrano, mentre la notte era responsabilità dei baroni francesi, compreso Giovanni di Joinville.

Gli Egiziani piazzarono a loro volta macchine da getto (almeno sedici) e cominciarono a bombardare gli apprestamenti difensivi e le macchine nemici[37]. Gli ordigni incendiari si rivelarono determinanti e tali da costringere i crociati ad organizzare un servizio antincendio. Temendo il tiro di controbatteria dei crociati, gli Egiziani portavano le macchine in posizione di tiro solo durante l'arco notturno,

35 Nelle varie edizioni dell'opera di Joinville si riportano differenti trascrizioni del nome e, in dettaglio, Jocelin o Josselin de Cornant, de Cornaut o de Courvant.

36 JOINVILLE, op. cit., pag. 261.

37 JOINVILLE, op. cit., pag. 273.

colpendo duramente le linee nemiche, illuminate dai bagliori dei roghi provocati dagli ordigni incendiari. Sui Cristiani impegnati nello spegnimento dei focolai si concentrava quindi il tiro delle catapulte e degli arcieri saraceni. Durante il giorno, le macchine, gli arcieri e i balestrieri cristiani piazzati dietro ai trinceramenti e sulle torri di legno riversavano una pioggia di proiettili sulle linee nemiche, infliggendo rilevanti perdite. Resisi conto che il tiro notturno era impreciso e non portava risultati, i comandanti egiziani portarono le macchine in linea in pieno giorno, coperte da un tiro degli arcieri particolarmente intenso. Ciò permise loro di colpire le gallerie e le torri cristiane, che bruciarono completamente, gettando i crociati nella disperazione. Ricorrendo a legname tolto dalle navi, Luigi poté costruire una nuova galleria, con il solo esito di vederla ancora una volta bruciare per azione del nemico, con la perdita di molti uomini, periti fra le fiamme. Man mano che i lavori per costruire la diga procedevano, i genieri saraceni sbancavano la riva dalla loro parte, cosicché la sponda per i crociati era sempre alla stessa distanza, nonostante immani fatiche e dolorose perdite.

Dopo due mesi di stallo, giunse finalmente l'occasione propizia per i Cristiani. Un Beduino, un disertore dell'armata egiziana o un abitante cristiano della zona[38] rivelò infatti ai crociati che in prossimità del borghetto di Salamun, a circa dieci chilometri dalla diramazione del canale tanitico dal braccio di Damietta del Nilo, esisteva un guado. Luigi si dispose così ad affrontare il passaggio del canale in gran segreto e con le migliori premesse per il successo, anche nella considerazione che la piena stagionale stava cominciando a calare. Egli affidò al Duca di Borgogna, Ugo IV[39], ed ai cavalieri ciprioti e di Terra Santa l'accampamento, ove lasciò la fanteria, per concorrere alla difesa e per intervenire contro eventuali contrattacchi nemici. Luigi divise quindi le truppe destinate all'impresa, composte dalla sola cavalleria, in colonne di marcia e pose all'avanguardia i Templari[40], seguiti dal Conte di Artois con numerosi cavalieri francesi, gli Ospitalieri, gli Inglesi, guidati da Guglielmo "Lungaspada", Conte titolare di Salisbury[41], ed i balestrieri montati. Fra i nobili francesi più in vista, vi erano Pietro di Bretagna, Giovanni di

38 Joinville riporta la prima versione, il manoscritto di *Rothelin*, op. cit., pag. 94, la seconda, mentre i cronisti islamici propendono per la terza.

39 Ugo IV (n. 1213 - m. 1272) figlio di Oddone III, cui successe a soli sei anni, sotto la reggenza della madre Alice di Vergy. Nel 1272, ebbe il titolo onorifico di Re di Tessalonica.

40 Joinville, op. cit., pag. 275.

41 Guglielmo II di Longespée (n. ca. 1212 - m. 8 febbraio 1250) era figlio di Guglielmo di Longespée, Conte di Salisbury. Privato dal Re d'Inghilterra del titolo e delle proprietà, con la benedizione del Papa, Guglielmo reclutò duecento nobili inglesi per la crociata, guidandoli in battaglia. Si riporta che la madre, la Badessa Ela, ebbe il giorno prima della morte del figlio la visione di lui portato in Paradiso dagli angeli. I suoi resti furono restituiti ai correligionari nel 1252 e portati ad Acri, dove furono solennemente inumati.

Soissons[42] e Rodolfo di Coucy[43]. Il secondo corpo d'esercito fu probabilmente affidato a Carlo d'Angiò, mentre il Re con la guardia personale, Alfonso di Poitiers, il Conte di Fiandra[44] e i Fiamminghi costituivano il terzo. Gli ordini emanati dal Sovrano furono precisi e rigorosi: nessuno avrebbe dovuto rompere i ranghi o abbandonare la propria unità; le formazioni avrebbero dovuto tenersi in stretto contatto e muovere secondo quanto stabilito, per darsi appoggio reciproco; le unità, man mano che superavano il canale, avrebbero dovuto attendere tutte le altre formazioni, per avanzare insieme in maniera coordinata sulle macchine nemiche prima e sul campo egiziano poi.

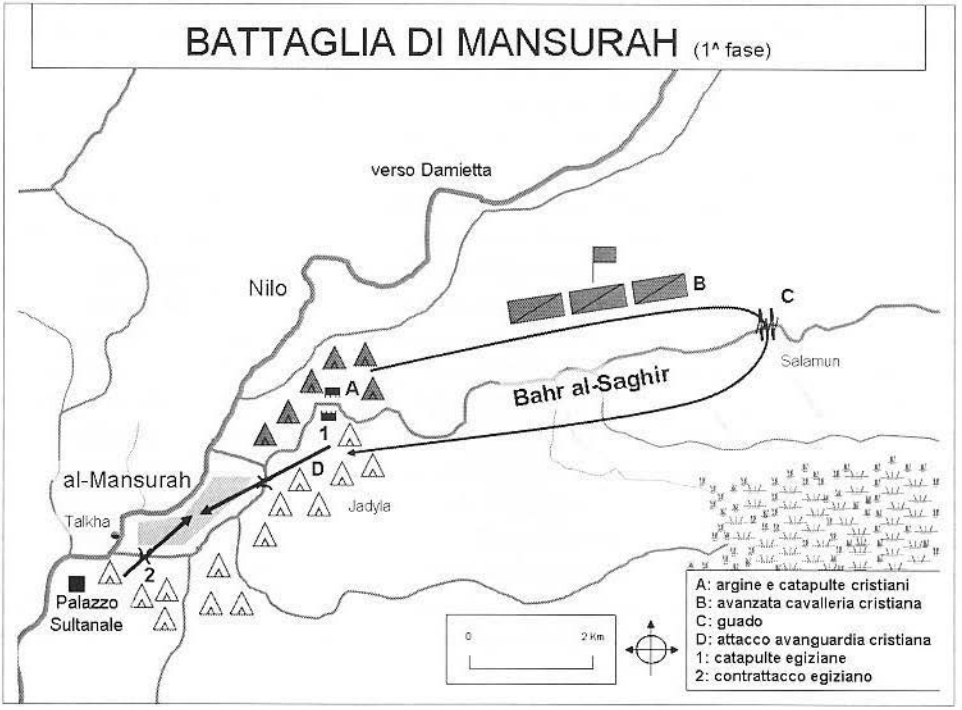

Fig. 60 - Battaglia di Mansurah. 1ª Fase.

All'alba dell'8 febbraio 1250 (Fig. 60), l'esercito cristiano cominciò l'attraversamento del canale, ostacolato dalla profondità dell'acqua, dall'altezza delle sponde e dalla vegetazione che le copriva. I Templari, all'avanguardia, dimostrarono di che pasta erano fatti, mantenendo i nervi saldi e individuando abilmente i

42 Giovanni II "il Balbo" (n. 1224 - m. 1270) divenne Conte di Soissons nel 1237.

43 Rodolfo II Signore di Coucy (dal 1242), perse la vita nel disperato tentativo di difendere il Conte di Artois.

44 Guglielmo III di Dampierre (n. 1224 - m. 1251), figlio di Guglielmo II e di Margherita II Contessa di Fiandra e di Hainaut. Fu Signore di Dampierre dal 1231 e Conte di Fiandra dal 1247, associato alla madre, con il nome di Guglielmo II.

punti migliori dove scendere in acqua e risalire le ripide sponde. Non appena ebbe raggiunta l'altra riva, il Conte di Artois caricò le truppe nemiche di cavalleria che presidiavano la zona e le volse in fuga. Nonostante l'ammonimento dei Templari di rispettare i comandi del Sovrano e la loro preghiera di non sopravanzarli nel posto d'onore, coprendoli di vergogna, egli continuò la carica. Essi, per non lasciare il Conte esposto all'azione nemica, lo seguirono e caricarono gli avamposti nemici per la sorveglianza del guado. Travolti questi, essi si lanciarono sulle macchine che tanti danni avevano inferto ai crociati, massacrando serventi e guardie, per piombare infine sull'accampamento nemico[45]. Le sentinelle furono colte assolutamente di sorpresa, permettendo ai Cristiani di penetrare al galoppo nelle difese del campo. Gli Egiziani caddero nel più completo disordine, privati come furono della guida dell'Emiro Fakhr al-Din, sorpreso ed ucciso da un gruppo di Templari mentre cercava di radunare i suoi Mamelucchi per contrattaccare. I cavalieri cristiani uccisero centinaia di Saraceni e rimasero padroni del campo, subendo un numero esiguo di perdite.

La giornata, a dispetto della violazione di un preciso ordine del Re, era iniziata con un grande successo e prometteva di essere un trionfo. L'avanguardia avrebbe ora dovuto riorganizzarsi e attendere il completamento delle operazioni di attraversamento del canale da parte dell'esercito. Il grosso della cavalleria era ancora impegnato nella difficile attività e la fanteria era tutta sull'altra riva, lasciando i pochi cavalieri dell'avanguardia in una delicata posizione. I Templari pregarono il Conte di fermarsi e di attendere il Re ma egli li accusò di codardia, forzandoli a seguirlo in una nuova carica. I Cristiani penetrarono così nell'abitato sorto attorno alla fortezza di al-Mansurah, attraverso le porte rimaste aperte. Nel frattempo, i nemici si stavano riorganizzando. Gli Egiziani avevano in effetti trovato una guida, che li aveva raccolti e guidati al contrattacco, approfittando del drammatico errore del Conte di Artois. Alla testa dei Saraceni, secondo alcuni, vi era il Mamelucco di origini turche Baybars[46].

45 Secondo le cronache islamiche, in Gabrieli, op. cit., pag. 286, il campo si trovava presso l'abitato di Jadyla, a sud del Bahr al-Saghir, un chilometro a est del braccio di Damietta del Nilo e circa tre chilometri a nordest di al-Mansurah.

46 Baybars era originario delle steppe a nordest del Mar Nero, nato in una tribù di Turchi Kipchaki. L'anno di nascita è dibattuto e varia, a seconda della fonte considerata, dal 1220-21 al 1223 o al 1227-28. Nel 1243-44, egli fu tratto in cattività e portato ad Hama, per esservi venduto come schiavo. Il giovane fu acquistato dal Signore di Hama che, insoddisfatto, lo cedette all'Emiro 'Ala' al-Din Aydakin al-Salihi *al-Bunduqdari*. Tale titolo era riferito a colui che portava la faretra per i dardi (*bunduq*) della balestra del proprio signore e passò come appellativo al giovane Baybars, con riferimento al suo padrone. Quando Aydakin cadde in disgrazia e fu imprigionato dal Sultano, Baybars passò fra i Mamelucchi di proprietà di al-Salih Ayyub, che lo notò per le evidenti virtù militari. Partecipò quindi a numerose campagne, scalando le gerarchie dell'esercito. Sconfisse i Mongoli nel 1260, partecipando poi a una congiura contro il Sultano Qutuz. Divenuto Sultano nello stesso 1260, con il nome di al-Malik al-Zahir Rukn al-Din Baybars al-Bunduqdari al-Salih, inanellò una impressionante serie di successi militari, venendo soprannominato Abu al-Futuh, vale a dire "Padre delle conquiste". Fu noto ai Cristiani come "il Balestriere", evidentemente interpretando erroneamente l'appellativo ereditato dal

Chiunque fosse al comando[47], questi guidò all'attacco i corpi scelti mamelucchi Bahriti[48] e Giamdariti[49] e caricò i crociati che erano giunti al centro dell'abitato, davanti alle porte della fortezza. Inseguendo i Saraceni in preda al panico, il Conte di Artois finì in effetti per trovarsi in trappola, con tutti coloro che lo avevano seguito. Nella foga dell'inseguimento, qualche cavaliere cristiano uscì addirittura dalla porta occidentale dell'abitato e si ritrovò davanti al palazzo del sultano. I Mamelucchi, ben guidati, tagliarono le vie di fuga ai nemici, costruendo barricate nelle strade, da dove bersagliarono i Cristiani con archi e balestre. Numerosi guerrieri, aiutati dagli abitanti del luogo, salirono quindi ai piani alti e sui tetti degli stabili, bersagliando con ogni sorta di proiettile i cavalieri cristiani, intrappolati fra i vicoli. Il Conte di Artois, con pochi altri, cercò di barricarsi in una casa ma fu preso e ucciso. Con lui perì il fiore della nobiltà francese (almeno trecento cavalieri) e inglese (circa duecento) e duecentottantacinque Templari. Solo due o tre frati del Tempio riuscirono a scampare al massacro, insieme ad un solo Ospitaliere. Chi cercò di salvarsi gettandosi nel Nilo perì tra i flutti. I Cristiani morti nelle viuzze della cittadina furono circa millecinquecento, comprendendo i sergenti e i balestrieri a cavallo. I Mamelucchi si lanciarono così con lo spirito alle stelle sul grosso dell'esercito nemico, che agli ordini del Re stava concludendo l'attraversamento del canale. Gli Egiziani sopravvissuti all'attacco al loro campo, circa seimila cavalieri, stavano inoltre riorganizzandosi[50]. Costituito un solido schieramento, essi respinsero alcune disordinate cariche dei Cristiani, per poi contrattaccare l'avanguardia del secondo corpo d'esercito nemico.

primo possessore. Baybars, salito al potere, liberò Aydakīn, che lo servì lealmente come suo emiro. Morì nel 1277.

47 Gli storici non sono concordi su chi abbia effettivamente guidato gli Egiziani nelle strade di al-Mansurah e vi è chi nega l'ipotesi che sia stato Baybars a farlo. Secondo tale opinione, a causa della giovane età e del basso grado rivestito, egli non avrebbe potuto porsi alla testa degli Egiziani e guidarli alla riscossa. Fatto sta che essi furono ben guidati e vinsero. Al-Maqrizi riporta che Baybars fosse fra coloro che guidarono alla riscossa i Musulmani nelle viuzze di al-Mansurah.

48 Il Reggimento di Mamelucchi Bahriti (*al-Mamalik al-Bahriyya*) era stato costituito dal Sultano al-Salih Ayyub ed era una delle più prestigiose unità mamelucche. Tale corpo d'elite era costituito da circa mille Mamelucchi Turchi Kipchaki, famosi per doti guerriere e fierezza, e si distinse in innumerevoli battaglie. Loro prova del fuoco fu la campagna del 1244-46, che diede all'unità onore, prestigio, gloria e la prima necessaria esperienza di combattimento. Il loro nome "del fiume" veniva dal fatto che i loro acquartieramenti erano nella fortezza costruita sull'isola di al-Rawda in mezzo al Fiume Nilo, in Arabo *al-Bahr al-Nil*, davanti al Cairo, e detta "la Cittadella del Nilo", cioè *al-Qal'a al-Bahr al-Nil*. Sotto al-Salih si ebbe un deciso incremento dell'importanza dei Mamelucchi, a discapito delle altre forme di reclutamento. I sultani mamelucchi provenienti da tale unità regnarono fino al 1382, quando vennero soppiantati dai Mamelucchi *Burji*, cioè "della Torre", in quanto acquartierati nella Cittadella (*al-Burj*) del Cairo.

49 I Mamelucchi *Jamdariyya* (o *Jamadariyya*) erano elementi scelti tratti daiMamelucchi Bahriti con funzioni di guardia del corpo del Sultano, mentre inizialmente il nome indicava i guardarobieri del sovrano.

50 JOINVILLE, op. cit., pag. 279.

Come già visto, fra i crociati impegnati nello scontro non vi erano fanti, lasciati sull'altra sponda. Senza arcieri e balestrieri era virtualmente impossibile tenere a distanza i veloci cavalieri turchi, che poterono agevolmente farsi sotto e colpire con i loro archi i cavalieri nemici. I due contendenti avevano ormai preso il campo in forze, così che lo scontro si accese. Al Re di Francia non restò che ordinare ripetute cariche di alleggerimento, che spesso caddero nel vuoto, a causa della maggiore mobilità dei cavalieri nemici. In alcuni casi, però, i crociati riuscirono ad agganciare gruppi di Saraceni che pagarono un prezzo altissimo, in uomini e cavalli.

Verso le tre del pomeriggio, verificata l'insostenibilità della situazione, Luigi comandò di muovere verso destra, in direzione del canale. Il movimento parve necessario per abbeverare i cavalli e dissetare gli uomini, per ricongiungersi con la retroguardia e per cercare la copertura degli arcieri e dei balestrieri rimasti al campo. Il movimento retrogrado, guidato dallo stendardo di San Dionigi, fu presto interrotto su richiesta del Conte di Poitiers e del Conte di Fiandra in quanto i corpi che costituivano la retroguardia erano troppo pesantemente impegnati dal nemico e impossibilitati a muoversi[51]. Dopo un nuovo consiglio di guerra, fu deciso di riprendere la marcia, quando giunse il Conestabile Imberto di Beaujeu[52] con la nuova che l'avanguardia era intrappolata in città. Luigi diede così ordine di invertire la direzione di marcia, per soccorrere il fratello e gli altri. Fu comunque presto chiaro che tale intendimento era irrealizzabile. La pressione nemica costrinse infatti i Cristiani a retrocedere sempre più verso il canale, dove molti, ormai in preda al panico, trovarono la morte. Solo l'esempio del Re mantenne un minimo di coesione e salvò i crociati dal completo disastro. Visto il gran numero di cavalieri nemici appiedati per la perdita del cavallo, gli Egiziani serrarono le distanze ed attaccarono da presso le schiere dei crociati, a colpi di spada e mazza[53].

Presumibilmente, i Cristiani furono salvati dal fatto che i combattenti musulmani non erano di molto superiori in numero. Frattanto, il resto dei crociati e, in primo luogo, i preziosi arcieri e balestrieri assistevano impotenti dall'altra sponda al massacro dei cavalieri. Solo verso sera, Luigi si risolse ad inviare il Conestabile in cerca di rinforzi. Questi riuscì nel tentativo di gittare un ponte di fortuna sul canale, utilizzando ogni sorta di materiale disponibile, e a far affluire l'indispensabile fanteria che, a ranghi compatti, respinse i Saraceni con un nutrito e preciso lancio di frecce e verrettoni, facendo strage di cavalieri e cavalli. Il Sole stava ormai tramontando, quando i Saraceni ripiegarono su al-Mansurah, permettendo ai Cristiani di prendere possesso del campo nemico. Solo allora, il Re seppe del destino

51 JOINVILLE, op. cit., pag. 283.

52 Imberto o Umberto V di Beaujeu (n. 1198 - m. 1250), figlio di Guiscardo IV di Beaujeu e di Sibilla di Fiandra e di Hainaut, successe nella signoria al padre nel 1216. Partecipò alla crociata contro gli Albigesi, divenendo Governatore della Linguadoca. Seguì nella crociata San Luigi, che lo nominò suo Conestabile. Morì il 1° agosto 1250, in Terra Santa.

53 JOINVILLE, op. cit., pag. 285.

toccato al fratello e agli altri che lo avevano seguito. Era stato il Vicemaestro dell'Ospedale a svolgere il triste compito di informare Luigi[54].

Durante la notte, fu necessario ricacciare numerose incursioni della cavalleria nemica, cosicché, l'indomani, il Re diede ordine di fortificare il campo, usando anche il legname delle macchine da guerra catturate. Per mantenere il collegamento con l'altra sponda fu costruito un ponte di barche. I crociati avevano perso quasi la metà dei cavalieri e molti dei sopravvissuti erano rimasti senza cavalcatura. Il canale era poi coperto di cadaveri, con il rischio che ciò facilitasse il diffondersi di malattie. L'11 febbraio (Fig. 61), come temuto da Luigi, il nemico lanciò la cavalleria mamelucca e la fanteria egiziana sul nuovo campo e oltre tremila irregolari beduini sul vecchio campo sull'altra sponda.

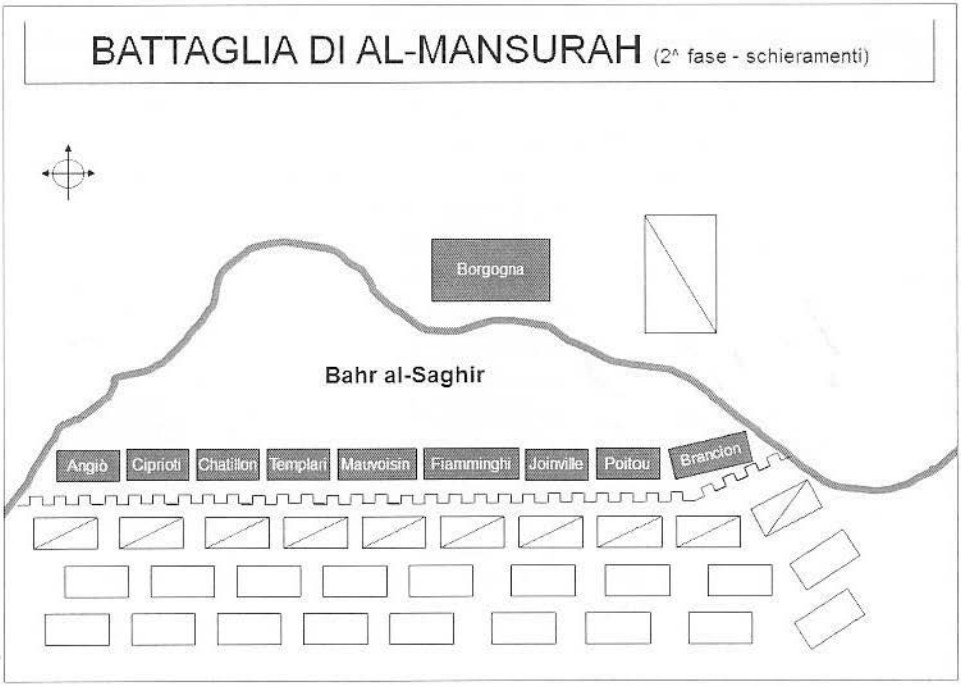

Fig. 61 - Battaglia di Mansurah. 2ª Fase.

In dettaglio, il comandante egiziano circondò il campo del Re di Francia con quattromila Mamelucchi in prima schiera, pose i fanti scelti di rincalzo e un terzo anello di truppe egiziane come rinforzo e riserva per alimentare l'assalto[55]. Il primo ad essere attaccato fu Carlo d'Angiò. Su di lui e i suoi uomini, verso mezzogiorno, si riversarono i fanti egiziani, coperti da un fitto lancio di ordigni incendiari. Sotto

54 JOINVILLE, op. cit., pag. 291.

55 JOINVILLE, op. cit., pag. 303.

l'impeto nemico, la linea cristiana vacillò ma l'intervento del Re, alla testa della riserva, permise di ricacciare gli attaccanti. Luigi IX, che ebbe l'armatura strinata dal fuoco nemico, in più di un'occasione salvò l'esercito, rianimando e guidando all'attacco i correligionari. Egli era al comando della riserva che guidava personalmente ogniqualvolta valutasse necessario contrattaccare, sia per ristabilire una situazione compromessa dall'azione del nemico sia per piombare su gruppi di avversari ingaggiati dai Cristiani ed impossibilitati a sganciarsi e a sottrarsi alla sua carica. La linea difensiva era affidata a diversi contingenti. Partendo da Ovest si incontravano quello di Carlo d'Angiò, i baroni franchi e ciprioti, al comando di Guido[56] e Baldovino[57] di Ibelin, e quindi Gualtiero di Châtillon[58] alla testa dei suoi.

Essi ressero gagliardamente la pressione del nemico che in nessuna maniera riuscì a romperne lo schieramento. Dopo le formazioni citate, venivano i Templari sopravvissuti, agli ordini del Maestro. I frati erano appostati dietro a una palizzata realizzata con il legname delle macchine da getto catturate e resistettero superbamente alle ripetute cariche degli Egiziani. Questi riuscirono infine ad incendiare il riparo dei frati, costringendoli a ripiegare. Attraverso le fiamme, i Mamelucchi si lanciarono all'assalto, contrastati dai Templari, guidati dal Maestro. Dopo uno scontro particolarmente feroce, gli attaccanti furono costretti a ritirarsi, grazie anche alla puntuale carica di alleggerimento del Re. Guglielmo di Sonnac, che già aveva perso un occhio nelle vie di al-Mansurah, era stato colpito anche all'occhio che gli era rimasto, tanto da morire della terribile ferita. Secondo le cronache, attorno alla posizione retta dai frati del Tempio, le frecce infisse nel terreno erano così numerose da nascondere alla vista il suolo. Nello schieramento, dopo i frati, veniva il contingente di Guido Mauvoisin[59], Signore di Rosny, che resistette ad ogni assalto, nonostante un impressionante lancio di ordigni incendiari. Erano quindi schierati il Conte di Fiandra, Guglielmo di Dampierre, alla testa dei suoi Fiamminghi, e Giovanni di Joinville con la sua masnada[60]. Quando il primo fu minacciato da un numeroso corpo di nemici, Joinville li prese d'infilata con un preciso tiro dei suoi balestrieri, permettendo ai Fiamminghi di contrattaccare con i picchieri in testa, mettendo completamente in rotta gli Egiziani. Mentre molti cavalieri nemici riuscivano a sottrarsi alle armi cristiane, i fanti furono massacrati. Il Conte di Poitiers difendeva il settore contermine e, a un certo punto, si salvò solo per l'intervento dei vivandieri, degli operai e delle donne che seguivano l'esercito e che ristabilirono la situazione, scacciando i Saraceni dal campo, dopo che questi

56 Guido era figlio di Giovanni di Ibelin, il "Vecchio Signore di Beirut", e di Melisenda di Arsur. Fu Maresciallo e Conestabile del Regno di Cipro.

57 Baldovino era fratello di Guido e, dal 1246, Siniscalco del Regno di Cipro. Morì nel 1267.

58 Gualtiero, figlio di Guido I di Châtillon, Conte di Saint-Pol, e Agnese di Nevers, fu Signore di Montjay, Broigny, Donzy e Saint-Aignan e erede della Contea di Nevers. Ferito in combattimento nelle fasi finali della Crociata, morì in cattività.

59 Guido IV Mauvoisin (n. ca. 1200 - m. 1252 o 1253), figlio di Guido III, cui succedette nella Signoria intorno al 1211.

60 JOINVILLE, op. cit., pagg. 305-307.

avevano rotto le schiere cristiane penetrandovi. Per ultimo, veniva nello schieramento il Signore di Brancion[61], che per meglio resistere aveva fatto appiedare tutti i suoi cavalieri. Essi si difesero con accanimento ma solo il tiro di arcieri e balestrieri dal vecchio campo li salvò in diverse occasioni. Dei venti cavalieri del seguito di Giosserando solo otto sopravvissero e lo stesso Signore di Brancion però per le gravi ferite riportate. Al calare della sera, gli Egiziani ripiegarono su al-Mansurah, lasciando i Cristiani padroni del campo[62].

Re Luigi, invece di approfittare della tregua per ripiegare, tenne il campo per cinquantacinque giorni, portando la crociata alla sconfitta. Il nuovo Sultano, al-Mu'azzam, giunto nell'ultima settimana di febbraio, fece costruire una flottiglia di battelli leggeri che, smontati, furono trasportati a dorso di cammello verso il corso inferiore del Nilo. Una volta rimontati, gli Egiziani si diedero ad intercettare i convogli cristiani di viveri e rinforzi. In particolare, essi sfruttarono, come fatto cinquant'anni prima dai loro predecessori, il canale di al-Bahr al-Mahallah, non pattugliato dai crociati. A complicare le cose per gli invasori ci si mise anche il Nilo che, per ragioni inesplicabili, era in piena. La cosa può apparire assolutamente inverosimile ma sia i cronisti cristiani sia quelli musulmani sono concordi sull'evento.

Ai primi di marzo, gli Egiziani tesero la prima imboscata ad un convoglio nemico carico di rifornimenti. Essi sbucarono all'improvviso dal piccolo canale e, supportati dalla squadra navale principale, scesa da al-Mansurah, catturarono cinquantadue navi nemiche, facendo oltre mille prigionieri. Il 7 marzo, i crociati catturarono sette delle imbarcazioni egiziane ma gli equipaggi si salvarono con la fuga, per riprendere la lotta. Il 16 marzo, vi fu un combattimento navale presso una località chiamata Masjidal-Nasr[63] che portò alla cattura di trentadue navi cristiane, di cui nove da guerra. Una dopo l'altra, furono così catturate dagli Egiziani oltre ottanta navi nemiche, cariche di rifornimenti e rinforzi. Le comunicazioni dei crociati con Damietta furono completamente interrotte. Nel campo cristiano si diffusero malattie di ogni sorta e la fame cominciò a farsi sentire. In dettaglio, le difficoltà alimentari (i Cristiani praticamente camparono solo di pesci pescati nel fiume) causarono la diffusione dello scorbuto, con effetti micidiali. Presumibilmente, si ebbe anche un'epidemia di tifo che mieté un numero non calcolabile di vittime. Nei giorni del Triduo Pasquale (25-27 marzo 1250), si succedettero poi alcuni violenti attacchi saraceni al campo cristiano, spingendo il Re a prendere la decisione di ritirarsi. Il primo passo fu abbandonare la sponda meridionale del canale di al-Bahr al-Saghir. Luigi dispose la costruzione di un barbacane per la difesa dell'imbocco del ponte, affidandone il presidio alle sue migliori truppe. Per prime furono fatte ripiegare le salmerie, seguite dai combattenti. Non appena la testa della colonna cristiana principiò l'attraversamento del ponte, i Mamelucchi attaccarono

61 Giosserando III Gros, Signore di Brancion, figlio di Enrico I, cui succedette nella Signoria nel 1214.

62 JOINVILLE, op. cit., pagg. 307-309.

63 R. GROUSSET, op. cit., t. III, pag. 478.

e fu, per l'ennesima volta, solo l'intervento del Re a salvare la situazione. Rintuzzato il nemico, Luigi tornò sulla sponda settentrionale, lasciando alla retroguardia il compito di fermare il nemico. Questa, agli ordini di Gualtiero di Châtillon, resistette ad ogni assalto nemico, trincerata nella ridotta che era stata predisposta, anche se i terrapieni erano di altezza tale da non proteggere i crociati dalle frecce scagliate dagli arcieri turchi. L'intervento di Carlo d'Angiò consentì alla retroguardia di sganciarsi e di raggiungere felicemente la sponda settentrionale del canale[64]. Nel ripiegamento, le forze cristiane subirono sensibili perdite. il Re, visto lo stato delle truppe, fu costretto ad aprire negoziati col nemico. Il Sultano accettò ma solo per guadagnare tempo. In effetti, ogni giorno aumentava il numero di Cristiani falciati dalla fame e dalle malattie, mentre si rafforzava la posizione degli Egiziani. Luigi ordinò così la ritirata generale, che cominciò nella notte tra il 5 ed il 6 aprile. Nel piano del Monarca, i malati e i feriti sarebbero stati trasportati dalle navi, mentre gli uomini validi avrebbero marciato verso il mare. Delle trentadue *batailles* di cavalieri partite da Damietta non ne restavano che sei. Il Re diede anche ordine di lasciare intatto il campo, sperando che su di esso si concentrassero le attenzioni dei guerrieri nemici. Infine, egli comandò di tagliare il ponte di barche che univa le sponde del canale. I genieri non eseguirono però gli ordini del Re, permettendo alla cavalleria mamelucca di gettarsi subito all'inseguimento[65].

Gli Egiziani irruppero nel campo cristiano, saccheggiando e trucidando i feriti e i malati che avrebbero dovuto essere imbarcati sulle navi. I marinai cristiani avevano in effetti preferito darsi alla fuga ma, tagliati gli ormeggi, erano caduti vittime delle navi nemiche[66]. I marinai egiziani abbordarono e catturarono parecchie navi cristiane, mentre numerose altre furono affondate o incendiate in combattimento, causando la morte di un gran numero di crociati. Intanto, sulla terraferma e a prezzo di indicibili sofferenze, i Cristiani, completamente avvolti da turbini saettanti di arcieri nemici, riuscirono a mantenere una certa qual progressione di marcia, giungendo a Shirimshah. Luigi volle restare con l'esercito e si batté con la retroguardia, invece di salvarsi con una rapida cavalcata verso Damietta. L'avanguardia cristiana giunse addirittura a Fariskur, mentre la retroguardia si era ormai staccata dal grosso, rimanendo isolata, a causa della crescente pressione nemica. Infine, il Sultano ordinò l'attacco generale. I Cristiani perirono a migliaia e, vista la situazione senza speranza, i baroni franchi offrirono la resa. Il Re, infatti, era così malato da non potersi reggere in sella e si era fermato in un villaggio noto come Munya[67] Abu 'Abdallah, fra Shirimshah e Fariskur. Riparato in una povera casupola, il Re fu catturato dal nemico, dopo una disperata quanto vana resistenza della sua scorta. Il tradimento di un sergente, che gridò di deporre le armi secondo

64 JOINVILLE, op. cit., pag. 321.
65 JOINVILLE, op. cit., pag. 325.
66 JOINVILLE, op. cit., pag. 327.
67 In Arabo "giardino".

un non meglio specificato ordine del Re, vanificò le trattative e portò alla resa senza condizioni dell'esercito cristiano[68].

La flotta, frattanto, era stata quasi completamente catturata da quella egiziana, con solo pochi battelli crociati che riuscirono a raggiungere Damietta. I cavalieri cristiani catturati furono circa duemilatrecento e i fanti circa quindicimila. I sopravvissuti degli Ordini religioso-militari erano solo quattordici, dei quali tre Templari, a dimostrazione della strenua lotta condotta dai frati. Molti di loro, quasi certamente impiegati nella retroguardia, si erano immolati nel disperato tentativo di rallentare l'avanzata nemica e permettere ai correligionari di ritirarsi. Rimasti isolati, si erano battuti fino alla fine. Molte migliaia di prigionieri furono passati per le armi su ordine del Sultano e gettati nel Nilo, in particolare, i malati, i feriti, i debilitati e i pellegrini poveri e senza valore. Questi erano troppi e troppo male in arnese, così il Sultano ordinò a un fidato emiro di ucciderne alcune centinaia ogni notte e di gettarne i corpi nel fiume. Il 6 maggio 1250, Damietta si arrese. Pagato il riscatto, Luigi fece vela su Acri. Frattanto, il Sultano era stato assassinato dagli emiri mamelucchi che erano stati del padre, temendo di essere messi da parte dal nuovo monarca. Essi designarono poi uno di loro, l'Emiro 'Izz al-Din Aybak[69], quale *Atabeg* della Sultana Shajar al-Durr.

San Luigi e la Terra Santa

Il Re si fermò per alcuni anni in Terra Santa con lo scopo di rafforzarne le difese. Il Regno di Gerusalemme era retto dai Re di Cipro[70] in nome di Corrado di Hohenstaufen[71], mentre la Contea di Tripoli e il Principato di Antiochia erano retti

68 Joinville, op. cit., pag. 329.

69 Egli era di origini turcomanne e servì al-Salih come comandante e a corte come assaggiatore (*al-Jashnakir*) e amministratore. Sposata Shajar al-Durr e divenuto Sultano con il nome di al-Malik al-Mu'izz 'Izz al-Din Aybak al-Jawshangir al-Turkmani al-Salih, sconfisse gli oppositori ayyubidi e represse alcune rivolte di emiri mamelucchi rivali. Nel 1257, fu fatto assassinare dalla moglie. Sul trono venne messo dai Mamelucchi del Sultano assassinato, detti *al-Mu'izziyya*, il figlio quindicenne di questi, con il titolo di al-Malik al-Mansur Nur al-Din 'Ali Bin al-Malik al-Mu'izz Aybak, con l'Emiro Qutuz come Vice - sultano. Il giovinetto regnò fino al 1259.

70 Enrico I "il Grosso" (1218-1253), figlio di Ugo I di Lusignano e Alice di Champagne, Reggente per Corrado dal 1246 alla morte, e quindi Ugo II (1253-1267), figlio di Enrico I, Reggente per Corradino dal 1258 alla morte.

71 Corrado IV (n. 1228 - m. 1254) figlio di Federico II e Iolanda di Brienne e quindi Corradino di Svevia (n. 1252 - m. 1268) figlio di Corrado IV e Elisabetta di Baviera, ultimo degli Hohenstaufen.

dalla Principessa madre Luciana[72], in nome del figlio, il Principe Boemondo VI[73]. In particolare, il Sovrano francese costituì e mantenne a proprie spese un contingente di truppe, il celeberrimo "Reggimento Francese", potenziò le difese del suburbio di Montmusard a San Giovanni d'Acri (inverno 1250-51) e ricostruì le mura di Cesarea (1251), Giaffa (1252) e Sidone (1253). Furono rinforzate anche le difese di Castel Pellegrino e di Caiffa.

Durante i lavori per rafforzare le fortificazioni di Giaffa, avvenne che il Maestro dell'Ordine di San Lazzaro[74] conducesse in gran segreto un attacco ad un accampamento nemico presso Ramla. Egli, informato da sue spie che ricche mandrie erano raccolte con poca sorveglianza presso l'accampamento nemico, decise di attaccarle senza avvertire il Re di Francia. Raccolto un ricco bottino, i frati vennero sorpresi però dalla reazione del nemico, presente in forze. La sconsiderata azione si concluse con la sconfitta dei Lazzariti e con il massacro del piccolo contingente, ad eccezione di quattro frati che riuscirono a fuggire con il Maestro. Messo in allarme, Luigi inviò sul luogo del disastro Giovanni di Joinville con i Templari e gli Ospitalieri. Essi furono comunque preceduti dal Maestro dei balestrieri dell'esercito regio, che sorprese numerosi Saraceni intenti a spogliare i corpi dei Cristiani caduti e ne uccise o catturò una parte[75]. I lavori a Giaffa furono imponenti e videro la costruzione di una muraglia con ventiquattro torri, tre porte principali e un profondo fossato per la protezione del suburbio e migliorie alle mura e al fossato del castello.

I Cristiani strinsero poi un'alleanza con i Mamelucchi contro i principi Ayyubidi. Il Sultano di Damasco, al-Nasir, inviò così un corpo scelto di quattromila Turchi a Gaza, in modo da impedire il ricongiungimento degli Egiziani con i Cristiani. Il 6 maggio 1253, oltre mille Saraceni attaccarono i Cristiani radunati in corrispondenza della Porta Latina di Giaffa. La scaramuccia durò per alcune ore, finché i Turchi non ripiegarono. Apparentemente, uomini e cavalli si erano venuti a trovare in una difficile situazione alimentare, tanto da spingere il comandante damasceno ad ordinare la ritirata. I Saraceni si diressero su Acri, che minacciarono da presso, dopo avere distrutto gli insediamenti di Doc e Recordane, appartenenti, rispettivamente, al Tempio e all'Ospedale. La minaccia perdurò finché il Signore di

72 Luciana di Segni, figlia del Conte romano Paolo I di Segni e pronipote di Papa Innocenzo III, seconda moglie di Boemondo V, sposato nel 1235. La figlia, Plaisance, fu data sposa a Enrico I di Cipro. Alla morte del marito (1251), Luciana fu Reggente per Boemondo VI, solo quindicenne, rimanendo però a Tripoli ed affidando Antiochia a propri parenti italiani.

73 Boemondo VI "il Bello" (n. 1237 - m. 1275), figlio di Boemondo V e Luciana di Segni. Data l'impopolarità della madre, su intercessione di Luigi IX, ottenne da Papa Innocenzo IV il permesso di salire al trono con alcuni mesi di anticipo rispetto al raggiungimento della maggiore età (1254). Perse Antiochia nel 1268 per mano dei Mamelucchi. Fu anche Conte di Tripoli.

74 Rinaldo di Fleury (1234-1254).

75 JOINVILLE, op. cit., pag. 467.

Arsur e Conestabile del Regno[76] non si schierò sulla collinetta del cimitero a nordest della città per proteggere i frutteti esterni alle mura. A questo punto, uscirono da Acri gli arcieri e i balestrieri per attaccare i Turchi, finché il Conestabile non ordinò loro di rientrare in città, temendo che essi fossero troppo esposti alle minacce nemiche. Di fronte alla determinazione dei Cristiani, i Turchi si diressero su Sidone, all'epoca, ancora sprovvista di mura. La guarnigione si ritirò nel Castello a Mare, mentre i Turchi saccheggiavano la città e ne trucidavano la popolazione. Carichi di bottino, essi rientrarono infine a Damasco[77].

Luigi propose di attaccare la piazza di Banyas. L'esercito cristiano, compresi gli Ordini religioso-militari, nel mese di giugno 1253, si diresse così sulla città nemica, con l'obiettivo di prenderne il possesso. All'alba, giunti davanti alla piazzaforte, i comandanti delle diverse componenti dell'armata cristiana elaborarono un piano di attacco, secondo il quale i Francesi si sarebbero schierati fra il castello di Subeibe (Qal'a Subayba) e Banyas, mentre i Templari, gli Ospitalieri e i baroni franchi sarebbero penetrati in città da tre distinti punti. Quando i Francesi furono nei pressi della collina sulla quale avrebbero dovuto prendere posizione, si resero conto che i Saraceni l'avevano già occupata. Inoltre, la ripidezza delle pendici e la presenza di muretti a secco rendevano l'attacco estremamente problematico. Fu così necessario l'intervento dei sergenti a piedi che demolirono i muretti e permisero ai cavalieri di attaccare i nemici. Questi, dal canto loro, non attesero l'urto dei Cristiani e, volte le spalle, si diressero verso Subeibe, tallonati dai Cavalieri Teutonici. Frattanto, i difensori di Banyas, dopo un'iniziale resistenza, si erano sbandati, permettendo ai Cristiani di penetrare in città. A loro volta, i Teutonici ripiegarono, essendosi spinti nell'inseguimento troppo avanti, con il rischio di rimanere isolati. I Saraceni si gettarono così sui frati che a fatica si ricongiunsero con i loro correligionari. Visto il ritorno del nemico, i sergenti francesi si fecero prendere dal panico e solo l'intervento di alcuni baroni francesi ne impedì la fuga, anche grazie all'arrivo del Maresciallo del Tempio che aveva avuto sentore della difficile situazione nella quale si erano venuti a trovare i Francesi. La pressione saracena crebbe progressivamente, rendendo la posizione dei Francesi sempre più precaria, finché non venne presa la decisione di rinunciare all'impresa. Il ripiegamento lungo la strada utilizzata il giorno precedente per l'avvicinamento fu reputato troppo pericoloso, trovandosi la via ai piedi della collina occupata dal nemico. I Cristiani abbandonarono così la posizione e, girando attorno alla città, in modo da frapporla fra loro e il nemico, si diressero verso l'accampamento, allestito per l'operazione. Dopo avere devastato le campagne nemiche, i Cristiani fecero ritorno a Sidone[78]. Finalmente, si intervenne anche sulle difese di questa città, migliorando il Castello a Mare e ricostruendo la cinta muraria che si collegò ad un secondo ca-

76 Giovanni di Ibelin (n. ca. 1211 - m. 1258), figlio minore di Giovanni I di Beirut, fu Signore di Arsur dal 1236 e Conestabile di Gerusalemme dal 1251. Fu Reggente del Regno fra il 1253 e il 1258 e Luogotenente (Balì) per i Reggenti Enrico I e Ugo II.

77 JOINVILLE, op. cit., pagg. 469-475.

78 JOINVILLE, op. cit., pagg. 485-491.

stello, il così detto "Castello a Terra". Luigi IX lasciò infine la Terra Santa il 24 aprile 1254. Gli Ospitalieri terminarono i lavori pianificati, riedificando il castello sul Monte Tabor (1255). Nello stesso anno, i Saraceni ripresero il piccolo castello Templare di Cafarlet (Kafr Lam), posto su una collinetta a sud di Athlit.

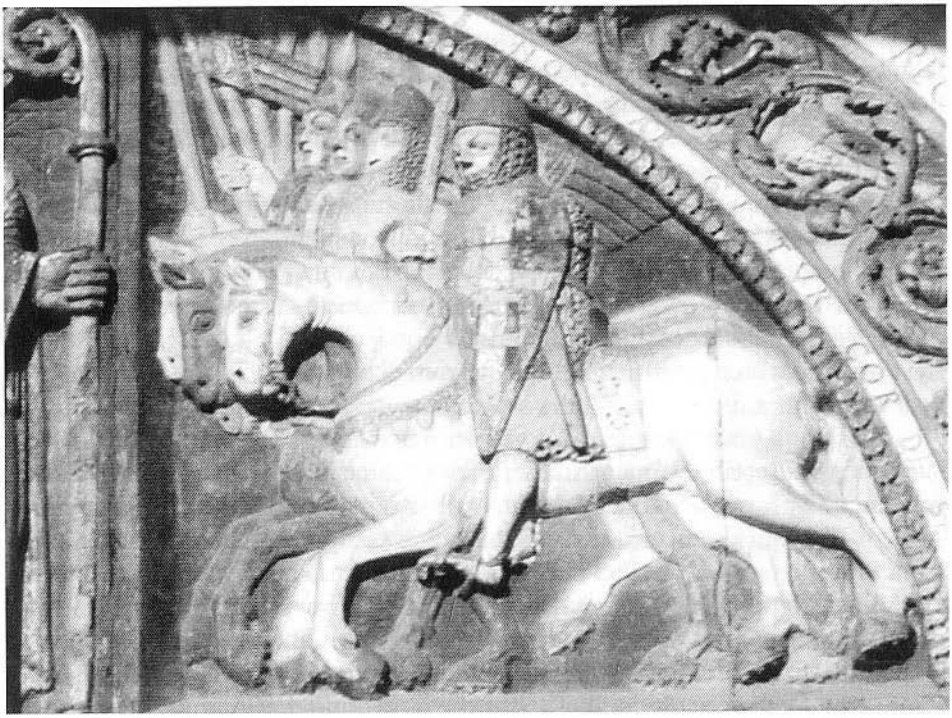

Fig. 62 - Cavalieri. Notare morso, redini, staffe e ferri dei cavalli. Lunetta del Protiro, Basilica di San Zeno Verona (foto dell'autore).

VALUTAZIONI

Con riferimento alla crociata, occorre rilevare come San Luigi fosse particolarmente inesperto in cose militari, anche se puntiglioso e metodico. Il Re non valutò correttamente le sue forze e non capì che, ad un certo punto, sarebbe stato preferibile ritirarsi. Egli, in estrema sintesi, non comprese che non disponeva delle forze bastevoli per il compito che si era dato. Egli avrebbe potuto soltanto mettersi sulla difensiva, considerando che con la morte della quasi totalità dei Templari, di molti Ospitalieri e di tutti i balestrieri montati, egli aveva perso i suoi migliori combattenti, che l'esercito nemico era saldo e numeroso, nonostante le pesantissime perdite subite, e che la fortezza di al-Mansurah era ben munita. In ogni modo, anche se i crociati avessero superato al-Mansurah, avrebbero dovuto fare i conti con numerosi canali minori e tre bracci principali del Nilo, vale a dire, una serie di ostacoli formidabili, quasi insormontabili per un esercito del tempo.

La perdita del controllo delle vie d'acqua, l'indebolimento della flotta basata a Damietta, anche per le navi affondate a causa delle tempeste, e l'impiego spregiudicato delle navi egiziane sul Nilo e della squadra di galere di Alessandria per il blocco di Damietta, resero la situazione dei crociati insostenibile. La consumazione di granaglie e carne salata favorì poi la diffusione di scorbuto e dissenteria. Grave fu l'errore di valutazione commesso da Luigi dopo la battaglia dell'8 febbraio 1250, ritenendo di avere ancora la forza e il tempo per negoziare con il nemico. Il tempo perduto permanendo in loco, quando l'unica speranza di salvezza era ripiegare in ordine con tutte le forze disponibili, rappresentò la rovina per la crociata. Precedentemente, tuttavia, il Re aveva peccato di eccesso di prudenza, come quando non aveva inseguito il nemico in fuga da Damietta subito dopo lo sbarco o quando era avanzato verso sud troppo lentamente. I combattimenti avevano comunque palesato la superiorità sul campo di fanti, arcieri, balestrieri e ingegneri cristiani, mentre gli artiglieri musulmani avevano dimostrato di non avere rivali. L'armamento difensivo cristiano si era ancora una volta manifestato superiore a quello saraceno, permettendo ai guerrieri di affrontare il nemico con la fiducia di essere quasi invulnerabili alle sue offese.

La campagna fu l'ennesima occasione per valutare l'ottimo servizio informazioni degli eserciti islamici. Ad esempio, l'ordine dato da San Luigi di non rispondere alle provocazioni nemiche durante la marcia verso Il Cairo fu comunicato agli Egiziani da una spia, di modo che le truppe destinate ad infastidire i crociati furono particolarmente audaci, finché una carica dei Templari non le costrinse alla ritirata. A onor del vero, anche i crociati dimostrarono di avere alcune preziose fonti informative, ad esempio, quella che comunicò la posizione del guado di Salamun, che forse i Cristiani avrebbero potuto trovare da soli se solo si fossero degnati di cercarlo, o quell'altra che li informò dell'imminenza di un attacco in forze solo pochi giorni dopo la battaglia di al-Mansurah. In questo secondo caso, presumibilmente, si trattò di un infiltrato nel campo saraceno, anche se non è da escludere la possibilità di un rinnegato comprato con l'oro del Re di Francia. La caduta della disciplina nel campo cristiano dopo ogni importante fatto d'armi, subito nota agli Egiziani, permise, loro, in più di un'occasione, di piombare sulle posizioni nemiche con estrema facilità. Quanto è peggio, i crociati perseverarono nella brutta abitudine di non condurre nessuna attività di ricognizione, come dimostrato dalla già citata incapacità di trovare guadi sul canale di Ashmun Tannah.

Per alleggerire le colpe di Luigi, occorre precisare che l'obiettivo iniziale che egli si era prefissato ad al-Mansurah era piuttosto limitato e coincidente con la cattura delle macchine da guerra nemiche, in modo da poter terminare il terrapieno per l'attraversamento del canale. In effetti, il guado era troppo profondo per combattenti appiedati, rendendo necessario un altro sistema per portare sull'altra riva la fanteria, come si vide, assolutamente indispensabile. Nessuno aveva comunque pianificato il gittamento di un ponte o anche solo di una passerella per i fanti, a dimostrazione delle carenze dei comandanti cristiani. Invero, gli Egiziani dimostrarono in quel frangente una scarsa preveggenza, esercitando una scarsissima sorve-

glianza sui guadi e sul nemico stesso, non avvedendosi dell'intensa attività nel campo crociato, prima dell'attacco. Inoltre, la mossa iniziale di Roberto di Artois, vale a dire, sfruttare la sorpresa e attaccare il campo egiziano, era assolutamente corretta. Se si analizza la situazione (i Saraceni erano in allarme e due corpi dell'esercito crociato dovevano ancora attraversare il canale), attaccare il campo egiziano con i guerrieri ancora addormentati o intenti a prepararsi fu sacrosanto, come dimostrato dai fatti. Roberto conseguì una grande vittoria ma poi avrebbe dovuto fermarsi ed attendere il resto dell'armata, in particolare, la fanteria. Successivamente, nessuno pensò ai fanti, tanto meno Luigi, lasciandoli sull'altra sponda del canale, inoperosi. Quasi di iniziativa, questi attraversarono il corso d'acqua, quando però era tardi per giocare un ruolo determinante nella battaglia. Se la fanteria fosse scesa in campo con immediatezza, il corso dello scontro avrebbe potuto prendere una diversa piega, forse con la vittoria dei crociati.

Di particolare rilevanza, furono i combattimenti che si accesero nel centro abitato di al-Mansurah. La cavalleria dimostrò la propria incapacità ad operarvi e la sua vulnerabilità alle insidie del nemico che seppe sfruttare a proprio favore il particolarissimo ambiente operativo. Non sono molti, in effetti, i casi di operazioni di combattimento condotte all'interno di un abitato nel periodo considerato, a meno dei casi di irruzione in città da parte di assedianti vittoriosi, che tuttavia poco hanno a che fare con le operazioni belliche. Anche nelle strade di al-Mansurah, sarebbe stata necessaria la presenza della fanteria, la sola capace di operare efficacemente negli abitati e di rispondere colpo su colpo agli avversari.

La tendenza nelle armate cristiane era di avere eserciti più grandi, meglio organizzati e riforniti, con un maggior numero di professionisti, in primo luogo, arcieri e balestrieri. Tuttavia, quasi tutti i comandanti e gran parte dei cavalieri degli eserciti cristiani non erano professionisti nel vero senso della parola. Di conseguenza, mancava una preparazione specifica e vi era una generalizzata ignoranza di cose militari. Gli eserciti continuarono a essere realtà ad hoc, costituite per l'esigenza, senza addestramento e armamento comuni, lasciati all'iniziativa personale. I comandanti, seppure non in possesso di specifiche conoscenze dottrinali, erano comunque eccellenti combattenti, animati da coraggio e sostenuti da saldi valori. Stavano in prima linea, incoraggiavano e persuadevano gli uomini, erano i primi a dare l'esempio. Gli eserciti erano composti da gruppi omogenei ma quello del comandante in capo doveva essere il più numeroso e potente, altrimenti non avrebbe avuto sufficienti potere e influenza. Il coraggio e la disponibilità di forze non erano però, come si è detto, sufficienti. Servivano, in effetti, conoscenze dottrinali, esperienza (difficile da fare per campagne in grande stile), capacità di giudizio e valutazione (delle proprie forze, di quelle nemiche e del terreno) e, ovviamente, capacità di comando, spesso resa inutile dalla mancanza di coerenza organica dell'esercito. La tattica occidentale era comunque sempre quella di serrare le distanze nel minor tempo possibile e risolvere la battaglia con il combattimento corpo a corpo. Per sopportare il tiro degli arcieri saraceni (gittata utile dei loro archi di circa ottanta metri) era indispensabile aumentare la velocità e la compattezza dello schieramento di cavalleria. Ciò, comprensibilmente, generava notevoli problemi per ma-

novrare. L'enfasi veniva posta su massa e ordine chiuso ma anche su cooperazione tra cavalleria e fanteria. Il comandante doveva cioè mantenere uno stretto controllo sull'esercito, in particolare, nei momenti più delicati. L'orifiamma, inteso come la bandiera del comandante, era essenziale come punto di raccolta, per dare la direzione di marcia e d'attacco e per l'emanazione degli ordini. La naturale tendenza del soldato medievale di sbandarsi per la raccolta di bottino costituiva uno dei massimi pericoli per un esercito del tempo. Il rischio era infatti di esporsi a un contrattacco del nemico oppure permettergli di sganciarsi e fuggire dopo essere stato battuto, senza poter mettere in atto un adeguato sfruttamento del successo, mediante l'inseguimento dei fuggiaschi con tutte le forze a disposizione. Il bravo comandante doveva convincere i suoi uomini che solo dopo una completa vittoria si sarebbe potuta avviare la raccolta delle spoglie del nemico. Il comandante doveva possedere poi la capacità di cogliere momento e luogo ove si rendessero necessari la sua presenza e il suo intervento, in particolare, ove si addensasse il pericolo o si offrisse una opportunità da afferrare. Stare con i propri uomini era in effetti essenziale. Serviva l'esempio del capo per vincere la paura e la sua presenza per un migliore rispetto degli ordini. Il senso dell'onore animava i combattenti cristiani e la vergogna era più temuta della punizione o della stessa morte, anche se nessuno poteva dirsi esente da attacchi di paura o panico, come testimoniato dallo stesso Joinville nella sua cronaca.

Gli eserciti cristiani erano generalmente caratterizzati dalla scarsa qualità della propria fanteria. I professionisti costavano ed erano comunque relativamente poco numerosi, portando i comandanti a fare affidamento su leve locali. La fanteria, in dettaglio, doveva essere impiegata a massa per resistere alla cavalleria e avere potere di impatto sulle formazioni nemiche. La scarsa competenza dei comandanti faceva sì che un impiego oculato dei fanti non fosse sempre garantito. In ogni caso, i fanti godevano sui cavalieri di indubbia superiorità in terreni particolari, quali boschi, acquitrini, colline, abitati, e luoghi compartimentati in genere, nonché godevano di grande importanza nella guerra di assedio. La fanteria era indispensabile nelle operazioni difensive, per dare protezione e consistenza all'esercito, costituire perno per imbastire uno schieramento e occupare il terreno. La fase più delicata era quella di movimento, perché essa tendeva a perdere la formazione e a diventare vulnerabile, specialmente, nei confronti della cavalleria. Arcieri e balestrieri assunsero nel tempo un'importanza fondamentale, grazie alla capacità di colpire i cavalieri nemici, rimanendo ugualmente necessari i picchieri per proteggere i tiratori, vulnerabili alle manovre nemiche, e i combattenti dotati di armi corte (spade e mazze) per tranciare le lance nemiche e spacciare i guerrieri nemici feriti o isolati. Erano così necessari complessi armonici di combattenti, grande disciplina, capacità di muovere in maniera coordinata e di condurre piccoli attacchi per alleggerire la pressione nemica, senza dover ricorrere alla cavalleria. Tutto ciò era assolutamente impensabile per i combattenti raccogliticci tipici del periodo, senza adeguati addestramento e armamento e, peggio ancora, privi di veri comandanti. Solo i grandi Ordini religioso - militari avevano le capacità morali e materiali per costitu-

ire formazioni da combattimento pluriarma (cavalleria pesante, cavalleria leggera, fanteria, genio e specialisti) e condurle in battaglia con le necessarie competenze.

I Mamelucchi, temendo ulteriori attacchi cristiani, rasero al suolo Damietta e riempirono il braccio del Nilo di rocce per rendere impossibile ogni tentativo di invasione. Occorre comunque tenere presente che la linea di costa è cambiata drasticamente rispetto al XIII Secolo, quando Damietta era molto più vicina al mare di quanto non lo sia oggi. Oltre ai guerrieri mamelucchi, i sultani d'Egitto disponevano del così detto *al-Halqa* (in Arabo "l'anello"), vale a dire un corpo costituito da svariate migliaia di cavalieri di stato non servile. Nato presumibilmente sotto Saladino, o da lui potenziato, come unità per la protezione del sultano, si sviluppò durante i regni di al-'Adil e al-Kamil, per divenire sotto al-Salih un corpo non permanente ma prontamente mobilitabile, con i suoi membri disseminati per il paese per il mantenimento dell'ordine e la difesa territoriale. Esso mantenne la sua importanza anche sotto i sultani mamelucchi, per tutto il XIII Secolo, aprendosi ad immigrati, principalmente Mongoli, detti *Wafidiyya*.

Per specifiche campagne, sia gli Ayyubidi sia i Mamelucchi continuarono inoltre a reclutare unità tribali beduine e turcomanne. Infine, in situazione di emergenza, si poteva ricorrere alla mobilitazione generale, come fu effettivamente ordinato in occasione della crociata di San Luigi. Fu così possibile impiegare masse di abitanti delle città e delle campagne per l'effettuazione di lavori campali, lo svolgimento di attività logistiche di supporto ma anche per la conduzione di azioni di combattimento. Lo scarsissimo addestramento e il quasi inesistente armamento non permisero agli improvvisati combattenti di cogliere significativi risultati, non andando oltre la mera funzione di disturbo. Come facilmente comprensibile gli Egiziani mobilitati finirono molto spesso per incontrare la morte per mano dei crociati. L'affermazione dei Mamelucchi vide un incremento esponenziale della considerazione attribuita alla preparazione bellica. Precise norme furono emanate circa qualità e quantità dell'equipaggiamento da approntare e l'addestramento minimo da garantire ai guerrieri. L'impiego delle armi, in primo luogo l'arco, l'equitazione (corse e gioco del polo), la lotta e la caccia alle fiere divennero l'occupazione principale dei soldati professionisti, tanto da rendere necessaria una precisa regolamentazione. Tatticamente, essi continuarono a porre grande importanza su mobilità e disciplina, in modo da colpire i nemici da lontano, sui fianchi o a tergo, per indebolirli e quindi impegnarli nel corpo a corpo finale. Grazie alla loro grande mobilità, essi contavano di evitare la carica della cavalleria pesante nemica ed attirarla su terreno ad essa sfavorevole e/o farla cadere in imboscate. L'esercito permanente mamelucco era caratterizzato da soldati bene addestrati e armati, con ottimi cavalli, buona fanteria, affidabile logistica, efficace struttura di comando e controllo, avanzato sistema addestrativo, eccellente leadership e ottima dottrina, con abbondante produzione di manuali e trattati.

Cuore degli eserciti mamelucchi continuarono a essere gli arcieri a cavallo. Grande cura fu posta nell'addestramento e nello studio dei procedimenti d'impiego. In particolare, si pose grande enfasi sulle tecniche di tiro, in modo da garantire un lancio massiccio e continuo di dardi sulle linee nemiche. In dettaglio, i cava-

lieri erano divisi in più schiere, con quelli della prima schiera che si facevano subito sotto al nemico e scoccavano le loro frecce fino a svuotare le faretre. Essi, a questo punto, ripiegavano, per essere sostituiti dai commilitoni in seconda schiera che continuavano il tiro, mentre i primi si rifornivano di munizioni. In tal modo, era possibile tenere il nemico sotto un tiro continuo e micidiale, tanto intenso da portarne le linee al collasso e permettere la penetrazione dei cavalieri pesanti mamelucchi. Gli arcieri e, soprattutto, i balestrieri cristiani, se impiegati a massa, erano però capaci di tenere a bada anche i Mamelucchi, infliggendo loro perdite pesantissime. A dimostrazione del fatto, si ricorda come i Mamelucchi uccidessero tutti i balestrieri nemici catturati.

Al-Salih Ayyub fu l'originatore del fenomeno mamelucco. Ciò avvenne quando egli era Viceré in Egitto nel 1229-30, mentre suo padre era impegnato in Siria. Il suo scopo era di costituire una forza di combattenti di condizione servile, di origini turche, particolarmente selezionati, addestrati e a lui leali. L'intuizione parve confermata dal tradimento degli emiri curdi, spingendo il Principe a fidarsi solo dei suoi Mamelucchi. Nel 1240-41, tornato al potere, egli cominciò ad arrestare gli emiri di al-Ashraf, detti appunto *al-Ashrafiyya*. Al termine della vicenda, la maggior parte dei comandanti era costituita da emiri da lui scelti e promossi, anche se numerosi erano i Curdi, specialmente negli incarichi amministrativi. I Mamelucchi reali vennero detti *al-Khushdashiyya* e dal nome del loro signore presero l'appellativo *al-Salihiyya*, la cui elite era costituita dai già ricordati *al-Bahriyya*.

Preso il potere, i Mamelucchi plasmarono sulle loro esigenze il sistema di potere. Il sultano era affiancato da un Consiglio (*al-Majlis*) composto dai più eminenti emiri. Ciascuno di essi aveva il titolo di *al-Amir Mi'a wa Muqaddam Alf*, ovvero "Emiro di centinaio e Comandante di migliaio". Ciò equivale a dire che ognuno di essi doveva possedere almeno cento guerrieri mamelucchi e che in guerra avrebbe avuto il comando di almeno mille combattenti. Al vertice della struttura gerarchica mamelucca vi erano circa ventiquattro di tali emiri, i cui feudi erano in grado di mantenere contingenti di circa duecentocinquanta mamelucchi ciascuno.

Più in dettaglio, la gerarchia mamelucca vedeva al di sotto del Sultano: il Viceré (*al-Na'ib al-Sultana*); il Comandante dell'esercito (*al-Atabeg al'Asakir*); il Maestro dell'armeria reale (*al-Amir Silah*); il Comandante dei Mamelucchi Reali (*al-Ra's Ru'us al-Nuwab* o, meno correttamente, *al-Ra's Nawbat al-Nuwab*); il Responsabile della paga dei Mamelucchi (*al-Ustudar*); il Responsabile della scelta di quali reparti dell'*Halqa* e mamelucchi dovessero andare in guerra (*al-Dawadar al-Kabir*); il Responsabile delle scuderie reali (*al-Amir Akhur*); il Comandante dei reparti mamelucchi incaricati di compiti di polizia militare e Responsabile della sicurezza del Sultano, dell'arsenale reale, della prigione e delle esecuzioni (*al-Amir Jandar*); il Comandante delle scuole militari (*al-Muqaddam al-Mamalik al-Sultaniyya*); il Responsabile della tenuta del registro dei Mamelucchi (*al-Katib al-Mamalik al-Sultaniyya*); i Governatori principali di Egitto e Siria (*al-Muluk al-Umara'*). A livello locale vi era il Governatore (*al-Na'ib*), responsabile della sicurezza della città affidatagli, delle truppe, delle fortezze di frontiera, della flotta, se pre-

sente, del servizio postale, della conduzione di operazioni militari, se autorizzate. Damasco, come Aleppo, aveva un distinto Governatore della Cittadella (*al-Na'ib al-Qal'a*). Vi era, inoltre, il Comandante della Guarnigione (*al-Naqib al-Jaysh*) e il Responsabile dell'Arsenale della Cittadella (*al-Khazindar*). La gerarchia mamelucca era completata da incarichi non militari ed esattamente: il Maestro delle udienze (*al-Amir Majlis*); il Gran Ciambellano (*al-Hajib al-Hujjab*); il Visir (*al-Wazir*); il Responsabile del tesoro reale (*al-Khazindar al-Kabir*). A livello locale, vi era il Curatore degli interessi del Sultano (*al-Shadd al-Muhammat*). La catena di comando dell'esercito vedeva alla base l'emiro "di cinque" (*al-Amir Khamsa*), posto alle dipendenze di un emiro "di dieci" (*al-Amir 'Ashara*), agli ordini di un emiro "di quaranta" (*al-Amir Arba'in*), a sua volta, sotto al già citato "emiro di cento". L'emiro "di quaranta" aveva il diritto di tenere una banda militare e per questo era detto *al-Amir al-Tablakhana*.

Non è chiaro se i combattenti mamelucchi fossero organizzati sin dal tempo di pace in unità di quaranta-cinquanta uomini, compagnie di cento o duecento e reggimenti di circa mille o venissero riuniti in formazioni da combattimento in funzione della missione. In guerra, ogni emiro comandava i Mamelucchi che possedeva e i combattenti liberi che gli venivano dal sultano. Questi ultimi facevano parte della già citata *Halqa* che in Egitto era quasi esclusivamente composto da cavalieri, mentre in Siria comprendeva anche fanti. In Egitto la sua forza era di circa ventiquattromila uomini, a Damasco di circa dodicimila, ad Aleppo seimila, e diecimila complessivamente nelle restanti province.

Per alcuni storici, quanto riportato e desunto da cronache islamiche è una esagerazione, con al massimo diecimila combattenti in Egitto. In Siria numerosi erano gli emiri non Mamelucchi, di stirpe araba, curda o turca, mentre in Egitto i comandanti delle unità dell'*Halqa* erano tutti Mamelucchi. I combattenti di questo corpo erano riuniti in unità tattiche di quaranta uomini, ciascuna comandata da un Mamelucco, detto al-*Muqaddam al-Halqa*, proveniente dagli emiri "di dieci". Due-tre di tali unità erano poste agli ordini di un ufficiale detto *Bash*, assistito da un sottufficiale anziano vicecomandante, detto *Na'ib*. In Siria, come già esposto, i comandanti erano anche locali ma il grado era solo funzionale per la durata della campagna. I figli dei Mamelucchi (*awl'ad al-nas*) entravano anch'essi nell'*Halqa*, essendo ritenuti combattenti di livello inferiore rispetto ai padri, nati liberi nelle steppe. Molto apprezzati erano i contingenti di cavalleria composti da esuli mongoli o da volontari curdi e turchi provenienti dall'Iraq o dall'Anatolia, detti *Wafidiyya* (immigrati) o *Musta'mina* (coloro che cercano asilo). Essi erano generalmente inquadrati nell'*Halqa*, anche se alcuni Mongoli servirono fra i Mamelucchi, anche Reali, e addirittura nella Guardia sultanale. Dopo la presa del potere da parte dei Mamelucchi, si assistette a una emigrazione di truppe curde dall'Egitto alla Siria, per servire i potentati locali, più vicini alle loro abitudini.

Estremamente importanti per il potere mamelucco furono le scuole militari (sing. *tabagha*, pl. *tibaq*) del sultano, dove i giovani schiavi (*kuttub*) venivano educati nella fede, nelle lettere e militarmente. Materie principali di insegnamento erano l'equitazione, la cura dei cavalli e l'uso delle armi. La disciplina era ferrea e,

fra gli istruttori, predominanti erano gli eunuchi africani. Al completamento del periodo di formazione, i giovani venivano affrancati, ricevevano vestiario, armatura, archi, frecce, faretre, spade e un cavallo ed entravano nelle unità del sultano. Il gruppo di guerrieri reclutati, addestrati ed affrancati insieme e inquadrati nella stessa unità era detto *khushdash* ed era la base dello spirito dei Mamelucchi. Oltre alle scuole militari, in ogni città del regno, vi era almeno un campo per l'addestramento (*maydan*), per il tiro con l'arco, l'equitazione, le evoluzioni, il gioco del polo, ecc. Alcuni campi erano addirittura dotati di tribune per gli spettatori, pozzi, fontane e scuderie. Vi erano anche colonne che marcavano le distanze per le gare di tiro con l'arco. Alcuni emiri avevano campi privati per l'addestramento dei loro mamelucchi. Gli emiri più importanti avevano piccole scuole per la formazione dei giovani schiavi di loro proprietà, anche se non erano molto rinomate. In effetti, i mamelucchi di proprietà degli emiri avevano status inferiore rispetto ai mamelucchi del sultano. Alla morte di un emiro, i suoi mamelucchi passavano al sultano, ad altri emiri o nell'*Halqa*. Ogni guerriero doveva mantenere forma fisica, precise capacità di combattimento e il rispetto di un insieme di valori morali, il tutto sintetizzato nel termine *furusiyya*. L'attività addestrativa comprendeva, di conseguenza, uso della lancia (*birjas*), della spada, della mazza e dell'arco, pratica del polo, tiro con l'arco contro bersaglio alto (*qabaq*) o basso (*qiqaj*), scherma, lotta, corsa dei cavalli, caccia, tiro di proiettili sferici con l'arco, marcia in parata, uso della balestra a piedi e a cavallo, impiego di artifizi pirotecnici, combattimento appiedato e costruzione di fortificazioni campali.

La parata (*'ard*) era il mezzo più comune per valutare la preparazione degli uomini e delle unità e lo stato dell'equipaggiamento individuale. Esse erano infatti svolte in un solo giorno per impedire che i soldati si scambiassero armi e equipaggiamento. Dopo la sfilata, vi erano dimostrazioni di abilità. Le unità di cavalleria dovevano saper caricare, manovrare, ripiegare, eseguire finte ritirate, riorganizzarsi e tornare all'attacco. La fanteria doveva saper marciare, reagire ad attacchi improvvisi, attaccare formazioni di fanteria, difendersi da attacchi di fanti o cavalieri, attaccare la cavalleria. Tutti dovevano saper costruire fortificazioni ed erigere il campo con adeguate difese, anche se, con il passare del tempo, tali capacità declinarono. L'equipaggiamento per i combattenti e le cavalcature era quasi integralmente prodotto localmente, mentre le armi lo erano solo in misura ridotta. In effetti, le armi erano generalmente importate, anche come semilavorati o sottratte al nemico, anche se queste ultime erano più spesso date ai reparti di seconda linea o donate agli alleati. I cavalli erano allevati in Siria e in piccola parte in Egitto oppure erano importati dall'Arabia, dall'Africa Settentrionale e i migliori dall'India. In Medio Oriente difettavano in effetti i buoni pascoli, limitando le possibilità di allevare grandi quantità di cavalli. Data la relativa scarsità di bestie, poteva succedere che i mamelucchi degli emiri, a differenza di quelli del sultano, avessero un solo cavallo da guerra.

L'esercito mamelucco era costituito da tre componenti distinte, vale a dire, la guardia personale del sultano, il resto dei mamelucchi di proprietà del sultano e i mamelucchi degli emiri. I mamelucchi appartenenti a qualunque titolo al sultano

erano detti genericamente *Khassaki*. Quelli reclutati direttamente dal sultano in carica erano noti come *Mushtarawa* o *Ajlab* oppure *Julban*. La guardia personale del sultano era nota come *Khassakiyya* (più correttamente, *Kawwas*) ed ebbe nel tempo una forza variabile fra i cinquecento e i milleduecento combattenti, selezionati fra i *Julban*, cioè fra i mamelucchi "importati" direttamente dal sultano in carica, che li riteneva maggiormente fidati. I meno prestigiosi *Mustakhdamun* comprendevano i *Qaranis*, vale a dire, i mamelucchi appartenuti a precedenti sultani, sempreché fossero ritenuti affidabili, e noti anche come *Sultaniyya*, e i *Sayfiyya* cioè i mamelucchi appartenuti a emiri deceduti o caduti in disgrazia. Gli emiri erano quasi esclusivamente scelti fra i mamelucchi del sultano. Abbastanza comprensibilmente, un nuovo sultano sceglieva i propri emiri fra i mamelucchi di cui si fidava, con il rischio di avere comandanti inesperti e di generare tensioni, rivalità e odio fra i vari gruppi.

Con il cambio di sovrano, i mamelucchi del precedente sultano perdevano potere e prestigio, sovente, se ritenuti inaffidabili, passando nei contingenti di emiri. Alcuni di essi potevano mantenere la loro carica per la loro competenza o per il potere accumulato negli anni. La paga per i mamelucchi reali era più alta di quella degli altri, suscitando ulteriori malumori e malcontento. In dettaglio, i soldati ricevevano una paga mensile (*jamakiyya*), una somma una volta l'anno o ogni sei mesi per il vestiario (*kiswa*), una somma giornaliera per il cibo (*lahm*) e, se di cavalleria, una somma due volte la settimana per il foraggio del cavallo (*'aliq*). A completare l'esercito, vi erano gli ausiliari curdi, turcomanni, arabi e beduini, che venivano impiegati per le campagne maggiori, la difesa del territorio e delle coste. Gli Egiziani temevano particolarmente gli attacchi dal mare dei Cristiani, adottando ogni precauzione contro di essi. Per timore delle incursioni dei Mongoli, vi erano contingenti di truppe ausiliarie basati in Siria. In particolare, le frontiere siriane erano affidate a Turcomanni, Curdi e, occasionalmente, Beduini. Questi ultimi erano estesamente impiegati per la sorveglianza delle frontiere egiziane e della Penisola del Sinai. I capi beduini ricevevano il titolo di emiro solo se molto potenti e alla testa di contingenti numerosi e agguerriti. Le popolazioni siriane e libanesi fornivano principalmente fanti, arcieri e frombolieri, apprezzati per professionalità e spirito combattivo. Secondo cronisti islamici, i Turcomanni avevano quasi centomila guerrieri, i Curdi ventimila, Siriani e Libanesi trentacinquemila e i Beduini oltre novantamila (quasi equamente divisi fra Egitto, Siria e Mesopotamia), tutti cavalieri. Inoltre, ciascuno dei trentamila villaggi del regno mamelucco doveva fornire due cavalieri in caso di mobilitazione, in aggiunta ai centomila fanti forniti dalle milizie provinciali. Gli arcieri di fanteria erano principalmente reclutati nei villaggi e fra le tribù seminomadi della Siria, tra i montanari del Libano (*Jabaliyum*) e fra i Drusi della Bekaa.

Molto ricercati ed apprezzati erano i cavalieri dei popoli fuggiti davanti all'avanzata mongola. In caso di emergenza, tutti gli uomini abili erano chiamati alle

armi e, inesperti e male armati, erano detti *harfush*, cioè "feccia", "plebaglia", acquisendo comunque importanza in caso di assedi, guerra di posizione, razzie e nella guerriglia[79]. I Sudanesi rimasero militarmente importanti solo sotto gli Ayyubidi, perdendo il loro ruolo sotto i Mamelucchi. I genieri erano truppe irregolari, o meglio, erano reclutati alla bisogna fra ben preparati e remunerati professionisti, mentre le truppe incendiarie erano presumibilmente permanenti, equipaggiate e addestrate dall'autorità costituita. Sotto gli ultimi sultani ayyubidi l'Egitto poteva schierare da diecimila a dodicimila cavalieri, Damasco e la Siria meridionale tremila e Aleppo e la Siria settentrionali altrettanti. Le città minori (Homs, Hama, ecc.) potevano fornire fino a cinquecento cavalieri ciascuna. La Giazira ne poteva schierare circa seimila. Il Reggimento di Curdi *Qaymariyya* era di grande valore per gli Ayyubidi, per la fedeltà e il valore dimostrati in mille situazioni. I Corasmi furono in servizio in Egitto in alcune centinaia e parteciparono alle battaglie di al-Mansurah e 'Ayn Jalut. Per gli Ayyubidi, i Mamelucchi erano i combattenti d'elite dell'esercito, mentre per i sovrani mamelucchi erano, comprensibilmente, il fulcro delle loro armate e dello stesso stato. I primi sultani mamelucchi avevano circa duemila mamelucchi di proprietà personale, mentre i loro successori della fine del XIII Secolo ne possedevano oltre il quintuplo. Numericamente, i combattenti mamelucchi raggiunsero nel loro complesso il numero massimo di circa sedicimila, cui si aggiungevano i combattenti liberi dell'*Halqa*.

In guerra, i comandanti mamelucchi cercavano terreni favorevoli per dare battaglia, con colline a tergo del dispositivo per impedire attacchi nemici o, in assenza di ostacoli naturali, schierando unità in agguato. Il centro dello schieramento era possibilmente posizionato su terreno sopraelevato per dare al comandante migliore visuale. Abitudine comune era ancorare un'ala e, in condizioni particolarmente favorevoli, tutte e due le ali a colline, fiumi o altri particolari del terreno, in modo da proteggere i fianchi dell'esercito. Altrettanto importante era ritenuto schierarsi in modo da non avere il Sole o il vento in faccia. In caso di forte vento, i Mamelucchi preferivano addirittura combattere a piedi. Ogni buon comandante doveva cercare di avvolgere l'esercito nemico, quasi sempre inferiore numericamente. In caso di propria inferiorità numerica, obbligo per un comandante mamelucco era estendere la fronte dello schieramento per non essere avvolto sui fianchi. Generalmente, gli eserciti mamelucchi ponevano la fanteria all'ala sinistra e la cavalleria pesante all'ala destra.

Più in dettaglio, la tattica vedeva ovviamente uno schieramento con un centro e due ali, con i Mamelucchi Reali al centro e i mamelucchi degli emiri sui fianchi. Gli ausiliari beduini e turcomanni erano in genere schierati all'estrema destra e all'estrema sinistra, mentre gli schermagliatori erano proiettati sul davanti del dispositivo. Gli Ayyubidi ponevano invece l'*Halqa* al centro e i mamelucchi reali con gli ausiliari sulle ali. Unità base continuò ad essere il tradizionale *tulb*, po-

79 Con il termine *harafisha* si indicavano in effetti i guerrieri che si infiltravano nel territorio nemico per la conduzione di scorrerie e attività di guerriglia.

tremmo dire del livello di compagnia o squadrone, comandato da un giovane emiro, presumibilmente coadiuvato da un sottufficiale anziano (*al-Jawish*). Con i Mamelucchi, si assisté alla ripresa delle tradizionali tecniche di tiro con l'arco, in sella, in tutte le direzioni, anche in movimento. Tornarono in auge le tecniche militari bizantine ed abbasidi, dando nuovamente preminenza al combattimento d'urto, a discapito delle azioni di logoramento e disturbo. Tutto questo implicò il ritorno dell'addestramento al maneggio della lancia e delle armi da taglio e da botta per il combattimento corpo a corpo. Molto si insisteva, inoltre, nello sviluppo della capacità di tirare a distanza ravvicinata contro un bersaglio posto alla stessa altezza dell'arciere montato, simulante un cavaliere nemico, sia contro un bersaglio a terra, quasi sotto al cavallo, simulante un fante o un cavaliere appiedato nemico. Gli eserciti mamelucchi erano molto potenti, per disciplina, armamento, logistica ed addestramento. La fanteria riassunse una certa importanza, anche se la cavalleria mantenne il proprio determinante ruolo. Tutti i combattenti mamelucchi erano comunque perfettamente addestrati per il combattimento a piedi. Largo ricorso si fece alla cavalleria leggera, soprattutto ausiliaria, nei compiti di supporto al combattimento. I comandanti facevano grande ricorso a intelligence, spionaggio, stratagemmi e inganno, anche se non furono immuni dall'azione nemica, come dimostrato dai numerosi emiri reclutati come spie dagli Ordini religioso-militari. In operazioni, le salmerie erano composte da migliaia di cammelli, mentre pochi erano i muli. I carriaggi erano usati solo per il trasporto delle macchine da guerra. Per avere un'indicazione, possiamo dire che circa mille cammelli erano usati solo per il trasporto delle armi. Ogni mamelucco aveva diritto a due cammelli, mentre i combattenti non mamelucchi avevano diritto a tre cammelli ogni due soldati. Per la cura di malati e feriti vi erano ospedali da campo con medici professionisti, molto apprezzati per la loro competenza. La prima causa di morte per i combattenti islamici non era infatti il ferro nemico, quanto piuttosto le malattie che mietevano grandi quantità di vittime, anche fra i Mamelucchi, nel corso delle campagne.

Grande importanza veniva data alla musica militare. La banda del sultano era composta da quattro *nacchere*[80], quaranta tamburi, venti oboi e venti trombe ed era comandata dal così detto *Amir 'Alam*. Il *naqqara* era usato per trasmettere ordini e poteva essere suonato solo su ordine del sultano o del comandante in capo dell'operazione. Gli emiri "di quaranta" avevano diritto a tenere una banda, onore molto ambito e limitato a una trentina di ufficiali, detti "Emiri dei Tamburi". La loro banda era composta da dieci tamburi, due oboi e quattro trombe. I tamburi erano considerati importanti per spaventare i cavalli del nemico, abbatterne il morale ed esaltare l'ardore dei propri uomini. Le bande erano tutte montate, con i tamburi generalmente su cammelli, più raramente su muli e quasi mai su cavalli. Le

80 Il *naqqara* era un grande tamburo in argilla cotta al forno, dalla base tondeggiante, e pelle trattata. Il termine deriva dal verbo *naqr*, vale a dire "battere, colpire". Tali strumenti erano portati a coppie sulla groppa di un animale e suonati dal cavaliere con corte bacchette di legno incurvate, dette *damka*.

trombe erano usate anche per la trasmissione degli ordini sul campo. Anche i Franchi ne usarono allo stesso scopo, così come i tamburi.

Preferito dai mamelucchi era l'elmo emisferico detto *bayda*, a volte dotato di nasale e camaglio. In alcuni casi, la calotta poteva essere a punta. Generalmente, il nasale era mobile, con scorrimento verticale, specificamente concepito per gli arcieri a cavallo. Diffusi erano i cappelli di ferro, importati dall'Europa, anche con protezione di maglia di ferro o a scaglie metalliche per il collo. Estremamente comune era un cappuccio integrale di maglia di ferro con buchi per gli occhi, portato senza elmetto. Vi erano principalmente due tipi di cotta di maglia di ferro. Il primo era lungo fino al ginocchio, con maniche fino ai polsi, mentre il secondo era fino alla vita, con maniche corte e generalmente con maglie metalliche più fitte e robuste. Vi erano anche pesanti armature lamellari con protezioni per torso, cosce e braccia. Molto diffusi erano corsetti, usati sopra l'armatura o al posto di essa. Nella foggia delle armature è evidente l'influenza mongola, mentre gli elmi risentirono maggiormente dell'influsso delle realizzazioni dei Cristiani. In particolare, i Mongoli usavano tuniche di pesante feltro a più strati, a volte, con lamelle metalliche applicate o indossate sotto a corsetti lamellari, elmi con paraorecchie rotondi di metallo e la caratteristica lancia con uncino, per disarcionare i cavalieri nemici. Essi prediligevano poi testiere e gualdrappe in feltro o pelle per i cavalli. La protezione a piastre per gli avambracci era limitata, prima del 1300, agli emiri per via dell'alto costo. La protezione era completata da un piccolo scudo a mandorla per i cavalieri e da una variante più grande per i fanti. Gli ufficiali preferivano invece il piccolo scudo rotondo, più leggero e maneggevole. La lancia era l'arma più usata dai cavalieri, impugnata a due mani e con lo scudo fissato sul braccio sinistro. Il giavellotto continuò ad essere usato, anche come arma da impatto. L'arma più nota è certamente l'arco composito (Fig. 14) ma tutti i cavalieri avevano spada, ascia, mazza e pugnale.

Per quanto riguarda l'araldica, solo sultani ed emiri avevano il loro blasone, scelto in base alle personali preferenze e, almeno in origine, conferito dal sultano stesso. Tali simboli erano ereditari solo nel caso il figlio avesse scelto di seguire le orme paterne abbracciando la carriera delle armi. Spesso, il blasone rappresentava la carica di che lo portava, come ad esempio una coppa per il coppiere, uno stendardo per il portabandiera e così via. Assai raro era l'uso di figure tratte dal mondo animale e comunque limitato al leone e all'aquila e, molto raramente, al cavallo. Saladino fece uso nelle proprie insegne di una coppia di leoni, così come il fratello al-'Adil, e più spesso di un'aquila. Baybars è noto per il proprio leone araldico, mentre Zangi scelse un'aquila bicefala, forse mutuata dai Bizantini. Norandino preferì il giglio e l'unico altro fiore usato fu la rosa, molto apprezzata dagli emiri ayyubidi e mamelucchi. In altri casi, gli emiri fecero uso di tradizionali simboli tribali. Con riferimento ai colori, furono impiegati il giallo, preferito da Saladino, il bianco, il rosso, il blu, il verde, il marrone e il nero. Lo stendardo reale sotto gli Ayyubidi e i Mamelucchi era in effetti giallo, come di tale colore erano le insegne dei Mamelucchi Reali, con aggiunto il simbolo araldico del comandante di reparto. Tutte le unità avevano comunque proprie insegne di forma e colore distintivi, usate

per mantenere la coesione della formazione e per l'emanazione degli ordini. I califfi abbasidi avevano tradizionalmente stendardi neri che, in più occasioni, inviarono in segno di favore a Norandino o a Saladino. Selgiuchidi, Turcomanni e Mamelucchi di origini turche portavano insegne costituite da una coda di cavallo posta su un'asta di legno. Altro tipo era la cosiddetta *tu*, cioè una larga punta di lancia traforata con arabeschi, montata su un'asta di legno, cui erano attaccati uno o due pennoncelli.

LA PERDITA DEI CASTELLI

Gli anni successivi alla Crociata di San Luigi videro l'irrompere dei Mongoli che cancellarono il Califfato di Baghdad e si impadronirono di vastissimi territori musulmani. I Franchi li considerarono nemici e non alleati contro i comuni avversari mamelucchi, permettendo a questi ultimi di fermarli e quindi di batterli ('Ayn Jalut, 3 settembre 1260). La presa e il saccheggio di Sidone da parte dei Mongoli avevano sconvolto la società franca, che non percepiva ancora il Regno mamelucco come un pericolo incombente. Solo le sagge parole del Gran Maestro dei Cavalieri Teutonici, Anno di Sangershausen[1], avevano impedito una formale alleanza tra i Franchi e i Mamelucchi, limitandone l'appoggio alla concessione della libertà di passaggio ed alla fornitura di vettovaglie[2]. Peraltro, pare che i Mamelucchi avessero promesso ai baroni franchi la vendita sottocosto dei cavalli catturati in battaglia ai Mongoli[3]. Regolati i conti con questi ultimi, Il Cairo dedicò le sue attenzioni a quanto rimaneva dei Principati Latini.

Precedentemente, pochi giorni dopo il Natale del 1255, i Cristiani si erano radunati a Giaffa per razziare il territorio nemico fra Gaza e Ascalona. Il successo, grazie anche all'accorta opera degli esploratori inviati a raccogliere informazioni, arrise ai Franchi, che ripiegarono carichi di bottino e con il nemico alle calcagna. I Saraceni, guidati dall'Emiro di Gerusalemme, si accamparono presso al-Latrun, spingendosi quasi ogni giorno fin sotto le mura di Giaffa, decisi a prendersi la rivincita, e conducendo micidiali scorrerie in territorio cristiano. I Franchi, nel mese di marzo 1256, condussero una coraggiosa sortita con duecento cavalieri e trecento fanti e riuscirono a sconfiggere il numeroso contingente nemico, perdendo solo un cavaliere e venti sergenti a piedi. Il Conte di Giaffa, Giovanni di Ibelin, venne disarcionato e si salvò solo grazie all'intervento dei frati dell'Ospedale. I Cristiani inseguirono i nemici fino al loro accampamento ma desistettero nel timore di ca-

1 Maestro di Livonia dal 1253 al 1256 e Gran Maestro dal 1256 al 1273.

2 *Rothelin*, op. cit., pag. 118.

3 La penuria di cavalcature assillò sempre di più i Franchi, come dimostrato dagli Statuti del 1260 e del 1292 dell'Ospedale. Nei primi si stabiliva che un cavaliere che giungeva dall'Europa doveva avere equipaggiamento completo oppure i necessari denari per acquistarlo. Nei secondi si stabiliva che il nuovo venuto dovesse avere equipaggiamento completo e tutte le cavalcature previste. In caso contrario, egli doveva essere rispedito indietro.

dere in un'imboscata. Le perdite dei Saraceni, fra morti, feriti e prigionieri, furono oltre duemila e fra i caduti vi furono anche gli Emiri di Gerusalemme e di Betlemme[4].

La situazione militare dei Franchi continuò comunque a declinare, come dimostrato dalla sfortunata razzia contro i Turcomanni stanziati attorno a Tiberiade[5]. L'azione vide i contingenti dei baroni e del Tempio venire quasi completamente distrutti, presumibilmente, cadendo nella trappola tesa dal nemico, che aveva avuto sentore della minaccia. La spedizione vide l'impiego delle guarnigioni templari di Beaufort, Castel Pellegrino, Saphet e Acri, dei contingenti di Giovanni di Beirut[6] e di Giovanni di Gibelet[7], nonché di numerosi cavalieri di Acri, per un totale di novecento cavalieri, millecinquecento Turcopoli e tremila sergenti a piedi. I Templari erano al comando del Maresciallo, Stefano di Sissey, che perse temporaneamente l'abito e definitivamente la carica, essendo stato ritenuto responsabile dello scacco. Fra i prigionieri cristiani, vi furono Giovanni di Beirut e sedici frati del Tempio, fra i quali il Commendatore Matteo Le Sauvage, Guglielmo di Beaujeu e Teobaldo Gaudin, più tardi riscattati.

Nell'autunno del 1261, avvenne il primo contatto con il nuovo Sultano Baybars[8]. Egli, dopo avere ammassato vettovaglie a Giaffa, lasciò l'Egitto per lanciare incursioni nel territorio cristiano, con lo scopo di fermare le scorrerie che essi conducevano in Siria e per costringerli a intavolare trattative[9]. I Mamelucchi tennero alta la pressione sulle città di Tiro e Antiochia. In particolare, quest'ultima fu attaccata pesantemente nella primavera del 1262, quando contingenti provenienti da Homs, Hama e Damasco saccheggiarono il Porto di San Simeone (al-Suwayda o al-Suwaydiyya), provocando danni ingentissimi[10]. La stessa Antiochia fu minacciata dalle armate mamelucche ma fu salvata dall'arrivo di un esercito mongolo,

4 *Rothelin*, op. cit., pag. 113-114.

5 La datazione della spedizione risulta alquanto problematica, a causa della discordanza fra le fonti. Il Templare di Tiro, op. cit., cap. 305, la situa prima della battaglia di 'Ayn Jalut (3 settembre 1260), mentre gli *Annales de Terre Sainte* e l'*Eracles* la situano dopo la battaglia. L'*Eracles*, addirittura, pone la spedizione dopo l'assassinio di Qutuz (22 o 23 ottobre 1260), così che essa potrebbe avere avuto luogo nell'inverno 1260 o, più probabilmente, nella primavera 1261.

6 Giovanni II di Ibelin (m. 1264) era figlio di Baliano di Ibelin, cui succedette nella Signoria di Beirut nel 1247.

7 Appartenente al ramo cadetto dei Signori di Gibelet, fondato da Raimondo, Giovanni Embriaco era figlio di Guglielmo, figlio di Raimondo. Fu Maresciallo del Regno di Gerusalemme (1259). Morì nel 1263.

8 Baybars succedette ad al-Malik al-Muzaffar Sayf al-Din Qutuz, assassinato in una congiura di Emiri, forse, guidati dallo stesso Baybars. Qutuz era stato un mamelucco del Sultano Aybak, per il quale aveva svolto importanti incarichi, giungendo nel 1253 a ricoprire la carica di Vice Sultano. Egli mantenne la posizione con il figlio di Aybak, che depose nel 1259, sostituendolo sul trono. Battuti i Mongoli, Qutuz fu assassinato sulla via del ritorno in Egitto.

9 A.-A. KHOWAITER, *Baibars the first* (Londra, 1978), pagg. 78-79.

10 Gli attacchi si ripeterono nel 1264 e nel 1268.

chiamato da Re Hethoum I d'Armenia. In seguito al ritiro degli attaccanti, si diffuse una voce secondo la quale il comandante mamelucco, l'Emiro 'Ala' al-Din Taybars al-Waziri al-Najmi[11], fosse stato corrotto per rinunciare all'impresa. Il rientro al Cairo avvenne il 17 agosto 1262.

Nel marzo 1263, Baybars, lasciato l'Egitto tra la fine di gennaio e l'inizio di febbraio, dislocò la sua armata in Galilea ed inviò i suoi emiri ad attaccare importanti obiettivi nemici. In particolare, Nazareth fu completamente distrutta, compresi i luoghi santi legati alla Vergine. Il Sultano stesso si accampò con il grosso delle proprie forze alle pendici del Monte Tabor, speranzoso che i Cristiani uscissero da Acri per affrontarlo. Egli ordinò quindi di attaccare il complesso religioso sito sul Monte che gli Ospitalieri avevano acquisito nel 1255 e che stavano convertendo in una vera e propria fortezza. La guarnigione si ritirò senza combattere, permettendo ai Saraceni di demolire chiesa e monastero. Il 4 aprile, il Sultano si diresse su Acri con un contingente, dopo avere lasciato il grosso accampato sul Tabor. Giunto nella notte del 15 aprile in vista della città nemica[12], all'alba condusse una ricognizione del complesso sistema difensivo ed emanò gli ordini per l'attacco. Primo obiettivo fu il mulino fortificato di Doc, che apparteneva al Tempio. Isolato completamente il forte, gli zappatori si diedero a demolirne le mura. L'indomani, fu attaccata anche l'altura del Tall al-Fudul, ove i Cristiani avevano realizzato estesi trinceramenti. I Saraceni riuscirono ben presto a colmare i fossati, permettendo alle truppe d'assalto di penetrare nelle difese nemiche e forzando i Cristiani a trovare scampo in città. Le mura di Acri furono investite di slancio, portando all'accendersi di una furibonda battaglia davanti ai rampari, in particolare, attorno al cimitero di San Nicola. Nei combattimenti, fu ferito il Balì Goffredo di Sergines[13] e furono devastati i paraggi. Frattanto, il forte di Doc era caduto, con i superstiti della guarnigione templare ridotti in schiavitù. Il giorno successivo, Baybars ruppe il contatto, ritornando al campo al Tabor[14]. Razzie furono lanciate in tutto il territorio nemico, fino ad Antiochia[15].

Nel gennaio del 1264, Templari e Ospitalieri attaccarono la piccola fortezza di Lijjun[16] e, alcuni mesi più tardi, insieme ai cavalieri di Acri e al Reggimento Francese, attaccarono la regione di Ascalona con l'obiettivo di spingere il nemico a restituire alcuni prigionieri di guerra, catturati in primavera, in occasione di un'incursione su Giaffa. I Cristiani razziarono inizialmente la regione di Ramla e Giaffa,

11 Fu un mamelucco di al-Salih e forse genero di Baybars che lo nominò Governatore della Cittadella di Damasco e poi dell'intera città. Morì nel 1290.

12 P. THORAU, *The Lion of Egypt* (New York, 1992), pagg. 147-148.

13 Partecipò alla Settima Crociata, distinguendosi ad al-Mansurah. Assunse il comando delle truppe lasciate da San Luigi in Terra Santa. Fu Maresciallo del Regno nel 1254 e Siniscalco dal 1254 alla morte, avvenuta nel 1269.

14 P. THORAU, op. cit., pag. 147.

15 A.-A. KHOWAITER, op. cit., pagg. 80-82.

16 Per i Franchi Lizon, sita tra Caiffa e Jinin.

per dirigersi quindi su Ascalona, dove furono affrontati da un contingente nemico. I circa trecento Saraceni furono sonoramente battuti, lasciando sul terreno gli stessi emiri in comando, con parecchie decine dei loro uomini. La rappresaglia saracena si concentrò su Cesarea e Athlit, le cui campagne furono devastate. Nel novembre dello stesso anno, Oliviero di Termes[17], giunto dalla Francia nel settembre precedente con truppe fresche, condusse una consistente forza, comprendente il Reggimento Francese, cavalieri di Acri, Templari e Ospitalieri, contro Bethsan. La città e quattro villaggi viciniori furono distrutti. La ritorsione si diresse ancora su Castel Pellegrino, la cui guarnigione fece gagliardamente fronte alla minaccia. L'anno successivo, il castello resse ad un'ulteriore spedizione punitiva saracena, scatenata dopo una razzia di Templari, Ospitalieri e cavalieri di Antiochia contro Homs. Le devastazioni resero le campagne a sud del Carmelo assolutamente inabitabili. In previsione di ulteriori campagne, il Sultano ordinò il rafforzamento delle fortezze e delle guarnigioni, la costruzione di torri per la protezione delle vie di comunicazione e la rimessa in efficienza del castello di Shaqif Tirun (Cave de Tyron)[18].

I piani vennero tradotti in pratica nei primi mesi del 1265, quando il "Balestriere" prese e rase al suolo Cesarea e Caiffa[19] e, dopo avere invano assediato Castel Pellegrino, si impossessò anche di Arsur. In dettaglio, il Sultano, dopo avere costretto alla ritirata un esercito mongolo schierato lungo l'Eufrate, era rientrato in Siria alla testa della sua armata deciso a sfruttare la favorevole occasione. Fatto accampare l'esercito presso lo al-'Awja, Baybars, con il pretesto di andare a caccia, riconobbe le difese di Cesarea e Arsur, accampandosi poi presso 'Uyun[20] al-Asawir. Le truppe avevano ricevuto il comando di costruire mangani e scale d'assalto e i comandanti di far affluire dalle fortezze circostanti truppe, genieri, scorte e materiali d'assedio. Completati in gran segreto i preparativi, l'esercito ricevette l'ordine di marciare su Cesarea, ove giunse all'alba del 27 febbraio 1265[21], cogliendo assolutamente di sorpresa i Cristiani. La città bassa cadde velocemente sotto l'impeto dei guerrieri islamici, che usarono le briglie dei cavalli per realizzare scale con

17 Oliviero di Termes (n. ca. 1200 - m. 12 agosto 1274) nacque a Termes (Aude) da una nobile famiglia convertita all'eresia catara. Nel 1210, il castello fu preso dai crociati, forzandolo a rifugiarsi in Catalogna, terra di origine della madre. Combatté per il Re d'Aragona, il Conte di Tolosa e il Visconte di Carcassonne, passando nel 1245 al servizio di San Luigi. Nella Settima Crociata fu Maestro dei balestrieri, distinguendosi a Damietta e a Banyas. Nel 1255, ritornò in Francia, pacificando la Linguadoca. Vendette poi tutti i suoi beni per donarli alla Chiesa e finanziare una spedizione in Terra Santa. Nel 1264, vi giunse con le truppe arruolate da lui e dal Re. Nel 1269, divenne Siniscalco del Regno. Partecipò all'Ottava Crociata. Tornò in Terra Santa nel 1274, alla testa di un contingente arruolato dal Papa e dal Re di Francia.

18 Il castello era tornato in mano ai Franchi nel 1250, per essere affidato sette anni più tardi ai Teutonici. Nel 1260, era già tornato nelle mani dei Saraceni.

19 La guarnigione fuggì all'avvicinarsi del nemico.

20 Plurale della parola araba *'Ayn* (fonte, sorgente).

21 A.-A. KHOWAITER, op. cit., pag. 85, riporta la data del 28 febbraio.

le quali salire sulle mura. Di fronte all'immenso numero di nemici lanciati in un assalto generale, ai difensori non restò che ritirarsi nella cittadella.

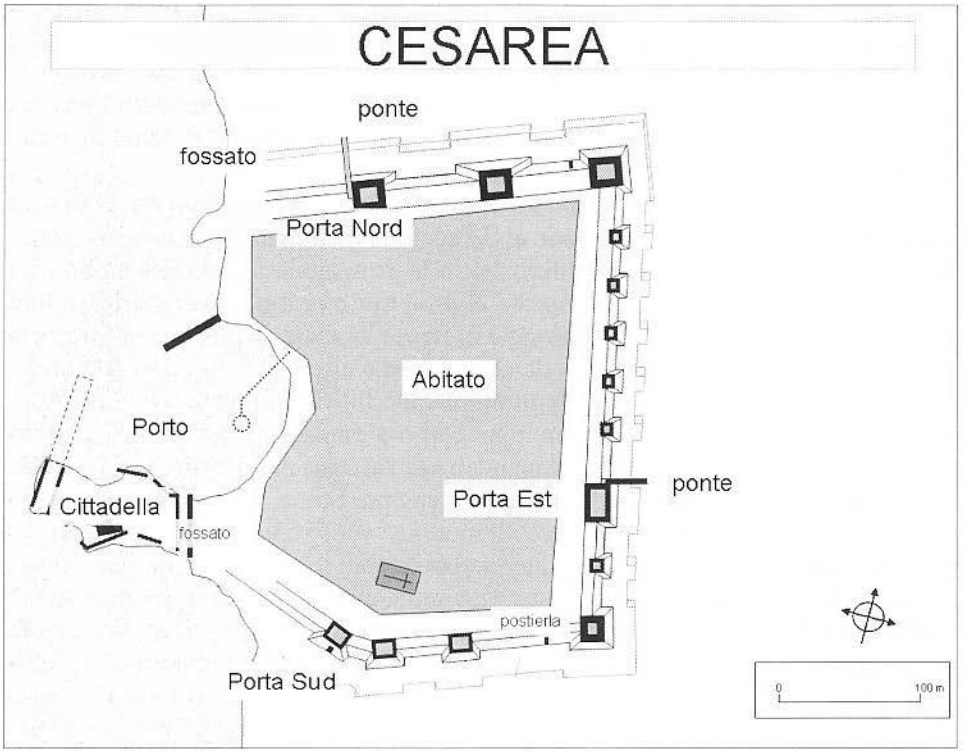

Fig. 63 -Cesarea.

Le opere difensive (Fig. 63) erano considerate un capolavoro di ingegneria militare e la fortezza era considerata imprendibile, grazie ai lavori fatti realizzare da San Luigi. In primo luogo, il lavoro di mina era impossibile grazie alla robustezza delle strutture difensive e alla possibilità di inondare con l'acqua di mare le gallerie. Le mura, dotate di controscarpa, si elevavano di otto metri sul fossato, profondo sei metri e largo otto metri. All'interno della muratura a scarpa correva una galleria difensiva. Le torri, di forma quadrangolare, erano almeno quattordici, alcune con porte o postierle, poste a una distanza di circa quaranta metri l'una dall'altra. L'accesso principale si trovava al centro della cortina orientale ed era potentemente difeso. La porta era dotata, in primo luogo, di ponte levatoio, esposto al tiro dalle feritoie presenti nella cortina muraria e nella torri che fiancheggiavano l'entrata. L'ingresso presentava poi una doppia curva a gomito all'interno della torre, esposta al tiro dei difensori.

Baybars era ben consapevole di tutto questo e superò le difficoltà impiegando un enorme numero di combattenti che sommersero le difese con una vera e propria marea umana. La guarnigione, numericamente insufficiente, non riuscì materialmente a opporsi all'offesa nemica. Contro la cittadella tale tattica non era

però possibile, rendendo necessario impiegare numerosi trabucchi per abbatterne le mura. La fortezza era costruita sulla penisoletta che si sviluppava a sud del piccolo porto della città e presentava ottime predisposizioni difensive. Innanzitutto, il fossato era allagato con l'acqua del mare, le mura erano poi assai robuste e con alte torri e vi era infine un munito mastio. La strettezza del fronte di attacco costringeva gli assalitori ad ammassarsi in uno spazio angusto, nel quale il numero diveniva uno svantaggio. La mancata disponibilità di navigli impediva al Sultano di attaccare la cittadella dal mare.

Dopo una settimana di bombardamento, le macchine da getto riuscirono ad abbattere tratti di mura, permettendo ai Saraceni di irrompere nella fortezza, dopo un avvicinamento penoso e mortifero, sotto la protezione di schermi mobili. La guarnigione, sottoposta a una tempesta di proiettili e ordigni incendiari scagliati dalle macchine d'assedio e a una pioggia di frecce lanciate da torri lignee costruite per l'occasione e dal campanile della chiesa vicina alle mura, fu quasi completamente annientata. Il Sultano, data la grande disponibilità di truppe e il timore di una spedizione di soccorso cristiana, inviò un corpo d'esercito a Baysan. Gli ausiliari turcomanni e beduini furono invece mandati a devastare i dintorni di Acri, i cui abitanti nutrivano poche velleità di prendere il campo. Sicuri di essere il successivo obiettivo del nemico, essi distrussero un mulino a vento e il Monastero di San Nicola che sorgevano fuori le mura e che sarebbero stati di ausilio per un esercito assediante. Stremati, gli ultimi difensori della cittadella di Cesarea capitolarono il 5 marzo e si rifugiarono sulle imbarcazioni per fare velo verso Acri. La fortezza fu completamente rasa al suolo[22]. Pochi giorni dopo, fu la volta del castello di al-Mullaha[23] e quindi di Caiffa. Contro di essa il Sultano inviò il 16 marzo un corpo d'esercito, al comando di tre dei suoi migliori emiri. Alle prime avvisaglie del pericolo, gran parte degli abitanti fuggì per mare. Chi restò fu massacrato l'indomani, quando i nemici irruppero nelle difese. La città e il castello furono immediatamente rasi al suolo. Lo stesso 16 marzo, Baybars attaccò Athlit. La città fu presa dagli attaccanti con facilità ma la guarnigione Templare di Castel Pellegrino resse ad ogni assalto, costringendo il Sultano ad abbandonare ogni proposito di conquista. I Saraceni fecero così ritorno al campo presso Cesarea, ove attesero l'arrivo di rinforzi da Damasco e di macchine d'assedio dalle fortezze dell'interno. Il 19 marzo, l'esercito si rimise in marcia, senza sapere quale fosse la propria destinazione[24]. Il castello di Arsur (Fig. 64), acquistato dall'Ospedale solo quattro anni prima dagli Ibelin, era costruito sul bordo della scogliera e presentava una doppia cerchia di mura.

Quella interna aveva due torri rettangolari e quattro semicircolari, di cui due a protezione della porta. La cinta esterna presentava cinque larghi e bassi bastioni semicircolari, il più grande dei quali a protezione della porta della cerchia interna.

22 P. THORAU, op. cit., pag. 161.

23 Così nelle cronache islamiche, forse al-Mallaha, a nord di Cesarea.

24 P. THORAU, op. cit., pag. 161.

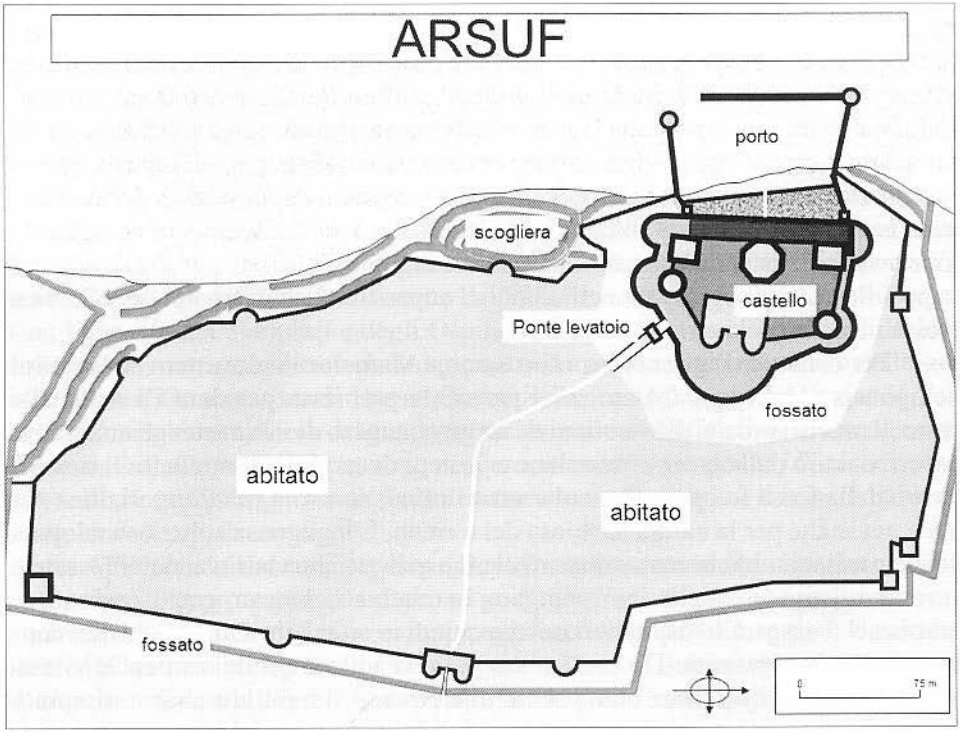

Fig. 64 -Arsur.

Il castello era quindi protetto da un largo fossato, collegato con la corte interna del maniero per mezzo di un tunnel. La fortezza era poi unita con la città per mezzo di una torre dotata di ponte levatoio, che si elevava in mezzo al fossato. Un secondo tunnel collegava il castello con il porticciolo che si sviluppava ai piedi della scogliera. Due torri d'angolo difendevano il piccolo approdo, collegato con mura alla cinta del castello. La città bassa era a sua volta difesa da una muraglia dotata di almeno dodici torri e di un fossato sul lato di terra. Verso il mare, in effetti, correndo le mura sulla sommità della scogliera, il fossato era superfluo. Una grande porta, difesa da due torri, con tanto di ponte levatoio, collegava l'abitato con l'entroterra.

La guarnigione era composta da circa duemila uomini, ben provvisti di munizioni e vettovaglie. Il numero di frati presenti varia, a seconda delle fonti, da ottanta a quattrocentodieci, cifra quest'ultima poco credibile. L'assedio cominciò il 21 marzo e la città bassa cadde il 26 aprile, dopo trentasei giorni di eroica resistenza. L'avvicinamento alle difese esterne fu effettuato ricorrendo allo scavo di trincee di approccio, rafforzate da palizzate, cosa che non impedì comunque ai difensori di colpire numerosissimi attaccanti. Raggiunto in più punti il fossato, gli assedianti cominciarono a riempirlo, utilizzando grosse quantità di legname che il Sultano aveva fatto segretamente preposizionare nei pressi del castello nemico. I Giovanniti, consapevoli che una volta riempito il fossato i nemici avrebbero potuto attaccare agevolmente le mura della città, condussero una sortita, con l'obiettivo di

incendiare il legname. Nonostante un iniziale successo, gli Ospitalieri furono respinti e le fiamme rapidamente estinte. Gli assediati, di conseguenza, cambiarono tattica, realizzando un tunnel per raggiungere nascostamente il fossato e incendiare il legname. Questa volta l'azione fu coronata dal successo e nel fossato divampò un incendio che fu impossibile per i Mamelucchi spegnere. Baybars ordinò così di costruire passerelle per superare la fossa ma ogni tentativo fu frustrato dalla reazione degli assediati. Il Sultano fu così costretto a fare affidamento unicamente sulle macchine da getto. Queste ebbero infine ragione delle mura, permettendo alle truppe d'assalto di irrompere nell'abitato. I superstiti si chiusero nel castello, ben presto investito dal nemico.

Per condurre l'attacco, in primo luogo, i Mamelucchi dovettero dedicarsi al riempimento del largo fossato, indispensabile premessa per dare l'assalto alle mura. Il preciso tiro dei difensori mietè un gran numero di vittime tra gli attaccanti, coperti dal tiro delle proprie macchine e protetti da targhe e mantelletti. Il riempimento della fossa fu opera particolarmente ardua, non solo per l'opposizione nemica ma anche per la natura sabbiosa del terreno. L'ingegnosa soluzione adottata dagli assedianti vide la costruzione di alcune gallerie che sbucavano nel fossato e attraverso le quali era possibile spingere, in relativa sicurezza, grandi quantità di sabbia nel fossato. Gli Ospitalieri misero quindi in atto un brillante piano per contrastare l'azione nemica. Essi scavarono gallerie sotto a quelle nemiche e vi ammassarono barili di grasso e olio, poi dati alle fiamme. Il fumo che ne scaturì, spinto da grandi mantici, investì il nemico che, negli spazi angusti dei tunnel, soffrì atrocemente, fino a dover rinunciare al tentativo. Le numerose macchine da getto, portate a spalla nell'ultimo tratto, e le mine ebbero infine ragione delle mura del castello. Il bombardamento fu così intenso da costringere i Saraceni a raccogliere nelle campagne pietre da lanciare, avendo terminato le scorte di munizioni portate al seguito. Il Sultano aveva peraltro rischiato di essere ucciso, allorquando era stato sorpreso da un'improvvisa sortita dei Giovanniti nelle trincee avanzate.

Il 29 aprile[25] il comandante del castello accettò le proposte di resa avanzate da Baybars che, tuttavia, non le rispettò, facendo prigionieri tutti i superstiti[26] e trascinandoli al Cairo in catene. Quasi l'intero Convento dell'Ospedale era stato ucciso o catturato dopo le sconfitte di Cesarea e Arsur. Da rilevare che, durante le quasi sei settimane di assedio, numerose navi cristiane avevano cercato senza successo di soccorrere la guarnigione assediata. Baybars fece radere al suolo la piazzaforte[27]. I Saraceni, nel corso della campagna, presero anche il castello di Caco, appartenente all'Ospedale dopo essere stato un castello Templare. Il forte fu rapidamente restaurato dai Mamelucchi che vi insediarono una robusta guarnigione,

25 P. THORAU, op. cit., pag. 162, riporta la data del 30 aprile. Templare di Tiro, op. cit., cap. 328, afferma che l'assedio durò dal 15 marzo al 30 aprile.

26 Templare di Tiro, op. cit., cap. 328, riferisce che furono più di mille i combattenti presi prigionieri, tra frati cavalieri, cavalieri secolari e sergenti d'arme.

27 A.-A. KHOWAITER, op. cit., pagg. 83-88.

per divenire il capoluogo della nuova provincia conquistata. All'Ospedale venne tolta pure la piccola fortezza di Turriclee, meglio nota come la Tour Rouge, per via del colore rossastro del terreno della Piana di Sharon e del materiale usato per costruire il castelletto. Esso sorgeva a metà strada tra la costa e le montagne della Samaria e controllava la parte sud della regione di Cesarea. Il forte fu raso al suolo.

Il Sultano marciò quindi su Acri ma solo per scoprire che il Reggente Ugo di Antiochia era sbarcato il 25 aprile con tutte le truppe che era riuscito a raccogliere a Cipro. Baybars rinunciò all'impresa e tornò in Egitto. Il Principe Boemondo VI pensò così di approfittare dell'assenza del Sultano e attaccare la regione di Homs. Con l'apporto dei Templari e degli Ospitalieri si diresse verso il guado di Balala sull'Oronte, senza sospettare che le spie nemiche avessero già informato delle sue intenzioni il Governatore di Homs. Questi, l'Emiro 'Alam al-Din Sanjar al-Bashqirdi[28], si schierò a difesa del guado stesso, impedendo ai Cristiani di attraversare il fiume. Essi allora si allontanarono per cercare un altro guado ma i Saraceni, passati sull'altra sponda (19 novembre), li attaccarono alle spalle e li misero in rotta, inseguendoli per alcune ore[29].

Agli inizi dell'anno successivo, Baybars in previsione di una nuova campagna, ordinò di approntare in Damasco un poderoso parco d'assedio e, in primavera, comandò che si levassero nuove truppe egiziane. Ai primi di maggio[30], l'esercito lasciò Il Cairo e marciò verso la Siria. Giunto a Gaza, il Sultano distaccò un corpo d'esercito, affidato all'Emiro Qalawun[31], che inviò ad Homs. Baybars si diresse invece su Gerusalemme e quindi su 'Ayn Jalut. Qalawun ricevette gli ordini d'operazione solo una volta che fu giunto ad Homs, apprendendo che avrebbe dovuto penetrare nella Contea di Tripoli per saccheggiare e conquistare. I Mamelucchi si diressero inizialmente sul Crac, che non venne però attaccato, per concentrarsi piuttosto sulle piccole fortificazioni che costellavano la regione.

Primo a cadere fu il piccolo castello ospitaliere di Tuban[32], posto all'ingresso nordorientale della Buqaia, seguito subito dopo dal castello di Alba (Halaba), la cui guarnigione fuggì senza combattere, venendo comunque inseguita e duramente decimata dai cavalieri nemici. Anche i difensori del castello giovannita

28 Un Mamelucco di al-Salih, fu Governatore di Homs e Aleppo. Morì nel 1287.

29 P. THORAU, op. cit., pagg. 165-166.

30 P. THORAU, op. cit., pag. 167, riporta la data del 10 maggio.

31 Sayf al-Din Qalawun al-Salihi (n. ca. 1222 - m. 10 novembre 1290) era un Turco Kipchaki, catturato nel corso degli Anni '40 del XIII Secolo e acquistato per divenire un Mamelucco da un membro del seguito del Sultano al-Kamil, per la favolosa cifra di mille denari d'oro. Sotto Baybars, egli scalò le gerarchie militari, ricevendo prestigiosi incarichi e onori, fino al matrimonio della figlia con l'erede del Sultano. Morto Baybars, Qalawun svolse le funzioni di *Atabeg*, fino ad estromettere gli eredi di Baybars dal potere e assumere nel dicembre 1279 la carica di Sultano, con il titolo di al-Malik al-Mansur Sayf al-Din Qalawun al-Alfi al-Salihi al-Najmi al-Ala'i. Egli, proveniente dalle file dei Mamelucchi Bahriti, regnò fino alla morte.

32 Ceduto all'Ospedale da Raimondo III di Tripoli nel 1181, unitamente alla Cave de Memboé e al forte di Melechin (Qal'a al-Burj).

di Archas (Arqa) optarono per la fuga, lasciando al nemico armi, munizioni e materiali. Fu quindi il turno del castello di Coliath, appartenente all'Ospedale. Il 9 giugno 1266, il presidio si arrese, cosicché il forte poté essere saccheggiato e quindi raso al suolo, sorte peraltro toccato a tutte le opere difensive cadute in mano ai Mamelucchi nei giorni precedenti. Alcune migliaia di cavalieri turchi furono poi inviati a saccheggiare i paraggi di Tripoli, catturando un ricco bottino e migliaia di prigionieri. Infine, i Mamelucchi, accampatisi presso le rovine del castello di Coliath, catturarono e decapitarono un gruppo di combattenti cristiani che si stavano dirigendo sul Crac, per rinforzarne la guarnigione in vista di un assedio. Informato dei successi, il Sultano dispose che un contingente rimanesse ad Homs, mentre il grosso lo raggiungesse. Nel frattempo, Baybars si era diretto verso Acri, dove era giunto il 1° giugno. Il Reggimento Francese era stato appena rinforzato da contingenti arrivati dalla Francia, così che il Sultano ritenne la guarnigione nemica troppo robusta per le forze a sua disposizione. Egli inviò quindi corpi di cavalleria a saccheggiare i dintorni di Tiro[33], Sidone e Athlit, mentre un ulteriore contingente compì una dimostrazione di forza davanti al castello teutonico di Montfort. Baybars in persona si dedicò alla regione di Acri, infliggendo grandi devastazioni, e, in particolare, assediò il castello di Le Manueth (al-Manawat)[34], che infine cadde nelle sue mani[35]. Pago dei danni inflitti al nemico, il Sultano levò il campo, per dirigersi sul castello templare di Saphet, che effettivamente investì il 7 luglio.

Molto probabilmente, il castello era il vero obiettivo della campagna, nella considerazione che gli ordini segreti per le truppe damaschine di convergere occultamente sulla fortezza nemica, con armi e materiali, erano stati emanati quando ancora il Sultano era accampato davanti ad Acri. Inoltre, una diversione era stata organizzata verso il castello di Beaufort, con l'evidente scopo di ingannare i Franchi sulle reali intenzioni del Sultano. Questi era poi rimasto davanti ad Acri per impedire al nemico di uscirne ed attaccare i razziatori e le colonne in movimento, muovendosi verso il castello templare solo all'ultimo momento. Egli arrivò in vista della piazzaforte il 13 giugno[36] ma si astenne da ogni azione offensiva, privo dell'indispensabile parco d'assedio. Dopo tredici giorni di attesa, gli ordigni finalmente arrivarono. Le macchine d'assedio erano state costruite presso Acri e Damasco e furono portate alla destinazione d'impiego a dorso di cammello, naturalmente smontate. Nei punti più difficili soldati e ufficiali, Sultano compreso, erano stati costretti a portare gran parte dei carichi a spalla. I componenti dei grandi trabucchi, in particolare, dal Guado di Giacobbe in poi, dovettero essere trasportati o trainati a forza di braccia, con uno sforzo immane dei soldati.

33 Agli ordini dell'Emiro 'Ala' al-Din al-Bunduqdari.

34 Posto a nordest di Acri, la località è oggi nota in Ebraico come Manot e in Arabo come Khirbat al-Manawat.

35 A.-A. KHOWAITER, op. cit., pagg. 88-89.

36 P. THORAU, op. cit., pag. 168.

La piazza di Saphet era di strategica importanza, dominando tutta l'Alta Galilea a oriente e la regione fino alla piana di Acri a occidente. Il castello, di forma ellittica, era stato ricostruito circa venticinque anni prima dal Tempio, con uno sforzo umano e materiale enorme. La cerchia interna delle mura era alta quarantaquattro metri e presentava sette grandi torri a pianta rettangolare, che si elevavano di quattro metri sulle mura. La cerchia esterna era alta ventidue metri ed era dotata di torri a pianta circolare e robuste casematte, da dove poter tirare sugli attaccanti. Le torri presentavano ampi spazi per la manovra delle macchine da getto, che risultavano invisibili dall'esterno. Un tunnel collegava le due cinte difensive. Un fossato scavato nella roccia difendeva l'esterno della piazzaforte, mentre un possente dongione svettava nella corte più interna. Numerose cisterne garantivano la disponibilità di acqua. La guarnigione raggiungeva le duemiladuecento persone, fra cui almeno cinquanta cavalieri[37], trenta sergenti, cinquanta Turcopoli, trecento arcieri e balestrieri, ottocento lavoratori e quattrocento schiavi. Le scorte di armi e munizioni erano abbondanti e le provviste commisurate alla necessità di sostenere un lungo assedio. Erano però presenti almeno duemila profughi, in gran parte musulmani, fuggiti di fronte ai Mamelucchi, con evidente complicazione della situazione alimentare. Il bombardamento iniziò il 1° luglio[38], così come il lavoro dei minatori. Con l'arrivo dei contingenti che erano stati distaccati per devastare le terre del nemico, tutto fu pronto per dare via agli assalti. Il primo, condotto il 7 luglio, fu respinto dai difensori che inflissero gravi perdite alle schiere saracene.

Parimenti, fallirono gli attacchi del 13 e del 19 luglio[39]. Le perdite furono così ingenti da spingere gli emiri mamelucchi a chiedere al Sultano di ritirarsi. Baybars ne fece mettere quaranta in catene e ordinò un nuovo attacco per l'indomani. Diversamente dalle precedenti occasioni, il Sultano lanciò gli assalti prima dell'inizio dei lavori dei genieri, in modo da utilizzare gli assalti stessi per dare copertura ai minatori incaricati di scalzare la base delle mura nemiche. Inoltre, si tentò di bruciare il pesante portone di ingresso impiegando dardi incendiari. Grazie alle potenti macchine da guerra e al lavoro dei genieri, egli poté prendere il barbacane della cinta esterna del castello. I guerrieri islamici non erano però più in grado di proseguire gli assalti. I Cristiani appostati sugli spalti, dietro alle feritoie e sopra le caditoie[40] e il preciso tiro delle macchine da getto avevano ucciso o ferito centinaia

37 La forza dei cavalieri del Tempio raggiungeva all'epoca il totale di trecento. La presenza a Saphet di cinquanta cavalieri (un sesto del totale) lascia comprendere l'importanza della fortezza.

38 A.-A. KHOWAITER, op. cit., pag. 90, precisa che le macchine da getto giunsero il 26 giugno.

39 L'attacco del 13 luglio fu coordinato con l'azione degli zappatori, che erano riusciti a penetrare le difese nemiche. A.-A. Khowaiter, op. cit., pag. 90, riporta il 18 luglio come data del secondo attacco. P. Thorau, op. cit., pag. 169, conferma la datazione del 19 luglio.

40 Aperture nel cammino di ronda e nel pavimento delle torri per colpire con "tiro piombante" il nemico. L'*apparato a sporgere*, questo il termine corretto per indicare i dispositivi difensivi atti a permettere agli assediati di colpire dall'alto gli assedianti stando al coperto, poteva consi-

e centinaia di Saraceni. In una occasione, gli assediati avevano intercettato i genieri nemici con una galleria di contromina e li avevano massacrati nel corso di un fiero combattimento sotterraneo. Il castello si stava rivelando un osso troppo duro anche per il Sultano. Egli, scaltramente, fece quindi annunciare che avrebbe risparmiata la vita a tutti i combattenti indigeni che si fossero arresi[41]. A dimostrazione di ciò diede l'ordine di tirare solo contro i frati del Tempio sugli spalti. Scoppiarono così dissidi fra questi e i nativi, arrivando sino alla rissa. Molti soldati disertarono, costringendo il castellano ad intavolare trattative con il nemico. I combattimenti continuarono comunque, con gli assediati che si difendevano gagliardamente e nonostante la grande disparità numerica. Un sergente templare nativo della Siria, di nome Leone, *Casalier* di Saphet[42], venne inviato per trattare la resa con il Sultano. Leone tornò nel castello annunciando che a tutti sarebbe stato permesso di raggiungere Acri, sani e salvi. Era una menzogna.

Il 23 luglio[43], il castello si arrese e immediatamente tutti i frati del Tempio e i due frati minori presenti nel castello furono imprigionati e messi di fronte alla scelta fra la conversione all'Islam e la morte. Essi rifiutarono e furono decapitati, così come tutti i loro correligionari catturati[44]. Le teste furono poste su pali infissi nel terreno tutto intorno alle mura del castello[45]. Leone invece apostatò e ricevette un incarico pubblico dal grato Sultano. A completamento del successo, furono presi più a sud anche i castelli di Le Toron[46] e Chastel-Neuf, che furono immediatamente demoliti. Compiuta anche tale impresa, gli Egiziani si diressero su Damasco. Da qui, Baybars inviò Qalawun ad attaccare, dopo avere unito alle proprie forze l'esercito di Hama[47], la Cilicia. Gli Armeni si schierarono sul confine per affrontare il nemico, mentre i Templari di Baghras ne proteggevano i fianchi. Qalawun si diresse però a nord e attraversò le Montagne dell'Amano presso Servantikar, costringendo gli Armeni ad un rapido cambio di fronte. Lo scontro avvenne il 24 agosto 1266 nella piana di Cilicia e vide i Saraceni sbaragliare gli Armeni e

stere anche in sovrastrutture lignee che venivano aggiunte lungo gli spalti e attorno alla sommità delle torri.

41 Templare di Tiro, op. cit., cap. 347.

42 Il *Casalier* era il funzionario, in genere un sergente, che amministrava i beni annessi a un castello, affidato invece a un Castellano.

43 Templare di Tiro, op. cit., cap. 346, riporta che la caduta della piazzaforte avvenne il 22 luglio.

44 Ancora oggi, una località nei pressi è detta le "Ossa degli Infedeli".

45 A.-A. KHOWAITER, op. cit., pagg. 90-91, riporta dalle fonti agiografiche che l'esecuzione fu motivata dal mancato rispetto da parte dei Templari dei termini dell'accordo, in particolare, dal tentativo di portare con loro beni che avrebbero dovuto lasciare nel castello e prigionieri musulmani spacciati per servitori cristiani. P. Thorau, op. cit., pag. 170, conferma che le accuse rivolte ai Templari furono di avere cercato di portare con loro armi e schiavi musulmani e precisa che i Cristiani decapitati furono circa millecinquecento. Uno solo fu risparmiato per portare la notizia ad Acri.

46 Restituita ai Franchi nel 1229, per azione dell'Imperatore Federico II.

47 Agli ordini del Principe al-Mansur II (1244-1284).

quindi devastare l'intero Paese. In particolare, fu assediato il castello di Amoude (al-Amudayn)[48], appartenente dal 1212 ai Cavalieri Teutonici, ove si erano rifugiati migliaia di sfollati. I frati, in vista di una minaccia nemica, avevano potenziato le già notevoli opere difensive edificate da Bizantini e Armeni e ammassato armi e vettovaglie. Nonostante ogni sforzo, la guarnigione, composta da frati dell'Ordine e da ausiliari mongoli, fu costretta a capitolare.

Violando i patti, i Mamelucchi passarono per le armi tutti gli uomini e trassero in cattività donne e bambini. Il castello fu poi raso al suolo, perché non potesse più essere utilizzato dal nemico. Anche il castello al passo di Thaniyat, appartenente ai Templari o ai Teutonici, fu espugnato e distrutto. Sulla via del ritorno, furono presumibilmente attaccati anche i castelli di Canamella e Port Bonnel[49]. Il Sultano, nello stesso mese, prese anche Ramla, ove insediò un proprio governatore. Frattanto, le difese di Saphet venivano riparate e nel castello veniva insediata una forte guarnigione, che lanciava ripetute incursioni in territorio nemico. Il 28 ottobre 1266, i Saraceni di Saphet inflissero una sonora sconfitta ai Cristiani. In dettaglio, un corpo forte di oltre milleduecento uomini, tratti dal Reggimento Francese e dai conventi del Tempio, dell'Ospedale e dei Teutonici e comandato da Ugo di Antiochia[50], che aveva portato con sé numerosi cavalieri ciprioti, uscì da Acri per condurre in Galilea una scorreria, in rappresaglia di precedenti attacchi saraceni. Sulla via del ritorno, l'avanguardia, composta da Ospitalieri, Teutonici e combattenti del Reggimento Francese, si allontanò troppo dal grosso e cadde in un'imboscata presso Le Caroublier (al-Ruways), a poco più di dodici chilometri a sudest di Acri. Informato della scorreria, il comandante di Saphet aveva infatti condotto i propri uomini, opportunamente rinforzati, per intercettare il nemico ed era piombato sulla vanguardia cristiana, massacrandola[51]. I morti furono oltre cinquecento[52], fra i quali almeno cinquanta frati Giovanniti e Teutonici. I contadini della regione, Musulmani virtualmente sudditi del Regno di Gerusalemme, si affrettarono ad attaccare e finire i pochi superstiti. Il grosso si accampò ma nel corso della notte fu attaccato dagli irregolari arabi e costretto a ritirarsi precipitosamente verso Acri[53].

48 L'Ordine, oltre ad Amoude (noto anche come Adamodana, oggi Tumlu Kale), che controllava la strada che dai passi dell'Amano portava verso l'interno, possedeva anche il castello di Ayun (non identificato) e il castello di Cumbethfort (in Arabo al-Mallun e in Turco Mlun), sulla strada per Mamistra.

49 J. RILEY-SMITH, "The Templars and the Teutonic Knights in Cilician Armenia", in *The Cilician Kingdom of Armenia*, ed. T.S.R. Boase (New York, 1978), pagg. 113-115.

50 Ugo di Poitiers, dal 1267 meglio noto come Ugo di Lusignano (n. 1235 - m. 1284) era figlio di Enrico di Antiochia e Isabella di Cipro, figlia di Ugo I di Lusignano. Dal 1261, fu Reggente del Regno di Cipro per il piccolo Ugo II e dal 1264 fu reggente di fatto anche del Regno di Gerusalemme. Nel 1267, alla morte di Ugo II, egli divenne Re di Cipro, con il nome di Ugo III. Nel 1269, fu incoronato Re di Gerusalemme, con il nome di Ugo I.

51 A.-A. KHOWAITER, op. cit., pagg. 91-92.

52 P. THORAU, op. cit., pag. 176.

53 Templare di Tiro, op. cit., cap. 349.

Nel marzo 1267, Baybars attaccò ancora una volta San Giovanni d'Acri, massacrando la popolazione dei sobborghi, con l'evidente scopo di tenere alta la pressione psicologica sul nemico. In particolare, egli si avvicinò alla città esibendo le bandiere catturate precedentemente a Templari e Ospitalieri, così da ingannare le vedette e sorprendere i difensori. L'assalto alle mura fu comunque respinto, costringendo il Sultano a ritirarsi[54]. Intorno alla metà del maggio successivo[55] egli attaccò nuovamente, infliggendo nuove devastazioni, fra le quali, la distruzione del mulino fortificato di Recordane, appartenente all'Ospedale[56]. Nelle settimane successive, presumibilmente, vi fu un ennesimo attacco, anche se le fonti sono discordi.

Agli inizi dell'anno successivo, fu il turno di Giaffa e del castello templare di Beaufort (Shaqif Arnun). Il 17 febbraio 1268, il Sultano lasciò Il Cairo alla testa dell'esercito, dopo avere inviato un messaggero con l'ordine per le guarnigioni siriane di concentrarsi a Banyas. Lì, i comandanti trovarono un nuovo corriere con l'ordine di investire la piazzaforte di Beaufort, astenendosi però da ogni azione offensiva. Baybars puntò invece su Giaffa, ove giunse il 7 marzo. L'attacco alla piazza cominciò lo stesso giorno e durò solo dodici ore. La città bassa e la cittadella caddero in rapida successione e mentre alla guarnigione fu concesso di ritirarsi verso Acri, la popolazione fu massacrata o ridotta in schiavitù. L'intero sito fu raso al suolo. Il Sultano si diresse su Saphet, per ispezionarne i lavori di rafforzamento, dopo avere inviato una parte del suo esercito ad ingrossare le schiere degli assedianti di Beaufort.

Il 4 aprile 1268, finalmente, Baybars raggiunse la fortezza templare (Fig. 65), ormai completamente avvolta dalle forze saracene. I comandanti mamelucchi avevano provveduto a piazzare le macchine d'assedio, approntare le posizioni e individuare i punti deboli delle difese nemiche. Il luogo era stato ceduto ai Templari nel 1261 da Giuliano di Sidone[57], ormai incapace di difenderlo. Il forte poggiava su un'altura che dominava il fiume Litani, che scorreva trecento metri più in basso. I Templari avevano cercato di rinforzare il castello, nella considerazione che il fossato scavato per separare il pianoro e la fortezza non era sufficiente. Tra le altre misure, furono aggiunti duecentocinquanta metri di ulteriori opere difensive sul lato sud ma il contrafforte in terra e pietre costruito sul pianoro si rivelò ugualmente inadeguato. La guarnigione non aveva speranza alcuna di ricevere soccorso. Sidone era duramente impegnata dai razziatori appositamente inviati da Baybars, Tiro aveva sottoscritto un trattato con il Sultano e non aveva nessuna intenzione di violarlo, Acri era bloccata dalla temibile guarnigione di Safed. Il bombardamento cominciò il 5 aprile e gli assalti delle fanterie si concentrarono sul contrafforte stesso, ritenuto dal Sultano il punto più vulnerabile delle difese. Il bastione cadde

54 Templare di Tiro, op. cit., cap. 350, pone l'attacco il 2 maggio.

55 A.-A. KHOWAITER, op. cit., pag. 94, fissa l'attacco al 17 maggio, mentre il Templare di Tiro, op. cit., cap. 350, lo data 16 maggio.

56 P. THORAU, op. cit., pag. 177, indica il 17 maggio come data di arrivo ad Acri del Sultano.

57 Giuliano Grenier (m. 1275) era figlio di Baliano I e Margherita di Brienne. Conte di Sidone dal 1239, vendette le sue proprietà ai Templari ai quali si associò.

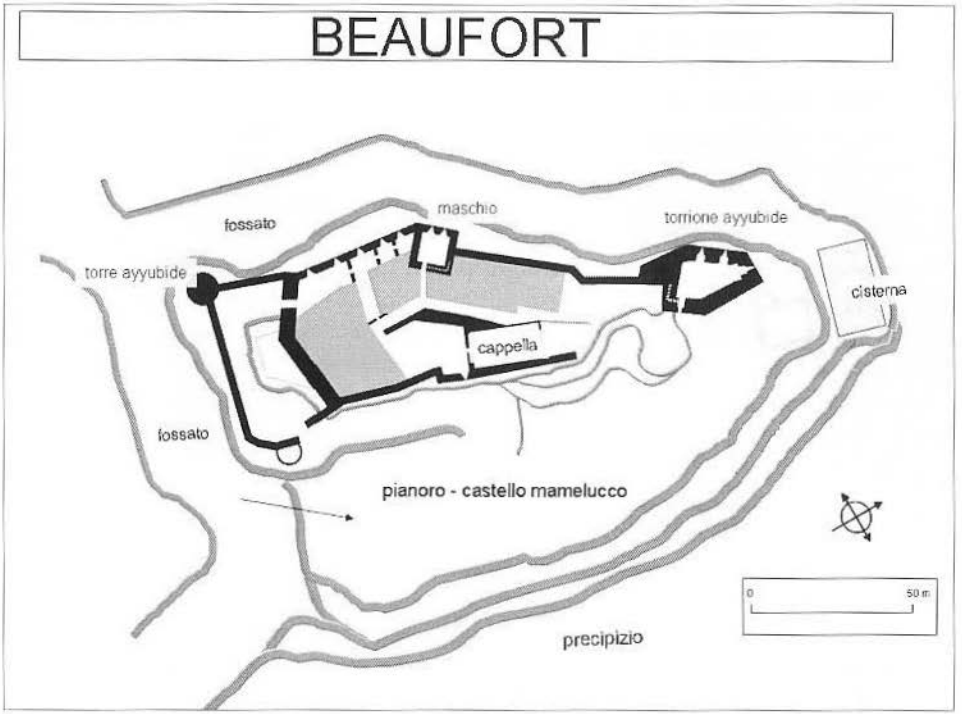

Fig. 65 -Beaufort.

ben presto (11 aprile) e i difensori si ritirarono dopo avere incendiato tutto quanto avrebbe potuto essere riutilizzato dal nemico[58]. Il baluardo fu proficuamente impiegato dai Mamelucchi come posto di osservazione e riparo per le macchine d'assedio. In effetti, con una sola giornata di lavoro, i Mamelucchi spostarono le macchine nella nuova posizione, avviando un pesantissimo lancio di proiettili contro le difese nemiche. La guarnigione capitolò il 15 aprile, dopo tre giorni di incessante bombardamento da parte di ventisei potenti macchine da getto. Il legname per le catapulte e per gli apprestamenti difensivi era stato ancora una volta trasportato dalle bestie da soma e dagli stessi soldati. Tutti gli uomini catturati nel castello (i combattenti erano quattrocentottanta, dei quali ventiquattro cavalieri Templari) furono ridotti in schiavitù, mentre donne e bambini furono lasciati liberi, secondo i termini di resa stabiliti con il castellano templare. Baybars fece immediatamente riparare la fortezza, dopo avere fatto distruggere il contrafforte esterno, ritenuto troppo pericoloso, e vi installò una forte guarnigione. Nel corso dei combattimenti, il Sultano era sfuggito alla morte per un soffio, quando il proietto di una macchina da getto cristiana gli era caduto così vicino da uccidere tre uomini del suo seguito, lasciandolo comunque illeso.

58 A.-A. Khowaiter, op. cit., pag. 96-98, riporta come data del ritiro dei Cristiani la notte del 10 aprile. P. Thorau, op. cit., pag. 188, riporta invece l'11 aprile.

Lo stesso anno, cadde nelle mani del Sultano anche Antiochia. Le operazioni si aprirono con una razzia in grande stile contro Tripoli, in modo da ingannare Boemondo VI circa le reali intenzioni di Baybars. Questi aveva lasciato Beaufort il 25 aprile per dirigersi su Banyas, dopo avere inviato le salmerie e il parco d'assedio a Damasco. Egli attraversò quindi le vette del Monte Libano, nonostante fossero coperte di neve che, oltretutto, stava cominciando a sciogliersi per l'arrivo della bella stagione e a dispetto del tentativo di Boemondo di bloccare i passi. Il 30 aprile, i Mamelucchi si accamparono nei pressi della stessa Tripoli, mettendo le campagne a ferro e a fuoco per dieci terribili giorni. Il Sultano si allontanò solo dopo avere ottenuto da Templari e Ospitalieri la cessione della piazza di Jabala, dirigendosi, il 9 maggio, verso il Crac dei Cavalieri, nelle cui vicinanze si accampò. L'indomani, senza avere minacciato la fortezza giovannita, il Sultano si diresse verso Homs, dove giunse dopo una marcia di due giorni[59]. Per l'attacco ad Antiochia, egli concentrò quindi le truppe ad Hama, dividendole in tre corpi d'esercito e inviandone due ad attaccare obiettivi secondari. Un primo contingente, al comando dell'Emiro 'Izz al-Din Ughan Saman al-Mawt, attaccò il castello di Trapesac, posto ad una quarantina di chilometri a nord di Antiochia e da poco tornato in possesso dei Templari. Lo scopo era di bloccare le Porte Sirie e impedire l'afflusso di soccorsi dalla Cilicia. Un secondo contingente, agli ordini dell'Emiro Badr al-Din Bilik[60], attaccò San Simeone, il Porto di Antiochia, in modo da rendere impossibile l'arrivo di rinforzi dal mare. Il Sultano prese personalmente il comando del terzo contingente e si diresse verso Apamea, superata la quale, seguì il corso dell'Oronte, che attraversò poco a sud del castello di La Garde.

Il 14 maggio, egli giunse in vista di Antiochia, ormai isolata dal resto del territorio cristiano. I difensori, mille secondo le cronache cristiane e ottomila secondo quelle islamiche, poste agli ordini del Conestabile Simone Mansel[61], erano appena sufficienti a presidiare le mura, peraltro, in ottimo stato di conservazione. La cinta muraria (Fig. 66) era lunga oltre dodici chilometri, con opere difensive spesse due metri, alte oltre otto metri (in alcuni punti fino a dodici metri) e un numero di torri che andava, a seconda delle fonti[62], da un minimo di trecentosessanta ad un massimo di quattrocentocinquanta.

La sezione nordoccidentale delle mura sfruttava il corso dell'Oronte e il terreno paludoso attorno al letto del fiume per migliorare le possibilità di difesa. Le sezioni meridionale e sudorientale si sviluppavano lungo la catena del Casio, sfrut-

59 P. THORAU, op. cit., pagg. 189-190.

60 Fu Tesoriere (*Khazindar*) di Baybars, Comandante dell'esercito egiziano e Vice Sultano. Morì nel 1277, si disse, avvelenato dalla madre del nuovo Sultano.

61 Simone (n. 1205/20 - m. dopo 1268) fu Conestabile di Antiochia. Rilasciato dalla prigionia, si ritirò in Cilicia, terra di origine della nobile moglie.

62 Guglielmo di Tiro riferisce di trecentosessanta torri, una ogni sessantaquattro passi, a pianta circolare o quadrata, su quattro o cinque piani collegati con scale interne e ciascuna con una cisterna alla base. Il cammino di ronda era poi particolarmente largo al fine di permettere l'afflusso di reparti in armi in ogni punto della cinta.

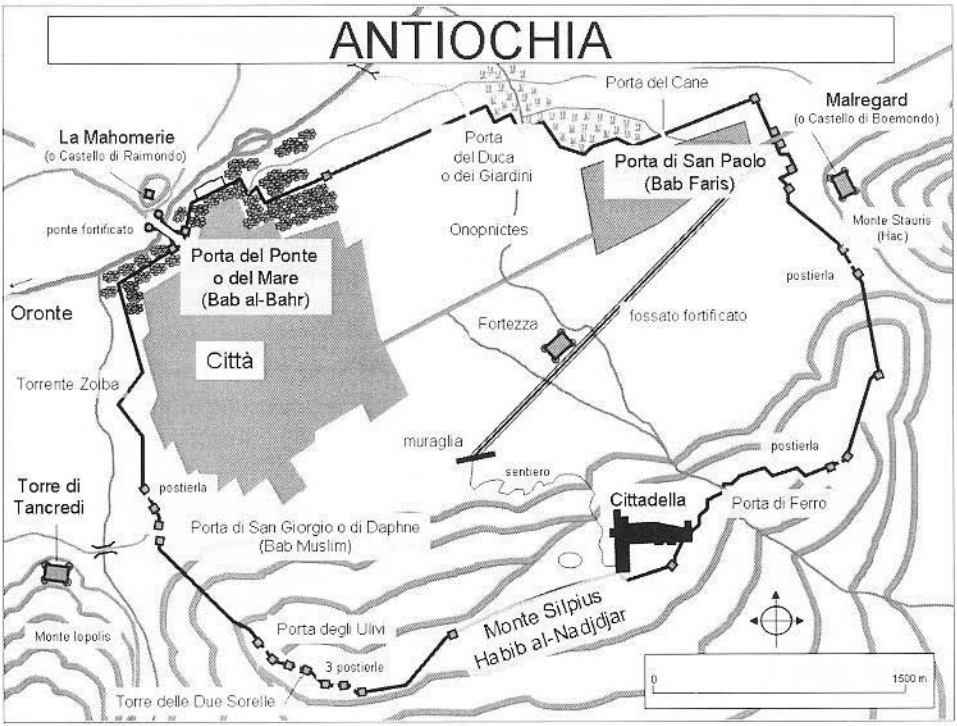

Fig. 66 -Antiochia.

tando le creste dei monti Iopolis, Silpius e Stauris. Il più alto dei tre era il Monte Silpius (in Arabo Habib al-Nadjdjar e in Turco Habib Neccar) che si elevava per trecentocinquanta metri sulla piana circostante e sulla cui sommità sorgeva una cittadella, potentemente fortificata. Le sezioni settentrionale e occidentale delle mura correvano nella piana alluvionale sfruttando, ove possibile, il corso dei fiumi Phyrminus e Onopnictes. Data l'assenza di importanti ostacoli naturali, tali tratti di mura erano particolarmente robusti. Le porte principali erano sei, molto ben fortificate, numerose erano le postierle per la comunicazione con l'esterno[63]. Le scorte di armi e munizioni erano buone, così come quelle di vettovaglie. L'area interna alle mura superava i sei chilometri quadrati e comprendeva orti, frutteti e pascoli, con mulini e altre attività produttive, garantendo la disponibilità di ogni sorta di generi di prima necessità. I corsi d'acqua e gli acquedotti assicuravano l'indispensabile approvvigionamento idrico. Le stesse dimensioni della città rendevano difficile per un assediante mantenere le comunicazioni e spostare truppe attorno alle mura. Simone decise di condurre una sortita con l'obiettivo di ostacolare la fase di avvio delle operazioni di investimento della piazza.

63 Y.N. HARARI, *Operazioni speciali al tempo della cavalleria 1100 -1550*, tr. R. Macuz Varrocchi (Gorizia, 2008), pagg. 80-81.

I Cristiani si scontrarono con la robusta avanguardia nemica, comandata dall'Emiro Shams al-Din Aqsunqur al-Fariqani[64], dalla quale furono sonoramente sconfitti. Il Conestabile fu catturato e costretto a ordinare la resa ai propri concittadini che rifiutarono di ubbidire. Il giorno successivo, fu condotto il primo attacco alle mura che fu agevolmente respinto dagli assediati, favorendo la riapertura delle trattative. Nel frattempo, erano giunte le salmerie, permettendo a Baybars di dare avvio alle effettive operazioni di assedio. Fallito ogni tentativo di accordo, il giorno 18[65], il Sultano ordinò un assalto generale che interessò l'intero perimetro delle mura. I combattimenti furono particolarmente feroci e videro i difensori respingere gli attacchi, finché non venne aperta una breccia nel tratto di mura che risaliva le pendici del Monte Silpius. Baybars ordinò di chiudere ogni via di scampo al nemico e lasciò mano libera ai suoi uomini. La carneficina che ne seguì turbò lo stesso Mondo Musulmano. Si salvarono solo coloro che riuscirono a chiudersi nella cittadella, finendo come schiavi dei principali emiri del Sultano[66]. La cittadella venne data alle fiamme che si estesero alla città, riducendola quasi integralmente in cenere[67]. Le guarnigioni Templari dei castelli di Baghras, Port Bonnel e la Roche de Roussel preferirono evacuarli, ritenendoli indifendibili. I castellani del Principe Boemondo degli ultimi tre castelli sull'Oronte[68] si arresero ai Mamelucchi. In tal modo, del Principato non rimase che Lattaquié e il castello di Cursat (Le Coursat, in Arabo Qal'a al-Qusayr), il cui castellano si alleò prontamente con i Mamelucchi.

Ormai, i Cristiani erano separati dall'Armenia e dai Mongoli, nonché dall'Egitto, e con le piazzeforti dell'interno in mano al nemico, a meno di quelle sul Monte Libano, tra Tripoli e Beirut. Con particolare riferimento al castello di Baghras (Fig. 67), occorre precisare che il Castellano e i frati del Tempio erano decisi a resistere, nonostante il tradimento di un frate che aveva disertato e fornito al Sultano preziose informazioni sul pessimo stato delle difese. Di fronte alla presa di posizione dei mercenari intenzionati ad arrendersi, i frati dovettero aprire negoziati col nemico. Senza speranza di soccorsi, optarono per la resa, intenzionati però a distruggere tutto ciò che sarebbe stato di ausilio per i nemici e a dirigersi verso la Roche de Guillaume e di ripararne le fatiscenti difese per insediarvisi. Frattanto, il

64 Fu Maggiordomo (al-*Ustadar*) di Baybars e Vice Sultano dopo Badr al-Din.

65 P. THORAU, op. cit., pag. 191.

66 P. THORAU, op. cit., pag. 191, fissa la resa al 19 maggio, dopo che nel corso della notte il Balì e il Siniscalco si erano dati alla fuga. Templare di Tiro, op. cit., cap. 365, pone anch'egli la caduta di Antiochia al 19 maggio. Il cronista precisa che i Cristiani massacrati furono diciassettemila e centomila quelli fatti schiavi.

67 A.-A. KHOWAITER, op. cit., pagg. 99-100.

68 Dargous (Shaqif Darkush), Dubbin (Shaqif Kafar Dubbin, oggi al-Hamama) e Belmys (Shaqif Balmis), tre forti in caverna presi da Boemondo VI approfittando dell'invasione mongola del 1260 o ricevuti dai Mongoli che li avevano conquistati.

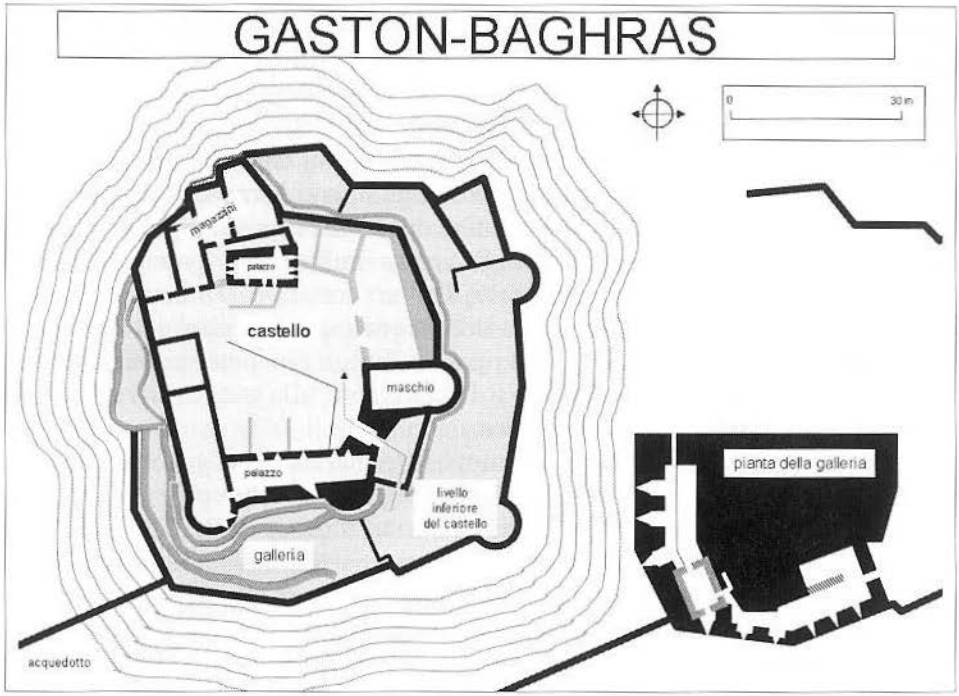

Fig. 67 -Gaston.

Maestro del Tempio, Tommaso Bérard[69], aveva inviato un messaggero con l'autorizzazione ad arrendersi, nella consapevolezza di non poter inviare soccorsi agli assediati.

Saputo però che la guarnigione aveva già capitolato senza attendere l'ordine e senza terminare l'opera di distruzione pianificata, egli convocò il Capitolo per prendere provvedimenti disciplinari. Il procedimento si concluse con la sanzione della perdita dell'abito per un anno e un giorno[70].

69 Successore di Rinaldo di Vichiers, fu eletto nel corso del 1252. Si operò per sanare ogni contrasto con Ospitalieri e Teutonici, sottoscrivendo numerosi accordi. Morì il 25 marzo 1273.

70 Preziose informazioni sulla vicenda vengono da un manoscritto contenente una edizione mutila della regola del Tempio redatta in Catalano e conservato a Barcellona. L'episodio è citato all'Articolo 180 come esemplificazione della punizione che poteva essere inflitta a coloro che abbandonavano una posizione senza autorizzazione. Da essa apprendiamo che il Commendatore delle Terre del Principato di Antiochia, Gerardo di Suacet, alla notizia che il Sultano aveva lasciato l'Egitto, chiese aiuti al Maestro, temendo che l'attacco fosse diretto contro Antiochia. Il Maestro rispose che non riteneva probabile tale attacco ma rassicurò Gerardo che avrebbe inviato aiuti qualora si fosse materializzata la minaccia nemica, *The Catalan Rule of the Templars: A critical edition and English translation from Barcelona, Archivio de la Corona de Aragon, Cartas Reales, MS 3344*, tr. J. Upton-Ward (Woodbridge, 2003), pag. 140.

L'anno 1269 vide alcune limitate incursioni in territorio cristiano, due delle quali contro Tiro, ma, nel complesso, fu un anno tranquillo, anche grazie ad un attacco dei Mongoli su Aleppo, che distolse l'attenzione dei Mamelucchi. il 1° settembre 1269, Re Giacomo I d'Aragona[71] salpò da Barcellona alla testa di una poderosa flotta, per una spedizione in Terra Santa. A causa di una furibonda tempesta, solo una piccola squadra navale, al comando degli Infanti Fernando Sanchez e Pedro Fernández[72], giunse ad Acri verso la fine di ottobre. I giovani Principi furono convinti a fatica dai Maestri degli Ordini Religioso -militari a non precipitarsi fuori dalla città per attaccare il nemico. In effetti, Baybars non stimò la minaccia particolarmente pericolosa, limitandosi ad inviare un contingente a nord per cautelarsi contro possibili mosse dei Mongoli. In ogni modo, egli non poté ignorare il fatto, così che fu costretto a lasciare Il Cairo il 18 novembre, alla testa di un ridotto numero di truppe, per dirigersi su Damasco.

Ai primi di dicembre, il Sultano ruppe la tregua con Re Ugo[73] e si presentò sotto le mura di Acri con oltre tremila combattenti, dopo averne celati numerosi altri sulle colline, sperando di attirare i Cristiani in una trappola. Il Reggimento Francese con il nuovo Comandante, Oliviero di Termes e il Siniscalco, Roberto di Crésèques[74], era impegnato in una scorreria dalle parti di Montfort, riducendo la forza dei difensori di Acri. Rientrando dalla spedizione (18 dicembre), Oliviero si rese immediatamente conto della minacciosa presenza del nemico e propose di evitarlo e passare furtivamente fra le maglie del suo schieramento, sfruttando i frutteti che circondavano Acri, e rientrare attraverso la Porta di Maupas, che si apriva nelle mura che proteggevano Montmusard. Il Siniscalco decise invece di attaccare, cadendo nell'imboscata preparata dal Sultano, che aveva scorto la polvere alzata dai Cristiani in marcia. Oliviero e Roberto avevano a disposizione circa centotrenta-centocinquanta cavalieri con relativi scudieri e un numero non specificato di sergenti a piedi, mentre Baybars poteva disporre di oltre quattromila Mamelucchi, oltre a cinquecento guerrieri di Safed e 'Ayn Jalut. I Cristiani persero oltre quattrocento uomini quando, dopo avere caricato, furono avvolti su ogni lato dai Saraceni che avevano aperto i ranghi per farli passare, richiudendoli subito dopo su di essi. I Musulmani concentrarono quindi l'azione sulle cavalcature, costringendo molti cavalieri nemici a combattere a piedi, in situazione praticamente disperata.

71 Giacomo (n. 1208 - m. 1276) detto "il Conquistatore", succedette al padre, Pietro II, nel 1213. Strappò ai Mori Valencia, Murcia, le Baleari e Ceuta. Fu anche Conte di Barcellona e Signore di Montpellier.

72 Figli naturali del Re, il primo era nato da una relazione con Guillema de Cabrera e fu fatto Barone di Castro, mentre il secondo era nato dalla relazione con Berenguela Fernández e ricevette la Baronia di Híjar.

73 Incoronato Re di Gerusalemme il 24 settembre precedente nella cattedrale di Tiro dal Vescovo di Lydda. Regnò fino al 1284.

74 Succeduto a Goffredo di Sergines, fu Capitano del Re di Francia e guidò per un breve periodo il Reggimento. Non è chiara la data della sua morte, avvenuta forse in occasione del combattimento in questione. Al più tardi, morì nel 1270.

Solo pochissimi riuscirono a fuggire, trovando scampo in città, dalla quale non uscì nessun soccorso per il timore di cadere in una qualche insidia congegnata da Baybars[75]. Solo dopo che i Saraceni si furono allontanati, i Cristiani uscirono dalla città per raccogliere i corpi dei correligionari caduti, tutti decapitati dal nemico[76]. Breve tempo dopo la battaglia, i Principi Aragonesi fecero ritorno nella Penisola Iberica. Il Sultano fece a sua volta ritorno a Damasco, che lasciò per attaccare il castello di Margat. Le pessime condizioni meteorologiche lo forzarono però a rinunciare all'impresa. Dopo avere riorganizzato l'esercito presso Hama, Baybars si diresse nuovamente sulla fortezza degli Ospitalieri ma dovette nuovamente ritirarsi, ancora una volta a causa del tempo particolarmente piovoso che flagellò l'esercito. Mai domo, il Sultano inviò truppe leggere per molestare la guarnigione del Crac dei Cavalieri.

Agli inizi del 1270, il Sultano volse nuovamente lo sguardo verso la possente fortezza degli Ospitalieri[77]. Egli fu lesto ad abbandonare la zona e a tornare al Cairo, quando seppe che San Luigi stava preparando una nuova crociata, poi diretta su Tunisi. In ogni modo, il Sultano fece distruggere quanto rimaneva delle difese di Ascalona, in modo che non potesse essere usata dal nemico come base operativa per una eventuale controffensiva. Il Sultano mise poi le piazze costiere e la flotta in stato di allarme e fece costruire ponti di barche sul Nilo per fare fronte ad ogni possibile minaccia.

Nel febbraio 1271[78], Baybars rivolse la sua attenzione sulla fortezza Templare di Chastel Blanc (Burj Safitha), che sorgeva ad est di Tortosa. La rocca (Fig. 68) dominava da un'altura sia Tortosa sia Tripoli e disponeva di buone difese. Il grande dongione, alto ben ventisette metri, era difeso da una cinta interna rettangolare e da una seconda cinta più esterna, di forma ovale e dotata di almeno due grandi torri.

Presumibilmente, le torri erano a pianta rettangolare e non quadrata (come a Tortosa o a Castel Pellegrino) in modo da meglio resistere agli effetti del tiro delle grandi macchine da getto. La torre sul lato orientale guardava inoltre l'ingresso principale alla fortezza, difeso anche da un ponte mobile e numerose caditoie[79].

75 A.-A. KHOWAITER, op. cit., pagg. 105-107.

76 Templare di Tiro, op. cit., capp. 351-352. Il cronista aggiunge che, dopo pochi giorni, il Sultano attaccò nuovamente Acri per devastare le campagne circostanti (cap. 353). Peraltro, l'autore data gli eventi al 1267, aggiungendo che Baybars aveva con sé tremila cavalieri e ne aveva celati quindicimila sulle colline. Secondo lui, inoltre, i Templari, gli Ospitalieri e i Principi aragonesi uscirono dalla città e si schierarono sul Toron, senza muovere però contro il nemico (cap. 351).

77 P. THORAU, op. cit., pagg. 201, riporta che il Sultano lasciò Hama il 28 gennaio con soli duecento uomini, per riconoscere il terreno attorno alla fortezza Ospitaliera e valutarne le difese.

78 La partenza dal Cairo avvenne il 24 gennaio 1271.

79 Dette anche piombatoie, erano aperture praticate sul pavimento degli spalti o dei ballatoi per permettere il lancio sugli assedianti di strali, pietre, liquidi bollenti, sabbia arroventata e ogni altro materiale utile alla bisogna.

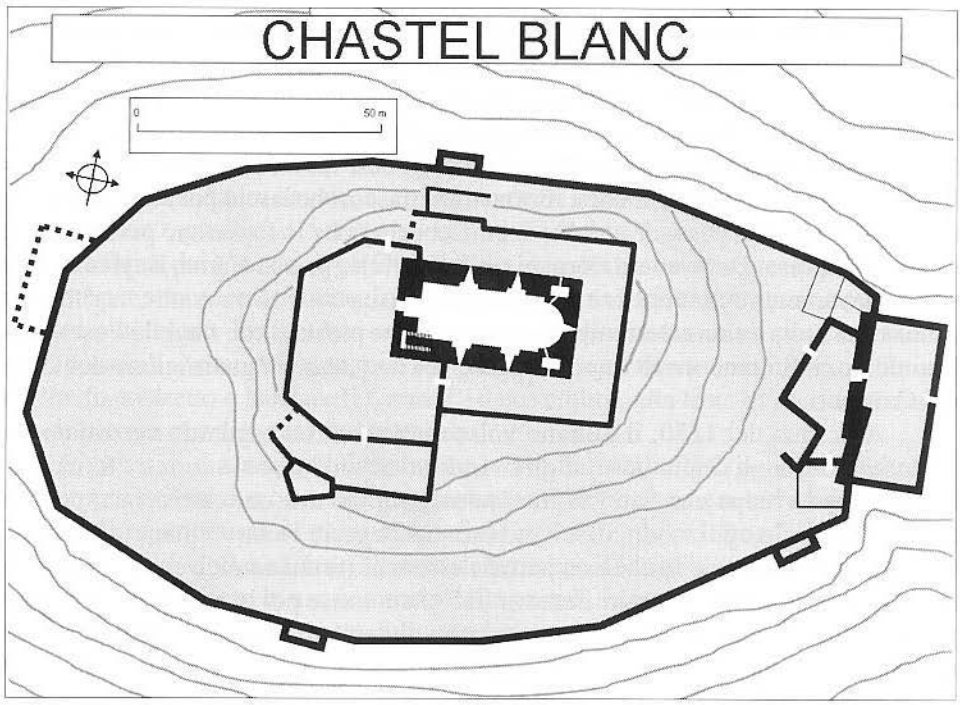

Fig. 68 -Safita.

Una grande cappella occupava il piano terra del dongione, sotto la quale era scavata la cisterna per l'acqua. Allo scopo di ingannare il nemico sulle sue effettive intenzioni e di impedire l'afflusso di possibili soccorsi, Baybars inviò truppe a devastare la regione di Tripoli. La guarnigione di circa settecento uomini si oppose con decisione al nemico, consapevole di non avere speranze di vittoria contro un nemico così numeroso ed agguerrito. Gli assedianti erano infatti tanto numerosi da poter investire l'intero perimetro delle mura, mentre gli assediati non erano in grado di presidiarlo interamente. Il castellano chiese quindi ai superiori l'autorizzazione ad arrendersi. Un volta giunto il permesso, la guarnigione si consegnò al nemico. A tutti fu comunque consentito di riparare a Tortosa[80]. Baybars aveva in effetti fretta di dirigersi sul Crac dei Cavalieri. Ciò non gli impedì comunque di impossessarsi di alcuni piccoli castelli siti nelle vicinanze della fortezza appena catturata.

Il Crac dei Cavalieri (Hisn al-Akrad[81]) era di grandissima importanza strategica, dominando la cosiddetta "Trouée de Homs", vale a dire, la via che dall'Oronte taglia trasversalmente tutta la Siria fino ad Hims, Hama e il deserto. Il ca-

80 A.-A. KHOWAITER, op. cit., pag. 109.

81 Anticamente, il luogo era detto Hisn al-Safh, cioè la "Rocca del Pendio", cambiando il nome nel 1031, quando il Signore di Hims vi insediò una guarnigione di guerrieri curdi.

stello era posto su un'altura del Jabal 'Alawi che dominava, con i suoi seicentocinquanta metri, la catena dell'Anti Libano e l'area che va dalla Valle dell'Oronte alla costa, distante solo venti chilometri. Damasco ne distava poco più di centoventi. La fortezza (Fig. 69) era considerata imprendibile ed apparteneva all'Ospedale da quasi centotrenta anni, avendola ricevuta dal Conte di Tripoli nel 1142. Dalle fertili campagne circostanti i frati ricavavano grandi quantità di vettovaglie e contro di esse si era scatenato nel 1270 il Sultano, con il chiaro scopo di ridurre le capacità di resistenza dei cavalieri.

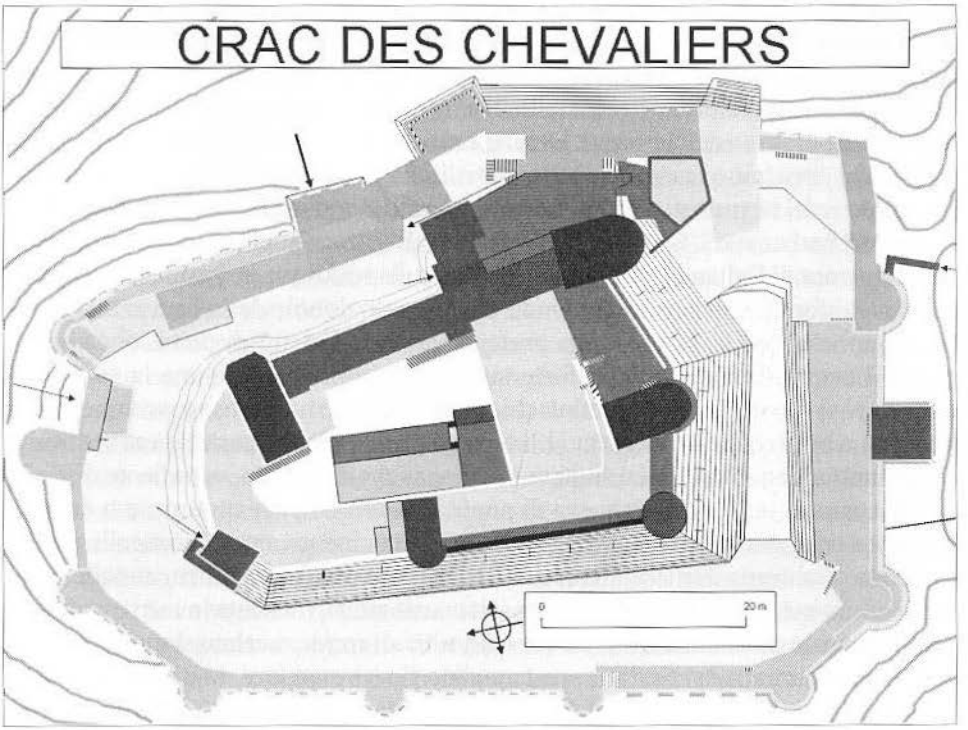

Fig. 69 -Crac dei Cavalieri
Ingressi evidenziati con frecce. Il grande torrione quadrilatero sul lato sud è aggiunta mamelucca.

Baybars giunse davanti al castello, ormai isolato in mezzo al territorio conquistato dai suoi uomini, dopo la metà del mese di febbraio 1271. Il Sultano era alla testa di un'armata di alcune decine di migliaia di guerrieri, ben deciso a conquistare la grande fortezza. Nei giorni successivi, giunsero anche il contingente alleato da Hama con il suo Signore, al-Mansur, la guarnigione mamelucca di Sahyun

(Saone) e gli Assassini, con il loro Maestro[82]. Teoricamente, la guarnigione giovannita era di circa duemila uomini, dei quali almeno sessanta frati dell'Ordine, circa cento Turcopoli e oltre trecentocinquanta arcieri e balestrieri. In pratica, il presidio doveva essere però di molto inferiore. La dotazione di armi, munizioni e viveri era eccellente e la presenza di un mulino a vento sulle mura permetteva la macinazione delle granaglie. Lo spirito combattivo era alto, come da tradizione dell'Ospedale ed in analogia dei confratelli che, nel lontano 1163, avevano dato una sonora lezione ai guerrieri di Norandino che avevano osato investire la munita piazzaforte. L'attaccò cominciò il 21 febbraio[83], anche se piogge torrenziali rallentarono le operazioni. Il trasporto e il posizionamento delle macchine d'assedio risultò particolarmente laborioso e difficoltoso. Il 5 marzo, i difensori si ritirarono dal borgo, per concentrarsi nel castello. Il contrafforte esterno costruito sul lato sud fu il primo obiettivo dei Saraceni. Dieci giorni circa furono impiegati per scavare le trincee di approccio al castello, i terrapieni difensivi e le postazioni delle macchine da getto. Solo le pesanti piogge permisero agli assediati di resistere fino al 21 marzo nel barbacane[84]. Come a Beaufort, la realizzazione del baluardo si rivelò un tragico errore. Il Sultano approfittò del tempo a disposizione per valutare personalmente le difese nemiche, concludendo che il punto debole della fortezza era proprio rappresentato dalla torre che proteggeva l'acquedotto di pietra che convogliava l'acqua dentro la piazzaforte sul lato meridionale. Contro la torre egli concentrò il tiro degli enormi trabucchi, mentre le altre numerose macchine continuarono a battere la cinta esterna. L'ingresso principale del castello era costituito da un lungo tunnel in salita e sempre al buio, anche di giorno, veramente difficile da attaccare. L'ingresso disponeva di ponte levatoio ed era caratterizzato da tracciato non rettilineo con tre curve a gomito, una saracinesca, quattro cancelli, numerosissime caditoie e feritoie arciere di fiancheggiamento per il tiro, nonché posizioni difensive celate. La cinta esterna, alta nove metri, presentava torri quadrate e rotonde, poste a distanze irregolari, e cammino di ronda merlato. I merli, per una maggiore sicurezza dei tiratori, presentavano finestre arciere. I lati scoscesi della quota sulla quale sorgeva il castello erano opportunamente sfruttati per incrementare il valore difensivo delle mura. Le torri erano aperte verso l'interno del castello in modo da non offrire protezione al nemico nel caso se ne fosse impadronito. Gran

82 Baybars rimosse nel 1270 l'anziano Maestro Najm al-Din Hasan b. al-Sha'rani (m. 1274) sostituendolo con il genero Sarim al-Din Mubarak b. Radi al-Din Abi'l-Ma'ali. Entrato in contrasto anche con questi, il Sultano reinsediò Najm al-Din, affiancandogli il figlio Shams al-Din.

83 Le fonti cristiane e quelle islamiche sono discordi sulla effettiva data di inizio dell'assedio. Le prime indicano il 18 febbraio - Templare di Tiro, op. cit., cap. 376 - mentre le seconde parlano del 21 febbraio. Molto semplicemente, la data del 18 febbraio potrebbe fare riferimento all'avvio delle operazioni di investimento (scavo delle trincee, assemblaggio delle macchine da getto, realizzazione degli accampamenti, ecc.), mentre quella del 21 potrebbe riferirsi all'effettivo inizio del bombardamento e degli attacchi di assaggio delle difese. Si veda P. THORAU, op. cit., pagg. 265-266.

84 A.-A. KHOWAITER, op. cit., pag. 109.

parte delle torri era però di modello antiquato, non offrendo alla sommità adeguato spazio per le grandi macchine da getto, indispensabili anche per la difesa. Esse erano comunque ben disegnate e ottimamente posizionate in modo tale da garantire protezione reciproca con un micidiale tiro d'infilata. Nelle mura si aprivano postierle per eventuali sortite, finestre arciere per il tiro e piccole bertesche con caditoia, da dove due difensori potevano far cadere proiettili sul nemico. Queste erano collegate con la galleria dotata di arciere che correva sotto al cammino di ronda. Le feritoie per il tiro erano addirittura sfalsate fra di loro per non indebolire le mura.

Nonostante tutte le difficoltà ambientali e le pesanti perdite, la torre della cinta esterna bersaglio principale dell'attacco fu presa già il 29 marzo. Essa, colpita dagli enormi proietti delle macchine e attaccata dai genieri saraceni che la minarono con successo, crollò fragorosamente. La torre trascinò con sé anche parte delle mura, permettendo ai trionfanti Mamelucchi di irrompervi e di gettarsi su quei difensori che non furono abbastanza lesti da salvarsi entro la cinta interna. Ai Saraceni si opponevano quindi le difese interne del castello, con un contrafforte inclinato e alto venticinque metri, da essi chiamato, con timore, "La Montagna". Ai suoi piedi vi era una grande cisterna a cielo aperto che ne rendeva impossibile il minamento. Dal contrafforte si elevavano quattro massicce torri rotonde, mentre al suo interno correva una galleria con finestre arciere. Lo spessore del contrafforte era impressionante (oltre 80 piedi) e lo spazio fra le due cinte di mura era estremamente ridotto in modo da limitare le possibilità di manovra del nemico. La torre d'ingresso alla cerchia interna presentava un ripido accesso in salita, anch'esso sempre al buio, e dotato di caditoie. L'ingresso era difeso da fossato e ponte levatoio e presentava andamento con brusche svolte e aperture per abbagliare gli assalitori. Quattro cancelli lo interrompevano e una robusta saracinesca ne sbarrava l'estremità; le volte erano dotate di caditoie per bersagliare gli assalitori. Anche la cinta interna presentava cammino di ronda merlato e finestre arciere, nonché feritoie rettangolari per le balestre da posizione. Le grandi torri avevano finestroni per le baliste e ampie piattaforme alla sommità per le macchine da getto.

Il Sultano fece immediatamente spostare le proprie macchine da lancio sugli spalti appena conquistati e diede l'ordine di cominciare gli assalti. Gli attacchi si susseguirono incessanti, accompagnati dal terrificante suono dei grandi tamburi. Il tiro delle macchine, degli arcieri e dei balestrieri aprì spaventosi vuoti tra gli attaccanti, costantemente riforniti di munizioni e sostituiti da reparti freschi per il necessario riposo. A loro volta, i Mamelucchi inflissero sensibili perdite agli assediati. Infine, i Saraceni riuscirono a prendere la torre che difendeva l'ingresso principale della cinta interna. I guerrieri islamici si riversarono nella corte del castello, uccidendo tutti i difensori che cercarono di opporsi alla loro avanzata. I Cavalieri si ritirarono nel dongione e nelle torri meridionali della cinta interna ad esso collegato, dove attesero l'assalto finale. Baybars fece allora spostare i manganelli

nella corte del castello e cominciò a bombardare il maschio. I difensori furono costretti alla resa l'8 aprile[85]; essi ebbero salva la vita e ricevettero un salvacondotto per Tripoli[86].

I cronisti musulmani menzionano una falsa missiva del Maestro dell'Ospedale fatta scrivere da Baybars per accelerare la resa della guarnigione e un tentativo fallito dei Cristiani di assassinare il Sultano ma non vi sono conferme da parte delle fonti cristiane. Immediatamente, Baybars insediò nella fortezza una propria guarnigione e affidò a due valenti emiri i lavori per la riparazione dei danni subiti dal castello. Il prestigio che gli venne dalla conquista della piazzaforte fu enorme. Nessuno era mai riuscito nell'impresa, nemmeno il Saladino. Il temuto Ordine dell'Ospedale era stato privato della sua più munita fortezza, che poteva essere impiegata per lanciare nuove operazioni offensive contro i Franchi. Non soddisfatto, Baybars tolse all'Ordine anche la piccola fortezza di Gibelcar. Il castello giaceva a sud della Buqaia, su un alto sperone degli ultimi contrafforti settentrionali del Monte Libano. Esso aveva una sola cerchia di mura con torri rettangolari e un solido maschio. Un fossato artificiale lo separava dal fianco della montagna e un canale portava acqua alla cisterna. Per i Mamelucchi fu particolarmente duro portare le macchine da getto in posizione, dovendo anche livellare il terreno a forza di pala e piccone. L'assedio durò dal 29 aprile al 12 maggio e la resistenza fu fiera. Uno dei principali emiri fu ucciso dal proietto di una macchina da getto mentre stava svolgendo le devozioni del mattino davanti alla sua tenda. La resa fu comunque inevitabile. Ai sopravvissuti fu concesso di ritirarsi su Tripoli[87]. Nel frattempo, il Sultano aveva inviato un contingente ad assediare Maraclée (Maraqiya), poco distante da Tortosa. L'abitato fu preso, mentre per il piccolo castello costruito su uno scoglio si dovette rinunciare per la minaccia di un soccorso da parte dei Mongoli[88]. Per evitare ulteriori attacchi alle loro proprietà, Templari e Ospitalieri scesero a patti con il Sultano. In particolare, gli Ordini cedettero metà dei loro possedimenti nella regione di Margat, il castello di Toron de Belda[89] e rinunciarono ai tributi che ricevevano dalle popolazioni musulmane. I Templari restituirono tutti i territori acquisiti durante il regno di al-Nasir. Inoltre, i frati si impegnarono a non rafforzare le difese dei loro castelli.

85 P. THORAU, op. cit., pagg. 205, data confermata da una iscrizione ancora presente nella fortezza, nonché dal Templare di Tiro, op. cit., cap. 376.

86 A.-A. KHOWAITER, op. cit., pag. 109, riporta il 7 aprile come data di resa.

87 A-A. Khowaiter, op. cit., pag. 110; P. THORAU, op. cit., pag. 205, indica la data del 2 maggio come inizio del bombardamento.

88 Il Signore del luogo, Bartolomeo, si recò presso i Mongoli per chiedere aiuti, provocando le ire di Baybars che chiese agli Assassini di ucciderlo.

89 Sito sulla costa, tra Valénie e Gabala, presso la foce del Nahr al-Sinn. Noto anche come Toron de Boldo o de Baude.

Non pago, Baybars volle prendere anche il castello Teutonico di Montfort (Qal'a al-Qurayn)[90]. Il luogo sul quale sorgeva la fortezza (Fig. 70) era stato acquisito dal Maestro dell'Ordine Ermanno von Salza che lo aveva ottenuto da Giacomo di Mandelée[91] nel 1226. I lavori di costruzione erano cominciati immediatamente, grazie all'opera dei pellegrini tedeschi e alle donazioni giunte dall'Europa. Al termine dei lavori, era stato possibile spostare il quartier generale dell'Ordine dal piccolo castello di Chastiau dou Rei (Mi'ilya)[92], ritenuto non più adeguato.

Montfort era stato attaccato nel maggio del 1266 da un esercito mamelucco, comandato dagli emiri Badr al-Din al-Aydamuri e Badr al-Din Baysari, costretto a ripiegare dalla resistenza dei frati. La fortezza, chiamata dai Teutonici *Starker-Berg*, sorgeva nell'entroterra tra Tiro e Acri e si sviluppava sulla cresta di un'altura, dalla quale era separata da un fossato artificiale, largo venti metri e difeso da un torrione a forma di "D". Il lato ovest del castello, posto all'estrema propaggine dello sperone roccioso, era invece caratterizzato da una grande torre rotonda con ingresso fortificato. Il complesso era ulteriormente protetto sui lati nord e ovest da una muraglia che correva lungo il fianco della collina, mentre a sud la ripidezza del pendio ne rendeva superflua la presenza. Ai piedi dell'altura, correva lo Uadi al-Qarn, sul quale i frati avevano costruito una diga per il controllo delle acque. I possedimenti dell'Ordine erano ulteriormente protetti da un piccolo castello che sorgeva in località Judin (Judyn, in Turco Jiddin, oggi Yahi'Am in Israele), sette chilometri a sud di Montfort e già appartenuto al Tempio. Nel 1270, il Sultano, allo scopo di privare la guarnigione dei raccolti e preparare la successiva offensiva, aveva messo le campagne circostanti a ferro e a fuoco. L'11 giugno 1271, i Mamelucchi presero il borgo che sorgeva ai piedi dell'altura, permettendo l'investimento del castello. L'indomani, l'azione congiunta dei mangani e delle mine ebbe ragione delle difese esterne della fortezza, costringendo la guarnigione a ritirarsi nel maschio. I Cavalieri Teutonici furono infine costretti a trattare la resa. Ai sopravvissuti fu concesso di ripiegare su Acri[93].

Secondo le diverse cronache islamiche, l'assedio cominciò l'8 o il 9 giugno e durò quindici giorni, significando che la resa avvenne il 23 giugno. Secondo le discordanti cronache cristiane, la resa avvenne il 12 o il 15 giugno, dopo soli sette giorni di battaglia[94]. Il castello fu demolito. Con questi successi Baybars aveva

90 Noto anche come Castellum Novum Regis o Frans Castiaus e in Arabo Qal'a al-Qarn, sorgeva 35 chilometri a nordest di Caiffa.

91 Giacomo (m. 1244) era figlio di Guglielmo (m. 1226) e Agnese di Courtenay di Edessa. Guglielmo, detto nei vari documenti di Amandelier, Amygdala, Amigdalia, Mandelia, Amendolio era un crociato calabrese che fece fortuna in Terra Santa.

92 Noto anche come Castellum Regis o Maalia (Mhlya), sorgeva 20 chilometri a nordest di Acri.

93 A.-A KHOWAITER, op. cit., pag. 112. Il Templare di Tiro, op. cit., cap. 378, afferma che i prigionieri furono scortati sino ad Acri e rilasciati il 16 luglio, presumibilmente un errore per il 16 giugno.

94 P. THORAU, op. cit., pag. 217. Templare di Tiro, op. cit., cap. 378, riporta come data di resa il 12 giugno.

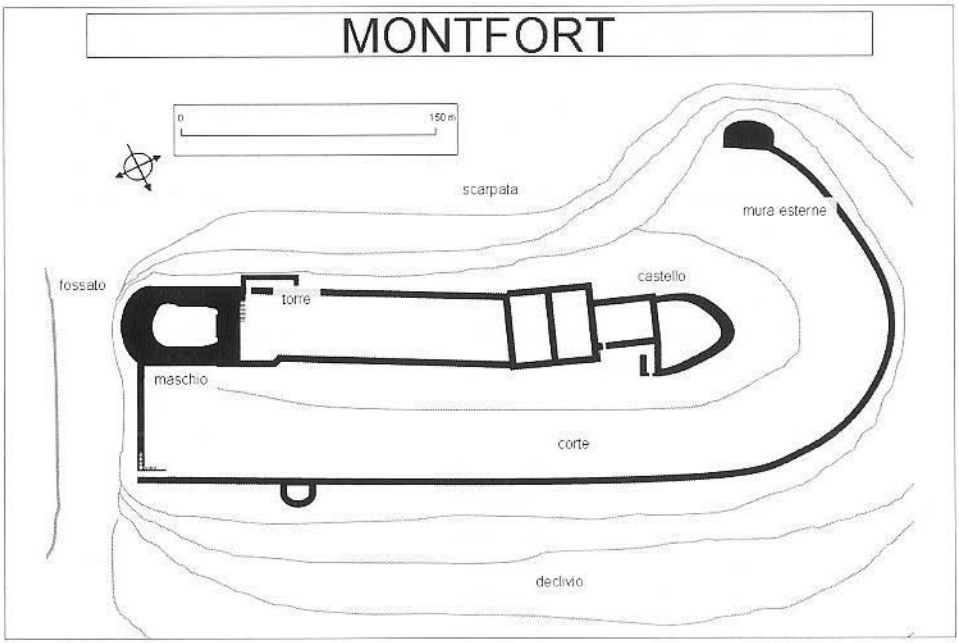

Fig. 70 -Montfort.

tolto ai Franchi tutti i castelli dell'interno, relegando i nemici nelle fortezze della costa. Il 9 maggio 1271, era frattanto giunto ad Acri Edoardo d'Inghilterra, che aveva preso la croce l'anno prima[95]. Giunto a Tunisi e appreso della morte di San Luigi, il Principe aveva optato per proseguire l'impresa in Terra Santa. Ai suoi uomini e a quelli del fratello Edmondo[96], si erano uniti cavalieri Bretoni e Fiamminghi, per un totale di circa un migliaio di combattenti a cavallo, trasportati su tredici navi. Dopo pochi giorni dall'arrivo del Principe, erano giunti Re Ugo e il Principe Boemondo. Le truppe a disposizione erano comunque appena sufficienti a condurre una scorreria in forze, nonostante il Sultano fosse impegnato contro i Mongoli. L'arrivo dei crociati aveva in ogni modo fatto interrompere una manovra offensiva nemica indirizzata contro Tripoli (16 maggio)[97].

Nell'ultima decade del mese di luglio, Templari, Ospitalieri, Teutonici, crociati inglesi e francesi e cavalieri di Cipro e di Acri (almeno milleduecento combattenti montati e numerosi fanti) condussero comunque spedizioni contro gli abitati

95 Edoardo (n. 1239 - m. 1307), figlio di Enrico III e Eleonora di Provenza, Re d'Inghilterra con il nome di Edoardo I dal 1272, fu convinto a partire per la crociata nel 1266 dal Legato pontificio, il Cardinale Ottobono di Fieschi (poi Papa Adriano V, luglio-agosto 1276).

96 Edmondo (n. 1245 - m. 1296), 1° Conte di Lancaster (1265), detto "Crouchback" o "Crossback" per il singolare privilegio di poter portare una croce sul dietro della sopravveste.

97 Anche la rapidità con la quale il Sultano aveva rinnovato i termini del trattato di pace con Tiro potrebbe essere stata indotta dall'arrivo dei crociati.

nemici di Seisor (al-Shaghur)[98] e di San Giorgio de Le Beyne (Ba'nah o Bi'ina) a una ventina di chilometri a est di Acri. Furono distrutti i villaggi, presi molti prigionieri e molto bottino e le campagne devastate ma si trattò di semplici razzie, peraltro, favorite dall'assenza di Baybars, tornato in Egitto[99]. Sulla via del ritorno, parecchi uomini morirono per il caldo e per il troppo cibo mangiato durante il saccheggio[100]. Poco tempo dopo, il Principe condusse le truppe in una nuova spedizione nella Piana di Sharon. Egli, alla fine di novembre, in concomitanza con un attacco mongolo verso Harim, si diresse contro la piccola fortezza nemica di al-Qaqun, forse per un vero e proprio tentativo di assedio. In ogni caso, i Cristiani, cavalieri di Cipro e di Acri, Templari e Ospitalieri, dopo avere attaccato e distrutto due accampamenti di ausiliari turcomanni, si ritirarono all'approssimarsi di un esercito saraceno proveniente da 'Ayn Jalut[101]. Baybars era tornato in Egitto nel mese di settembre e, alla notizia dell'accaduto, si diresse (4 dicembre) verso Acri[102]. Le avverse condizioni meteorologiche lo forzarono però a rinunciare all'impresa. Egli rimandò così le truppe nei quartieri d'inverno e fece ritorno in Egitto. Nel marzo 1272, egli si accampò fra Arsur e Cesarea e lanciò razziatori verso Acri. Edoardo partì per l'Inghilterra il 22 settembre 1272, dopo avere ottenuto dal Sultano un trattato di pace decennale[103] e dopo essere sfuggito ad un sicario, presumibilmente, inviato proprio da Baybars[104].

Negli anni successivi, il Sultano si attenne ai termini del trattato, conducendo una sola limitata campagna contro il castello di Cursat. Nonostante il castellano cristiano fosse un suo alleato, ritenendolo una minaccia, il Sultano lo fece arrestare ed assediò il castello, che resistette dall'aprile al novembre 1275[105]. Il Sultano morì il 1° luglio 1277, lasciando ai Franchi solo le città di San Giovanni d'Acri, Tiro, Sidone, Tripoli, Gibelet, Tortosa, Beirut e Lattaquié e i castelli di Athlit e Margat. Il Sultano Qalawun, consolidato il proprio potere[106], decise di re-

98 *Saor* in Francese, *Sajur* in Turco e per i Mamelucchi *Shezur*.

99 A.-A. KHOWAITER, op. cit., pag. 113.

100 Templare di Tiro, op. cit., cap. 379.

101 P. THORAU, op. cit., pag. 222. Templare di Tiro, op. cit., cap. 381, fornisce come data di partenza della spedizione il 24 novembre e afferma che Re Ugo vi prese parte.

102 A.-A. KHOWAITER, op. cit., pagg. 114-115.

103 Per l'esattezza, il trattato aveva una durata di dieci anni, dieci mesi, dieci giorni e dieci ore.

104 A.-A. KHOWAITER, op. cit., pagg. 113-116, conferma che il Sultano aveva dato istruzioni al Governatore di al-Ramla di predisporre l'assassinio del Principe inglese.

105 A.-A. KHOWAITER, op. cit., pag. 116, ove sono riportate le date dell'arresto (13 aprile) e della resa del castello (14 novembre).

106 Baybars lasciò il trono al figlio Muhammad Baraka Khan (n. 1260 -m. 1280) che regnò con il nome di al-Malik al-Sa'id Nasir al-Din Baraka. Egli favorì i Mamelucchi *Khassakiyya*, spingendo all'azione gli emiri che avevano servito il padre ed erano timorosi di essere estromessi dal potere. Nell'agosto 1279, il Sultano fu così costretto ad abdicare e fu inviato al Karak, ove morì l'anno successivo. Sul trono fu messo un fratello di Baraka Khan, un bambino di soli sette anni di nome Badr al-Din Salamish (n. 1272 -m. 1291). Nel dicembre dello stesso 1279, dopo

golare personalmente, una volta per tutte, i conti con gli Ospitalieri di Margat[107]. Troppe volte, ormai, i frati avevano sfidato la volontà dei sovrani mamelucchi, alleandosi con i loro mortali nemici, i Mongoli. Nell'ottobre 1280, ad esempio, la guarnigione di Margat aveva condotto una "cavalcata" verso il Crac, ormai un castello mamelucco, devastandone il territorio circostante. I Saraceni, accampati presso Chastel Blanc, si erano lanciati immediatamente all'inseguimento dei Cristiani, con un corpo di oltre cinquemila cavalieri mamelucchi e turcomanni. All'altezza di Maraclée, d'improvviso, i Giovanniti si erano rivolti contro gli inseguitori e li avevano caricati, nonostante fossero solo duecento. I Saraceni, colti completamente di sorpresa, erano stati sterminati[108]. Sul finire dello stesso anno, i frati avevano avuto addirittura l'ardire di condurre una sortita in forze contro l'esercito che si stava predisponendo ad assediare il castello. Qalawun aveva in effetti inviato il Governatore del castello di Hisn al-Akrad (il Crac dei Cavalieri), l'Emiro Balaban al-Tabakhi[109], con oltre seimila cavalieri e numerosi fanti e l'ordine di espugnare il castello e sradicare la minaccia costituita dalla sua guarnigione. L'improvvisa sortita aveva sorpreso i Saraceni che si erano dati alla fuga, subendo perdite spaventose[110]. La guarnigione non superava i seicento combattenti, dei quali una sessantina erano frati dell'Ordine, e le perdite ammontarono a dodici sergenti e un frate[111]. Ancora, essi si erano alleati con i Mongoli, comprendendo chiaramente che solo questi avrebbero potuto battere i Mamelucchi, e avevano preso parte alla sfortunata battaglia di Homs (30 ottobre 1281)[112].

mesi di febbrili trattative fra gli emiri, il piccolo, ricordato con il titolo di al-Malik al-'Adil Badr al-Din Salamish, fu deposto, spedito al Karak e sostituito dall'Emiro Qalawun, già suo *Atabeg*.

107 Il castello era stato acquistato dall'Ospedale nel 1186 e godette di grande prosperità e influenza. Spesso, i frati della sua guarnigione si unirono ai confratelli del Crac des Chevaliers per condurre spedizioni in territorio nemico. Merita ricordare l'attacco condotto nel 1204 dai guerrieri di Aleppo, intenzionati a distruggere la fortezza, esasperati dalle continue razzie dei Giovanniti. L'esercito nemico, che già, grazie ad un pesante bombardamento, aveva distrutto alcune torri, si ritirò precipitosamente quando il proprio Comandante cadde ucciso da una freccia scagliata da un arciere della guarnigione.

108 Templare di Tiro, op. cit., cap. 403, pone l'evento nell'ottobre 1279.

109 In seguito, l'Emiro divenne Governatore di Tripoli.

110 R. IRWIN, *The Middle East in the middle ages* (Carbondale, 1986), pag. 68.

111 Templare di Tiro, op. cit., cap. 406.

112 Mangu Timur, fratello dell'Ilkhan mongolo, Abaqa Khan (1265-1282), comandava il centro dell'esercito, con i principi mongoli all'ala sinistra e i Georgiani, gli Armeni, gli Anatolici e gli Ospitalieri di Margat all'ala destra. Dal canto suo, Qalawun comandava il centro dell'esercito mamelucco, con all'ala destra al-Mansur di Hama e all'ala sinistra gli emiri Husam al-Din Lajin al-Rumi e Shams al-Din Aqsunqur Kartay al-Mansuri con i guerrieri siriani e turcomanni. Iniziata la battaglia, i Cristiani avevano sbaragliato l'ala sinistra saracena inseguendola, mentre l'ala sinistra mongola teneva gagliardamente il campo e l'attacco mongolo si focalizzava contro il centro mamelucco. Infine, Mangu Timur era stato ferito e aveva ordinato la ritirata, lasciando i Cristiani isolati e circondati dal nemico. Essi si erano aperti la strada combattendo e si

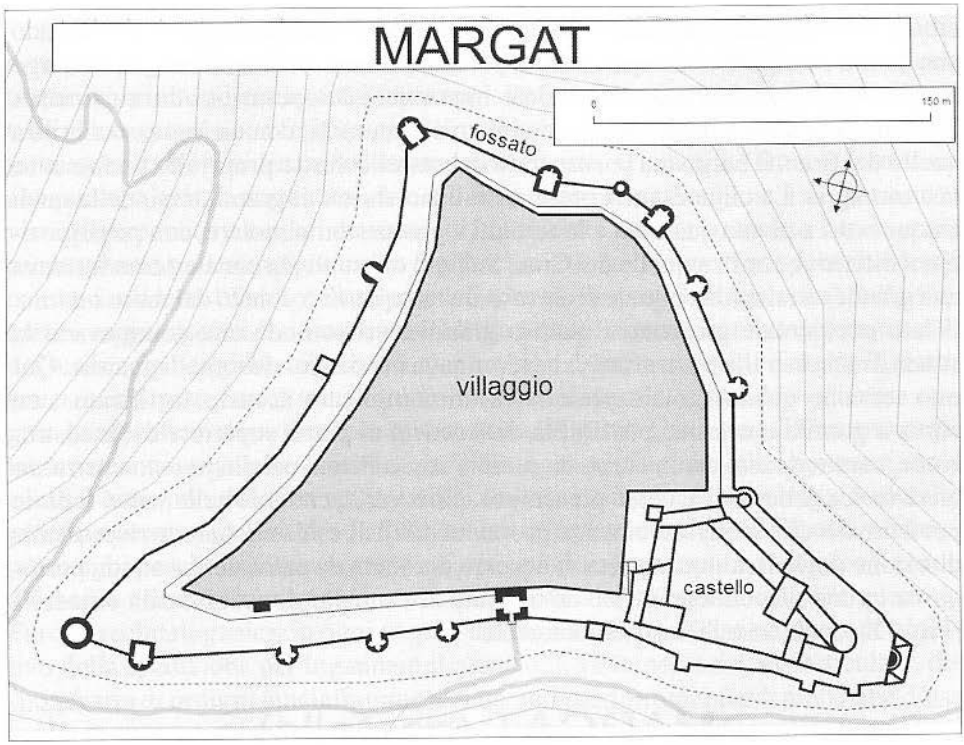

Fig. 71 -Fortezza di Margat.

Quattro anni più tardi, esattamente il 17 aprile 1285, il sultano si presentò di persona sotto le mura del castello (Fig. 71), deciso ad estirpare la mala pianta che così tante volte lo aveva sfidato[113].

La preparazione era stata meticolosa, con la radunata di combattenti, armi, munizioni e vettovaglie, mantenendo il più assoluto segreto sull'obiettivo della spedizione. A lui si opponevano circa trenta frati, ottanta Turcopoli e duecento arcieri e balestrieri. La piazzaforte sorgeva a trecentosessanta metri di quota su uno dei contrafforti più prossimi al mare dei Monti Nosairi, a soli sei chilometri da Banyas. La sua funzione era di controllare le strade che attraversavano le valli dell'Oronte e della Bekaa e di opporsi alle incursioni degli Assassini. I Giovanniti tenevano anche sotto tutela la strada costiera e avevano edificato una massiccia torre quadrata vicino alla spiaggia che, unita al castello con una muraglia, permetteva di controllare totalmente il traffico. Lo stesso Saladino lo aveva considerato impren-

erano ritirati indisturbati dal nemico che, a causa delle spaventose perdite subite in battaglia, non aveva potuto sfruttare il successo con l'inseguimento dei nemici in ripiegamento.

113 Preziose informazioni vengono dal manoscritto *Tashrif al-Ayyam wa l-'Usur bi-Sirat al-Sultan al-Malik al-Mansur* ripreso da F. Gabrieli, op. cit.

dibile. La fortezza si modellava sul piccolo altipiano su cui sorgeva, assumendo una forma triangolare. La quota era separata dal resto della collina con un largo fossato artificiale, in modo da rendere impossibili le operazioni di minamento. L'intera fortezza era difesa da una doppia cinta muraria, con un ingresso simile a quello del Crac. Il borgo era poi separato dal castello vero e proprio da un fossato e una muraglia. La cinta esterna presentava una ventina di grandi torri, delle quali cinque o sei a pianta quadrata e le restanti a pianta semicircolare, con predisposizioni difensive simili a quelle del Crac. Sul lato orientale, la cinta esterna formava una grande terrazza dalla quale si elevava un terrapieno coronato dal muro interno. Il lato occidentale presentava quattro grandi torri rotonde che dominavano la strada di accesso alla piazzaforte, che terminava in una grande torre di guardia. Questo torrione quadrangolare presentava un complicato accesso fortificato, con curva a gomito e nessuna possibilità di accedere al piano superiore della costruzione, caratterizzato da un corpo di guardia con caditoie nel pavimento e terrazzo merlato. La galleria di accesso presentava, a sua volta, caditoie nella volta, feritoie per il tiro dei difensori, saracinesca, posizioni difensive ad angolo retto rispetto alla direzione degli assalitori e porta di accesso coronata da caditoie. La strada proseguiva in una piccola corte, fino ad arrivare al cancello di accesso alla cittadella (Fig. 72), anch'esso difeso pesantemente.

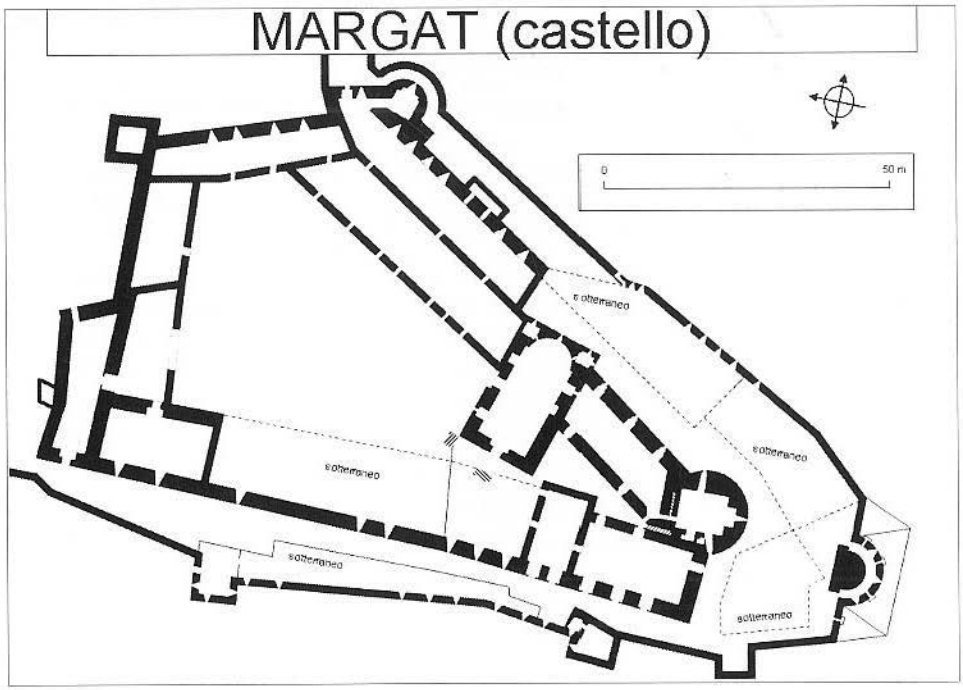

Fig. 72 -Margat (La Cittadella).

Il lato settentrionale della cittadella presentava una sola cinta di mura, dominata da una grande torre quadrata. Il lato occidentale aveva una cinta esterna con tre torri quadrate ed una interna senza torri. Entrambe le cortine erano dotate di gallerie al loro interno con feritoie per il tiro. Il lato orientale aveva cinta esterna senza torri, grazie alla ripidezza del terreno sottostante, e una cinta interna con a un estremo una grande torre rotonda e all'altro estremo un dongione a tre piani, alto ventiquattro metri e con un diametro di venti metri. Anche su questo lato le mura presentavano gallerie coperte con finestre arciere. La cinta esterna terminava poi con la cosiddetta "Torre dello Sperone", che si elevava all'angolo sud della fortezza e raggiungeva i diciassette metri di diametro. Essa era separata con un fossato dal massiccio dongione circolare a tre piani che dominava la cinta interna. Questo era poi collegato con il tetto di un'altra costruzione in modo da realizzare una grande superficie dove piazzare le macchine da getto. Ovunque, all'interno delle mura correvano gallerie con feritoie dalle quali bersagliare gli aggressori, così come il cammino di ronda era dotato di feritoie e tutte le stanze che davano sulle mura presentavano feritoie. Il Sultano era consapevole delle difficoltà e aveva preso ogni possibile precauzione. Egli aveva fatto concentrare a Damasco il parco d'assedio e ammassare truppe, armi, munizioni e vettovaglie in grande quantità. Furono reclutati genieri in ogni angolo del regno e diffuse false notizie sull'obiettivo della spedizione per ingannare il nemico[114]. I Mamelucchi, in particolare, disponevano di ordigni lanciafiamme e di un numero formidabile di macchine d'assedio, di nuova costruzione o prese dalle fortezze siriane, con le quali sottoposero i difensori di Margat ad una tempesta di proiettili[115].

I Giovanniti non si fecero comunque impressionare e usarono in maniera così efficace le loro macchine da getto da riuscire a distruggere gran parte di quelle nemiche. Queste erano state, in effetti, proiettate sul davanti delle posizioni mamelucche, fin quasi sotto alle mura del castello, in modo da aumentare gli effetti terminali dei proiettili, nella considerazione che gli artiglieri saraceni erano riusciti a colpire quasi tutte le macchine dei difensori. Gli Ospitalieri erano però riusciti a riparare alcune delle loro macchine e con un preciso e devastante tiro avevano distrutto praticamente tutte le macchine nemiche e, soprattutto, ucciso o ferito gli artiglieri saraceni. Il Sultano si affidò quindi a genieri e zappatori che attaccarono la Torre dello Sperone con una grande mina. Il 23 maggio, essi riuscirono a far crollare parte della Torre e delle mura vicine, permettendo alle truppe d'assalto di attaccare la breccia. Mentre i migliori combattenti mamelucchi stavano penetrando nella fortezza, l'improvviso crollo delle opere difensive li travolse e richiuse la breccia, facendo fallire l'attacco. I difensori, nonostante questo successo, si avvi-

114 In dettaglio, si fece circolare l'indiscrezione che l'obiettivo fosse la fortezza bizantina di Ranculat (Qal'a al-Rum), sull'alto Eufrate.

115 Il citato manoscritto (nota 113) riferisce che vi erano quattro catapulte di tipo "franco", tre del tipo "cammello nero" e quattro del tipo "diabolico". Aggiunge che erano stati reperiti tubi lanciafiamme come ne esistevano solo negli arsenali del Sultano.

dero che i lavori sotterranei erano talmente estesi da rendere impossibile ogni ulteriore resistenza. Essi si risolsero quindi a offrire la resa. Il Sultano, volendo salvare la fortezza per riutilizzarla, concesse onorevoli condizioni al nemico, tanto che, il 27 successivo[116], ai venticinque frati superstiti fu concesso di lasciare la piazzaforte a cavallo e con le loro armi e tutti gli altri poterono raggiungere Tripoli o Tortosa, disarmati ma salvi. Con il castello cadde anche la così detta "Tour du Garçon" (Burj al-Sabi), opera difensiva avanzata della fortezza. Come già riferito, la massiccia torre sorgeva su una piccola quota, lungo la strada costiera, ed era unita al castello da una muraglia, che proseguiva poi fino a un modesto porticciolo. La torre permetteva di controllare agevolmente la strada costiera e così da esigere dai viandanti il pagamento di un pedaggio. Secondo una leggenda mai confermata, la torre era unita alla fortezza da un tunnel, per il movimento di armati e rifornimenti.

Il Sultano, dopo avere fatto ingresso solenne nella fortezza, preceduto dalle bande militari, vi insediò una guarnigione di mille soldati regolari[117], centocinquanta Mamelucchi e quattrocento operai. Particolare cura fu posta nel dotare la fortezza di macchine da getto, armi, munizioni e vettovaglie e per riparare i danni dell'assedio. Per completare il successo della campagna, il Sultano strappò all'Ospedale pure la piazza di Valénie. Anche il forte di Maraclée venne investito dai Mamelucchi. Esso sorgeva in mezzo al mare, a "due tiri di freccia" dalla costa, di fronte alla omonima cittadina della Contea di Tripoli, presso Tortosa. Il forte era stato edificato su un'isola artificiale realizzata affondando un buon numero di barconi pieni di pietrisco. Una volta catturato, esso fu completamente distrutto.

Il 22 marzo 1287, un terremoto danneggiò pesantemente le mura di Lattaquié[118], tanto da convincere Qalawun ad inviare un esercito per approfittare della favorevole situazione. In effetti, i guerrieri dell'Emiro Husam al-Din Turantay al-Mansuri[119] si impadronirono agevolmente della piazza, mentre la guarnigione ripiegava nel fortilizio che difendeva l'imboccatura del porto. I genieri saraceni riuscirono ad allagare il forte, costringendo i difensori ad arrendersi il 20 aprile.

116 Templare di Tiro, op. cit., cap. 429 conferma le date, anche se dell'anno sbagliato (1284).

117 Il reggimento di fanteria, evidentemente regolare, insediato nel forte era noto come *Aqjiyya*. Un altro reggimento di fanteria regolare era quello famoso per essere costituito da guerrieri armati di ascia e detto di conseguenza *Tabardariyya*. Null'altro è noto di tali unità, certamente però di soldati professionisti. Vale la pena ricordare che Qalawun ai Mamelucchi appartenuti a Baybars e noti come *Zahiriyya* contrappose una propria formazione di elite, in carico anche della sorveglianza di torri e cittadelle. L'unità era costituita, secondo al-Maqrizi, da Circassi e Armeni e contava oltre tremilasettecento combattenti, vale a dire quasi la metà dei Mamelucchi del Sultano (*Mansuriyya*). Il nome con il quale sono ricordati i Mamelucchi di Qalawun è *Burjiyya*, dalla Cittadella (*Burj*) del Cairo dove avevano il loro quartier generale.

118 La città, pur governata e difesa da Tripoli era l'ultimo baluardo del Principato di Antiochia e legalmente non compresa nel trattato tra il Conte di Tripoli e il Sultano.

119 Maggiordomo e poi Vice Sultano di Qalawun, fu arrestato dal successore con l'accusa di cospirazione. Morì nel 1290, dopo essere stato lungamente torturato.

Qalawun entrò in Siria nel febbraio 1289[120], dopo avere radunato l'esercito egiziano, per assediare Tripoli. L'obiettivo della campagna era stato tenuto segreto, anche se il Maestro del Tempio, Guglielmo di Beaujeu[121], che aveva un informatore presso la corte mamelucca[122], cercò di avvertire maggiorenti e popolazione del pericolo, senza essere creduto. La partenza dal Cairo, delicata fase affidata al figlio del Sultano, al-Ashraf Khalil[123], avvenne il 9 febbraio. L'esercitò marciò attraverso il deserto fino a Damasco, grazie anche ai depositi di viveri predisposti lungo l'itinerario. I governatori di Siria avevano ricevuto l'ordine di concentrare le proprie truppe proprio a Damasco, verso la quale conversero anche molti volontari, compresi i discendenti degli abitanti di Gerusalemme scacciati al tempo della Prima Crociata e detti *Maqadisa*.

L'esercitò cominciò l'avvicinamento all'obiettivo verso la metà del mese di marzo. Quando gli informatori riferirono che il nemico stava marciando attraverso la Bekaa, i Tripolini credettero alle parole del Maestro del Tempio. Solo quando i Mamelucchi furono accampati sotto le mura della città, verso la fine di marzo, si cercò di imbastire una difesa, affidandosi alla Principessa Lucia. La convinzione generale era in effetti che il nemico intendesse marciare su Nephin[124] con l'intento di separare fisicamente Tripoli da Acri. Tanto forte era tale convinzione che la cittadinanza non aveva voluto credere neppure alle parole di fra' Reddecoeur, stimato ex Commendatore templare della città, inviato dal Maestro nel disperato tentativo

120 L'anno precedente, la campagna contro Tripoli era stata interrotta per la malattia del figlio del Sultano, al-Salih 'Ali, la cui morte aveva portato al rinvio della spedizione. Qalawun aveva preso la decisione di attaccare la città per il timore che cadesse nella sfera di influenza di Genova. Il Conte Boemondo VII (nato nel 1261, succeduto al padre, Boemondo VI, nel 1275 come Conte di Tripoli e Principe di Antiochia) era infatti morto nell'ottobre 1287 senza eredi, portando alla proclamazione di Tripoli come comune indipendente sotto la protezione di Genova. Il resto della contea era stato offerto alla Principessa Sibilla d'Armenia (n. ca. 1240 - m. 1290; figlia di Re Hethoum I d'Armenia, sposata nel 1254 a Boemondo VI, reggente per il figlio Boemondo VII, solo quattordicenne al momento della successione) ma era giunta dall'Europa Lucia, sorella di Boemondo VII, che rivendicava il titolo comitale e l'intera contea. Lucia (m. 1292-99) era poi riuscita nel suo intento, riconoscendo a Genova vecchi e nuovi privilegi commerciali e facendo temere al Sultano che un ulteriore rafforzamento dei Genovesi avrebbe messo in difficoltà il commercio egiziano.

121 Eletto il 13 maggio 1273, era stato, fra l'altro, Commendatore delle Terre della Contea di Tripoli. È ricordato per la sua religiosità e per le sue doti di amministratore, diplomatico e soldato.

122 Si dovrebbe trattare - Templare di Tiro, op. cit., capp. 99 e 103, ripreso da D. Nicolle, *Acre 1291* (Oxford, 2005), pagg. 45 e segg., e S. Runciman, op. cit., pagg. 1030 e 1035 - dell'Emiro Badr al-Din Baktash al-Fakhri, Maestro dell'armeria reale (*al-Amir Silah*), anziano e rispettato guerriero, già appartenuto al Sultano al-Salih. Nonostante tutte le traversie, egli morì serenamente nel suo letto nel 1306.

123 Nato presumibilmente nel 1262, divenne Sultano alla morte del padre, con il titolo di al-Malik al-Ashraf Salah al-Din Khalil ibn Qalawun. Consolidò il proprio potere con cruda determinazione. Fu assassinato nel dicembre 1293 in occasione di una congiura di palazzo.

124 Il castello sorgeva a oriente del villaggio di Enfè (Anafah) su un piccolo promontorio, separato dalla terraferma da due fossati artificiali. Fu evacuato poco dopo la caduta di Tripoli.

di convincere i Tripolini che il Sultano stava marciando contro di essi. Nonostante tutto, i Templari accorsero agli ordini del Maresciallo, Goffredo di Vendac, e del Commendatore di Acri, Pietro di Moncada. Gli Ospitalieri giunsero sotto il comando del Maresciallo, Matteo di Clermont. Da Acri giunse anche il Reggimento Francese, al comando di Giovanni di Grailly[125] e da Cipro giunsero una compagnia di cavalieri e quattro galere, agli ordini di Amalrico[126], fratello di Re Enrico II[127]. La difesa marittima fu affidata a quattro galere genovesi e a due veneziane, supportate dalle imbarcazioni minori pisane, dalle quali furono sbarcati numerosi marinai per rafforzare le difese a terra[128]. L'antica Tripoli era situata sulla penisola ove sorge oggigiorno il sobborgo di al-Mina ed era protetta da una cerchia di mura non particolarmente robusta. Il vecchio castello di Saint Gilles (Qal'a Sanjil) che sorgeva su Monte Pellegrino (Mons Peregrinus - Mont Pélerin) fu abbandonato, nella consapevolezza che ogni difesa sarebbe stata vana.

L'assedio cominciò il 25 marzo e vide l'impiego da parte del Sultano di decine di migliaia di uomini, diciannove grandi macchine d'assedio e oltre millecinquecento soldati specializzati nell'opera di mina e nell'uso di ordigni incendiari. Gli arcieri saraceni erano così numerosi che il Sultano poté piazzarne venti contro ciascuna finestra arciera[129] (Fig. 73) che si apriva nelle mura. Ben presto, la cosiddetta Torre del Vescovo, posta all'angolo sudorientale delle mura verso l'entroterra, e la Torre dell'Ospedale, sita tra la precedente e il mare, crollarono sotto l'azione nemica. Mentre il muro era piuttosto robusto, le torri, oltre che in pessime condizioni di manutenzione, erano di modello antiquato e poco adatte a opporsi alle moderne macchine da getto dei Mamelucchi. Il 26 aprile, certi della imminente fine, i Veneziani, presto seguiti dai Genovesi, fuggirono, esponendo la città alla minaccia dal mare. Lo stesso giorno, il Sultano ordinò l'assalto generale, impadronendosi della città. Ne seguì il sistematico massacro della popolazione e la com-

125 Giovanni era Savoiardo e fu Siniscalco del Regno di Gerusalemme e Comandante del Reggimento Francese dal 1272 al 1277 e dal 1287 al 1291. Fu anche Siniscalco del Ducato di Guascogna dal 1266 al 1268 e dal 1278 al 1286. Seguì il Principe Edoardo in Terra Santa nel 1270. Rientrato in Savoia dopo la caduta di Acri, vi morì attorno al 1301.

126 Amalrico di Lusignano (n. ca. 1272 - m. 1310) era figlio di Ugo III e Isabella di Ibelin. Scampato alla caduta di Tripoli, nel 1289, fu fatto Conestabile di Gerusalemme. Nel 1290, divenne Signore di Tiro. Partecipò alla difesa di Acri. Nel 1306 spodestò il fratello assumendo la Reggenza del Regno. Fu assassinato nel 1310.

127 Enrico di Lusignano (n. 1271 - m. 1324), secondogenito di Ugo III, successe nel 1285 al fratello Giovanni I che aveva regnato solo un anno. Fu incoronato Re di Gerusalemme nel 1286. Esiliato in Armenia, dopo la morte di Amalrico fece ritorno a Cipro, recuperando il trono con l'aiuto degli Ospitalieri.

128 Fu grazie alle navi italiane che molti abitanti riuscirono a salvarsi alla caduta della città, riducendo le proporzioni, comunque impressionanti, del carnaio che ne seguì.

129 Più correttamente, arciera, definita come una stretta feritoia verticale praticata sui parapetti o sulle mura delle fortificazioni per consentire agli arcieri di prendere la mira e scoccare restando al coperto. In analogia vi era la balestriera, più ampia, per meglio maneggiare la balestra. Il termine generico era saettiera.

pleta distruzione dell'abitato. Numerosi abitanti cercarono scampo sull'isolotto di San Tommaso ma furono raggiunti dai cavalieri saraceni, che spronarono i loro cavalli nell'acqua bassa, e tutti massacrati. Qalawun ordinò quindi di edificare una nuova città ai piedi di Monte Pellegrino. Gli Ospitalieri persero almeno quaranta frati nella battaglia, mentre non è noto il numero di Templari caduti. Fra di essi vi fu certamente il prode Pietro di Moncada, mentre i Marescialli degli Ordini riuscirono a fuggire via mare, insieme a Lucia e Amalrico. Fra' Reddecoeur fu preso prigioniero[130]. I Mamelucchi persero centinaia di uomini e ricordarono la perdita di due importanti emiri e di ben cinquantacinque componenti della Guardia personale del Sultano[131]. Pochi giorni dopo, furono occupate anche le piazze di Botron e Nephin, mentre il Signore di Gibelet[132] fece atto di sottomissione al Sultano. Anche Castrum Rubrum, appartenente all'Ospedale, e le torri che costellavano la regione e servivano a controllare le campagne e a permettere l'esazione dei tributi, furono prese dai Saraceni.

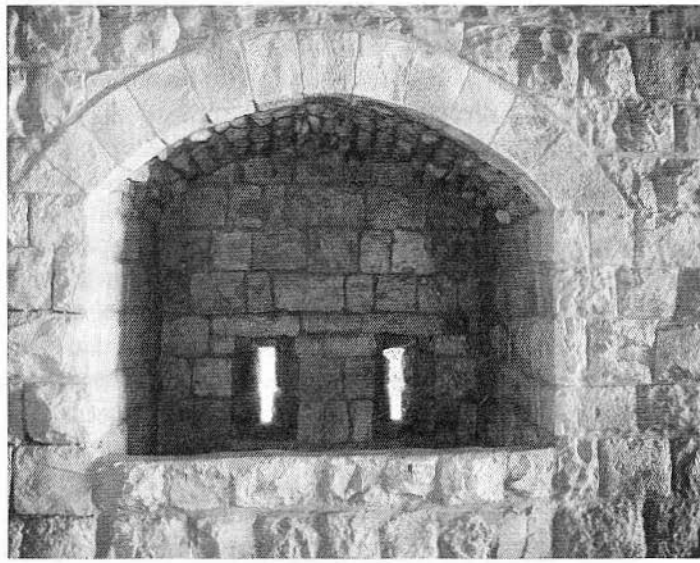

Fig. 73 -Saettiere.
Le Toron (foto dell'autore).

VALUTAZIONI

Fu a causa dei possenti castelli cristiani che si resero necessarie per i Mamelucchi ripetute campagne in grande stile, con poderosi eserciti e potenti parchi

130 Templare di Tiro, op. cit., capp. 473-478.

131 H. KENNEDY, op. cit., pag. 179.

132 Pietro Embriaco, figlio di Guido II di Gibelet, cui successe nel 1282. Fu privato dai Mamelucchi del feudo nel 1300, trovando rifugio a Cipro. Fu Bali del Regno dal 1308 al 1310. Morì dopo il 1310.

d'assedio. Per alcuni castelli, in particolare, era impossibile un attacco diretto, anche perché gli eserciti saraceni non potevano tenere il campo per lunghi periodi di tempo. Le sorti della Terra Santa furono decise da una lunga serie di assedi, senza scontri campali degni di particolare menzione. In effetti i Franchi strutturarono le scarse forze come guarnigioni e solo con l'apporto di crociati tentarono limitate offensive. Ogni piazzaforte doveva essere assediata e presa, in modo da acquisire l'effettivo controllo del territorio e avanzare verso le grandi e munite città cristiane. Si trattò quindi di una sorta di guerra di posizione, decisa nelle trincee, nelle gallerie e sugli spalti. Praticamente, ogni piazza di particolare importanza richiese una distinta campagna, prolungando per decenni la guerra di riconquista condotta dai sultani mamelucchi.

Baybars adottò una tattica originale, forse ispirata da quanto posto in essere dai Mongoli. Il Sultano attaccava ogni fortezza nemica con tutte le truppe disponibili e il maggior numero possibile di macchine d'assedio e di genieri d'assalto. Le ridotte guarnigioni franche erano letteralmente sommerse dal soverchiante numero degli attaccanti, che avanzavano protetti da un diluvio di proiettili scagliati da arcieri, balestrieri ed artiglieri. Uno dei maggiori problemi da risolvere per i Mamelucchi fu il trasporto delle macchine d'assedio, sempre più grandi e pesanti. Connesso a tale aspetto vi fu una crescente difficoltà a reperire e quindi a trasportare il legname e il ferro necessari per costruire le macchine. Tali materiali scarseggiavano sempre più nei domini del Sultano e dovevano essere in gran parte acquistati, con largo esborso di denaro. In dettaglio, mangani e manganelli erano destinati al tiro contro personale e per demolire le sovrastrutture difensive, mentre i grandi trabucchi erano espressamente concepiti per aprire brecce nelle mura nemiche. La relativamente corta gittata incrementava la vulnerabilità delle macchine e dei serventi al tiro di controbatteria del nemico. Le macchine da getto di medie dimensioni potevano essere utilizzate per colpire gli abitati e terrorizzarne i residenti, minando la volontà di resistenza del nemico.

Oltre a sviluppare un complesso ed efficace parco d'assedio, Baybars costituì un vero corpo del genio, indispensabile per affrontare le fortezze cristiane. Le piazzeforti costiere conquistate erano generalmente rase al suolo, in modo che non potessero essere impiegate dai Cristiani per lanciare una nuova crociata. Le fortezze dell'interno erano invece dotate di robuste guarnigioni che conducevano azioni offensive per il controllo del territorio e il contrasto del nemico. Da registrare l'estrema fatica che costava ai Saraceni la distruzione delle fortezze cristiane, così ben costruite da richiedere un enorme sforzo per abbattere mura e torri. Per piegare la resistenza dei Franchi fu necessario condurre una feroce guerra economica, che vide la sistematica distruzione di frutteti, raccolti, pasture, mulini e ogni attività produttiva la cui perdita avesse inferto un danno morale o materiale.

Baybars cercò inoltre l'alleanza del Khan[133] dell'Orda d'Oro[134], per avere le mani libere contro l'Armenia e Antiochia. Per contro, i Franchi non valutarono correttamente l'importanza dei Mongoli quali potenziali alleati. I Saraceni non furono mai in grado di minacciare le comunicazioni marittime dei Cristiani, in modo che le piazzeforti costiere furono in relativa sicurezza. Gli Ordini religioso-militari impiegarono forze consistenti per la difesa delle piazze sulla costa, comprendendo perfettamente quanto esse fossero essenziali per l'afflusso di rinforzi e rifornimenti. A titolo di esempio, ad Arsur vi erano ottanta frati Giovanniti e nell'estrema difesa di Tripoli l'Ospedale perse quaranta cavalieri. Peraltro, occorre rilevare come ben un terzo delle forze dell'Ospedale era impegnato nel presidio dei grandi castelli di Margat e del Crac dei Cavalieri, indispensabili per la protezione delle città e delle campagne, essenziali per il loro rifornimento alimentare. Le guarnigioni erano in gran parte costituite da arcieri e balestrieri, assolutamente necessari per la difesa, mentre le truppe montate non erano più del cinque per cento del totale dei presidi. In effetti, venti-trenta frati cavalieri erano un numero piuttosto consistente per un castello, segno che gli intenti offensivi erano ormai solo un ricordo del passato. In tale contesto, va ben rimarcata la rilevanza fondamentale rivestita dai mercenari, necessari a sopperire alle carenze quantitative e qualitative delle forze tradizionalmente disponibili. Consapevoli della loro importanza, essi divennero sempre più cari, pretendendo oltre alla paga e al ristoro delle spese ordinarie di mantenimento, anche una indennità di rischio.

Altre elevate spese venivano poi per il reclutamento di genieri e artigiani, indispensabili per il mantenimento in efficienza delle opere difensive e, i primi, anche per opporsi ai loro corrispondenti saraceni. Più semplicemente, i castelli costituivano una preziosa difesa contro le incursioni saracene e un rifugio per le popolazioni delle campagne; servivano come ricovero per le truppe in operazioni; permettevano di mantenere influenza sul nemico (come ad esempio Margat e il Crac su Hama, Homs e Ba'rin) mantenendo alta la pressione su città e villaggi nemici e contrastando l'azione delle guarnigioni nemiche; sbarravano strategiche vie di facilitazione (come Saphet e Castel Pellegrino) anche se da soli nulla potevano contro una vera invasione senza un esercito di campagna. La principale minaccia nemica veniva però dall'Egitto, anche se contro di essa non vi erano posizioni difensive, fatte salve le piazze costiere di Arsur, Cesarea e Giaffa, di valore impeditivo ridotto o nullo. Baybars fu maestro nella diversione. Nel 1265, in concomitanza con l'attacco a Cesarea, egli inviò contingenti contro Acri in modo da confondere il nemico e impedire l'afflusso di rinforzi. L'anno successivo, le co-

133 Titolo riservato a sovrani o comandanti militari e inizialmente usato dalle popolazioni nomadi di stirpe altaica del nord della Cina. Fu ripreso da Turchi e Mongoli.

134 Il più occidentale dei khanati mongoli formatisi dopo la morte di Temucin, sotto l'energica guida del nipote Batu (m. 1255). Sotto il successore Baraka (1255-1266) l'Orda d'Oro si rese indipendente, raggiungendo la massima estensione e iniziando un processo di islamizzazione. Nel XV Secolo, si disgregò in regni minori, lentamente assorbiti dal montante potere russo.

lonne saracene, prima di convergere su Saphet, attaccarono i dintorni di Tripoli, Acri, Tiro, Sidone e Montfort, in modo da rendere impossibile per i Franchi capire quale fosse l'obiettivo reale e ridurne la capacità di imbastire una spedizione di soccorso. Egli fu anche abilissimo nell'inganno e nell'uso di stratagemmi politici e militari, come nel 1267, quando attaccò i suburbi di Acri senza che venisse dato l'allarme grazie allo stratagemma di esibire le bandiere del Tempio, dell'Ospedale e della Contea di Tiro. Il Sultano seppe poi fare buon uso di lettere falsificate e della diffusione ad arte di false notizie. Egli fece anche ricorso alla guerra psicologica, dividendo il nemico e causando discordia fra i capi, le fazioni o fra le diverse etnie o confessioni religiose. Sparse poi il terrore, con lo scopo di minare la volontà di resistenza dei nemici, spinti a preferire la schiavitù alla morte atroce che toccava a coloro che resistevano al Sultano. Esemplare fu nella tutela del segreto, non rivelando a nessuno, neppure ai comandanti di grado più elevato, il reale obiettivo delle spedizioni. Gli ordini venivano infatti recapitati da corrieri durante la marcia delle truppe e gli ordini finali erano consegnati in plichi sigillati, da aprire in un preciso momento o luogo. Baybars non tralasciò lo spionaggio, organizzando un efficientissimo servizio informazioni e ricorrendo ai Musulmani che vivevano nei territori cristiani e ai mercanti che commerciavano con i Franchi. Data l'estensione dei suoi domini, il Sultano organizzò un eccellente servizio postale (*barid*) con corrieri, stazioni di posta, cavalli di ricambio e piccioni viaggiatori per il recapito di messaggi urgenti o riservati.

La strategia dei Franchi fu, per contro, di difendere le fortezze senza un esercito di campagna, ormai impossibile da costituire. Tutto si basava quindi sulle capacità delle guarnigioni di fortezze indipendenti e isolate. In tale contesto, si assistette ad una progressiva riduzione della forza degli Ordini religioso-militari, tanto che, sul finire degli Anni '60 del XIII Secolo, i Giovanniti avevano solo trecento cavalieri in tutta la Terra Santa. Tale periodo fu caratterizzato così da sanguinose operazioni di assedio e da incursioni in territorio nemico con scopi e obiettivi limitati. La scorreria (*chevauchée* per i Franchi) può essere definita come un'operazione militare che fra i propri scopi non prevede la conquista di porzioni del territorio nemico o l'ingaggio di importanti formazioni da combattimento nemiche. Fra gli scopi possono essere enumerati l'esazione di tributi, la raccolta di informazioni, bottino e/o prigionieri, la cattura di approvvigionamenti, l'abbattimento del morale del nemico, l'indebolimento della capacità bellica dell'avversario, la rappresaglia. Le scorrerie erano generalmente condotte da corpi estremamente mobili, composti sia da fanteria sia da cavalleria, per essere pronti ad affrontare un attacco nemico. La fanteria riduceva certamente la velocità di marcia e le probabilità di conseguire la sorpresa ma era necessaria in caso di ingaggio da parte del nemico. I Saraceni usavano invece condurre scorrerie di sola cavalleria, fidando sulla mobilità, che rendeva difficile per i nemici ingaggiarli in campo aperto, e sulla capacità dei loro cavalieri di combattere anche appiedati. La distanza media percorsa dai Cristiani per una scorreria era di ben settantacinque chilometri, chiaramente con equipaggiamento completo. Occorreva quindi ridurre il peso delle vettovaglie al seguito e ricorrere al saccheggio, con il rischio di finire a corto di viveri. La fanteria

riduceva ovviamente la profondità dell'incursione ma era, come già visto, indispensabile. La durata delle spedizioni andava da alcuni giorni a una settimana, due al massimo, in quanto dopo un certo periodo di tempo era impossibile danneggiare ulteriormente il sistema economico nemico; inoltre, il rischio era che si palesasse una reazione in forze dell'avversario. Erano necessarie precise informazioni sulle risorse nemiche da predare e, chiaramente, sulle forze avversarie presenti in zona.

Altrettanto indispensabili erano abili esploratori, per la scelta degli itinerari e la scoperta di possibili insidie nemiche. Vitale era la sorpresa, pena l'insuccesso. Dovevano così essere presi alcuni accorgimenti, quali la tutela del segreto, un'attenta pianificazione, il viaggiare di notte, anche per le più basse temperature rispetto al giorno, il rispetto della tabella di marcia e della disciplina e la conduzione dell'assalto all'alba. I Franchi vedevano però la scorreria solo come mezzo di distruzione per colpire il nemico e per raccogliere ricchezze. Con il progressivo loro indebolimento, la scorreria rimase l'unico sistema per mantenere un briciolo di iniziativa e minacciare il nemico. Ciò avvenne regolarmente fino alla fine degli Anni '60 del XIII Secolo, divenendo progressivamente sempre più difficile per la crescente forza dei Mamelucchi. Obiettivi delle scorrerie non erano solamente le ricchezze ma anche e soprattutto le difese degli abitati nemici, le coltivazioni e il sistema di irrigazione, le case, i magazzini e i luoghi di culto, con lo scopo di ottenere il pagamento di tributi o di spingere le popolazioni nemiche a fuggire. Per i Mamelucchi la scorreria entrava a pieno titolo nella strategia adottata per conseguire la vittoria finale. Si poteva ricorre ad essa per sfibrare materialmente e moralmente, anno dopo anno, il nemico, per impedire l'afflusso di rinforzi verso una fortezza minacciata, per indebolire progressivamente una piazzaforte di previsto investimento o come diversivo per ingannare il nemico sul reale obiettivo di una spedizione. La combinazione di scorrerie e assedi fu uno degli elementi essenziali del pensiero militare mamelucco, nel quadro di una guerra permanente, anche se a bassa intensità, che gradualmente portò alla sconfitta dei Franchi.

Per conseguire i suoi obiettivi, il Sultano spinse per una militarizzazione dell'Egitto, con aumento numerico degli effettivi dell'armata, un generale miglioramento organizzativo, della prontezza operativa[135] e della capacità di combattimento dell'esercito. Baybars tentò di costituire una flotta degna di questo nome e addirittura di introdurre elefanti da guerra. Venne riedificata la fortezza sull'Isola di al-Rawda in mezzo al Nilo, furono rafforzate le difese di Alessandria e Rosetta, si procedé a una parziale chiusura del Nilo a Damietta per bloccare le navi nemiche, si provvide a dragare il Nilo ad Ashmun per scongiurare il rischio di insabbiamento e a ricostruire le fortificazioni delle città distrutte dai Mongoli, fra le quali Damasco. La flotta, nelle intenzioni del Sultano, non era intesa solo per contrastare gli attacchi dei Cristiani ma anche per proteggere i commerci e, in primo luogo, la fondamentale importazione di schiavi, indispensabili per l'esercito. Per curare gli

135 Capacità di una unità di effettuare la missione per la quale è stata organizzata o concepita.

affari militari, fu creato un vero e proprio ministero della guerra, affidato a emiri e funzionari di provate capacità e lealtà.

Nello stesso modo, si diede sviluppo alla scienza militare, così che numerosi trattati furono scritti da comandanti mamelucchi. L'energia dimostrata da Baybars per il conseguimento dei propri sforzi fu impressionante, riuscendo a costituire un poderoso esercito capace di combattere non solo durante la bella stagione ma addirittura in pieno inverno. Un ulteriore problema per il Sultano fu rappresentato dalla divisione territoriale del suo regno. La migliore e più veloce via di comunicazione tra Il Cairo e Damasco passava per Gaza, Ramla, Jinin, 'Ayn Jalud e Baysan. Per gran parte, essa era minacciata dalle guarnigioni delle grandi fortezze cristiane e solo a Gaza vi era un robusto presidio mamelucco. Inoltre, nessun porto era in suo possesso sulla costa, le città dell'interno, in particolare Gerusalemme, Nablus e Ramla, non erano fortificate, le terre migliori erano in mano ai Franchi. Questi erano poi ben posizionati per razziare le campagne saracene e cercavano con ogni mezzo di migliorare le loro posizioni, come in occasione della ricostruzione della fortezza sul Monte Tabor da parte dell'Ospedale, vista come particolarmente minacciosa dai Mamelucchi. Nonostante tutto questo, Baybars vinse ogni avversità, teso verso l'annientamento del nemico.

Mentre Baybars aveva reclutato quasi esclusivamente Kipchaki, Qalawun reclutò Turchi, Mongoli, Georgiani, Greci, Slavi, Europei, Armeni e Circassi[136]. Questi ultimi, ad esempio, erano preminenti fra i già ricordati Mamelucchi *Burjiyya*, costituiti da Qalawun. Circa tremila Mongoli servirono sotto Baybars ma furono dispersi tra i reggimenti mamelucchi, in modo da evitare il pericolo di colpi di mano, conservando armamento e tradizionali metodi di combattimento. Qalawun reclutò un enorme numero di Mamelucchi e alla fine del suo regno ebbe quasi dodicimila uomini ai suoi diretti ordini. Baybars ebbe meno Mamelucchi di proprietà personale, mentre Khalil ne ebbe circa diecimila. Il tentativo di costituire una marina da guerra fallì, tanto che Qalawun per prendere il castello di Maraclée dovette minacciare il Conte di Tripoli che fece pressioni sul Signore di Maraclée, Bartolomeo, forzandolo a consegnare il castello ai Mamelucchi[137].

Il Maestro dell'Ospedale, Ugo di Revel[138], cercò di fare fronte alla terribile minaccia nemica migliorando la disciplina, l'organizzazione centrale e provinciale e ogni possibile aspetto della vita conventuale dell'Ordine. Per fare ciò, indisse numerosi Capitoli Generali[139], dai quali uscirono decine di nuovi articoli degli Statuti. Notoriamente controverso è l'Articolo 19 approvato nel corso del

136 Termine turco (*Çerkes*) genericamente impiegato per indicare le semisconosciute popolazioni del Caucaso settentrionale, islamizzate nel corso dell'VIII Secolo.

137 R. IRWIN, op. cit., pag. 75.

138 Successore di Guglielmo di Châteauneuf (1258), prima dell'elezione a Maestro, fu Castellano del Crac e Gran Precettore dell'Ordine. Per alcuni originario del Delfinato, potrebbe però essere stato inglese. Morì fra l'aprile e l'agosto del 1277.

139 Fra il 1262 e il 1270, sei furono i Capitoli Generali, tenuti il 19 settembre 1262, 30 settembre 1263, 8 settembre 1264, 26 settembre 1265, 30 settembre 1268 e 15 giugno 1270.

Capitolo Generale tenuto il 19 settembre 1262. Nella versione in Francese si legge che un nuovo membro poteva essere ammesso come cavaliere dell'Ordine solo se fosse figlio di cavaliere o appartenente a famiglia di condizione cavalleresca. Ciò viene spiegato asserendo che l'intento del Maestro era di migliorare la qualità dei cavalieri reclutando esclusivamente tra la nascente aristocrazia cavalleresca. Tuttavia, la versione originale in Latino dell'articolo risulta: "*Etiam quod memo priorum seu baylivorum recipiat aliquem in fratrem militem, nisi discendat ex parentela, qui ipsum dignum reddat; qui autem contrarium fecerit habitum perdat*". Come si potrà comprendere, la faccenda risulta alquanto differente, con unico riferimento alla "degnità" del parentado e non alla dignità cavalleresca. Gli Statuti aggiunti il 15 giugno 1270 precisavano che solo i nati da legittimo matrimonio potevano divenire cavalieri dell'Ordine, a meno che non fossero figli di conte o dignità superiori.

ACRI (Fig. 74)

La morte di Qalawun, avvenuta secondo Abu al-Fida' il 10 novembre 1290, mentre guidava l'esercito con obiettivo San Giovanni d'Acri[140], sembrò costituire

140 Fondamentali per la ricostruzione degli avvenimenti risultano i riferimenti fatti in materia dai cronisti islamici e raccolti in "The fall of 'Akkâ in 690/1291: The Muslim Version" di Donald P. LITTLE, in *Studies in Islamic History and Civilization in Honour of Professor David Ayalon*, ed. D. Ayalon e M. Sharon (Leiden e Gerusalemme, 1986), pag. 159-181. In particolare, si è fatto ricorso a: Taqi al-Din al-Maqrizi (n. 1364 - m. 1442) e alla sua opera *Kitab al-Suluk fi Ma'rifa Ta'rikh al-Mulrik* ; Muhy al-Din ibn 'Abd al-Zahir (n. 1233 - m. 1293), segretario e capo cancelliere di Baybars e Qalawun, che redasse biografie dei due Sultani e di al-Ashraf (nella biografia di Qalawun si analizza la preparazione della campagna); Shafi 'ibn 'Ali (m. 1330), nipote del precedente, che redasse una propria versione delle biografie di Baybars e Qalawun; Abu al-Fida' 'Imad al-Din Isma'il ibn 'Ali al-Ayyubi (n. 1273 - m. 1331), principe ayyubide e Signore di Hama (1310), che prese parte all'assedio e nella sua opera *Mukhtasar fi Akhbar (Ta'rikh) al-Bashar* narra del movimento del parco d'assedio e dell'assedio stesso; l'Emiro Baybars al-Mansuri, che prese parte alla campagna e scrisse un proprio resoconto noto come *Zubdat al-Firah fi Ta'rikh al-Hijrah*; Shams al-Din al-Jazari (m. 1338), religioso damasceno, che nella sua opera *Hawadith al-Zaman* riprese la testimonianza diretta dell'Emiro Sayf al-Din ibn al-Mihaffadar; Qutb al-Din al-Yunini (m. 1325 o 26), dotto religioso damasceno, che riferì nella sua opera *Dhayl Mir'at al-Zaman*, anch'egli basandosi sulla testimonianza diretta dell'Emiro Sayf al-Din ibn al-Mihaffadar; lo storico Shihab al-Din Ahmad al-Nuwayri (m. 1331 o 32), che riferisce alcuni dettagli nelle sue opere, in particolare, in *Nihayat al-Arab fi Funun al-Adab*; Abu Bakr Ibn 'Abd Allah Ibn Aybak al-Dawadari, noto come Ibn al-Dawadari (m. dopo il 1335) che riporta aneddoti della campagna (in *Kanz al-Durar wa Jami al-Ghurar*); Badr al-Din al-'Ayni (n. 1360 - m. 1451), che scrisse il testo *'Iqd al-Juman fi Ta'rikh Ahl al-Zaman* basandosi sul lavoro (perduto) di Musa ibn Yahya al-Yusufi che quattordicenne poté essere presente all'assedio, inquadrato nella *Halqa*; l'anonimo combattente (*jundi*) che prese parte all'assedio, lasciando un resoconto; notizie tratte dall'opera *Ta'rikh al-Duwal wa'l-Muluk* di Nasir al-Din Ibn al-Furat (n. 1334 - m. 1405). Si è poi consultato il brano dell'opera *al-Nugium al-Zahira fi Muluk wa'l-Qahirah* di Abu al-Mahasin Ibn Taghribirdi (n. 1411 - m. 1469) pubblicato da F. Gabrieli, op. cit.. Per la parte cristiana, le fonti consultate sono state: la cronaca del Templare di Tiro parte dell'opera *Les Gestes des Chyprois*; le testimonianze relative alla vi-

la salvezza per la città. Era successo che nell'estate del 1290, erano giunti circa cinquemila crociati dal nord dell'Italia, grazie ad un finanziamento del Pontefice, Nicola IV (1288-92), e a una ventina di navi veneziane, comandate da Jacopo Tiepolo, figlio del Doge Lorenzo Tiepolo (1268-75). I crociati erano comandati dal Vescovo di Tripoli, Bernardo di Montmirat, e in navigazione avevano incrociato cinque navi siciliane in rotta per Acri, che si erano unite alla spedizione. Il valore militare dei crociati, anche a causa della partenza delle navi che li avevano trasportati, era particolarmente ridotto, salvo alcune centinaia di balestrieri mercenari. A seguito del massacro da essi perpetrato di alcune decine di Musulmani, o presunti tali, incontrati per le vie di Acri e del rifiuto delle autorità cittadine di consegnargli i colpevoli, Qalawun, confortato dal parere dei giuristi, aveva rotto la tregua e deciso di attaccare la città. Secondo al-Yunini, nell'ottobre 1290, l'Emiro Shams al-Din al-A'sar al-Mushid fu inviato nello Uadi al-Murabbin, fra Acri e Ba'albak, per reperire i tronchi più adatti alla costruzione delle macchine. Contemporaneamente, il Governatore di Damasco ricevette l'ordine di costruire macchine d'assedio, reperire equipaggiamenti ed arruolare artiglieri. Secondo al-Nuwayri, nevicate eccezionali ostacolarono l'opera dell'Emiro Shams al-Din al-A'sar al-Mushid, tanto da obbligarlo ad abbandonare tende e bagaglio. Come riportato da al-Yunini, l'Emiro, a prezzo di fatiche enormi, tasse sulle proprietà e corvè imposte alle popolazioni, il 23 dicembre 1290, fece ingresso a Damasco con gli enormi tronchi necessari per le macchine. Qalawun diede quindi ordine di approntare le truppe e agli emiri basati a Jinin (così secondo al-'Ayni, mentre al-Maqrizi

cenda contenute nelle opere di fra' Elemosina, Minorita umbro dei primi del XIII Secolo, raccolte da E. Coli "Perdita della Terrasanta e abolizione dell'Ordine Templare nella Cronaca di fra Elemosina ofm (1335-1336)", in *Acri 1291*, a cura di F. Tommasi (Perugia, 1996), pagg. 181-193; le opere di fra' Riccoldo da Monte Croce (n. ca. 1240 - m. 1320), Domenicano fiorentino, viaggiatore e missionario in Oriente, e cioè *Pérégrination en Terre Sainte et au Proche Orient* e *Lettres sur la chute de Saint-Jean d'Acre*, ed. R. Kappler (Parigi, 1997); la *Ystoria de Desolatione et Conculcatione Civitatis Acconensis et Tocius Terre Sancte* del *Magister Thadeus Civis Neapolitanus*, ed. R. B. C. Huygens, A. Forey e D. C. Nicolle (Turnhout, 2004); il *De Excidio Urbis Acconis* di Anonimo, pubblicato da Martène nel 1724 nella sua *Amplissima Collectio*; la versione in Francese del *De Excidio Urbis Acconis* nota come *Relation Anonyme de la Prise d'Acre en 1291*, pubblicata da M. V. Leclerc in *Histoire Littéraire de France* (Parigi, 1842), t. XX, pag. 79 e segg., che presenta alcune differenze dalla versione in Latino. Altrettanto importante risulta la lettera scritta da Cipro dal Maestro giovannita a Guglielmo di Villaret, Priore dell'Ospedale di Saint Gilles (in Linguadoca), presentata da Leclerc nell'opera succitata e da M. Barber e K. Bate in *Letters from the East* (Aldershot, 2010), pagg. 165-166. Si è fatto ricorso anche alla cosiddetta "Cronaca di Cipro" di Francesco Amadi (letterato veneziano, morto nel 1566) nella cui biblioteca venne rinvenuto il manoscritto e che fu pubblicato da M. R. de Mas Latrie nel 1891 con il titolo di *Chroniques d'Amadi et de Strambaldi* (Première Partie: Chronique d'Amadi, Paris, Imprimerie Nationale, MDCCCXCI), mettendo in evidenza che si tratta di una traduzione in Italiano dell'opera *Les Gestes des Chyprois*, anche se con l'aggiunta di ulteriori particolari. Infine, preziosa è risultata l'opera del patrizio veneziano Marino Sanudo Torsello (n. ca. 1270 - m. ca. 1343) *Liber Secretorum Fidelium Crucis*, tr. P. Lock (Aldershot, 2011). Per la toponomastica di San Giovanni d'Acri si è consultata la fondamentale opera di B. Dichter *The Maps of Acre. An Historical Cartography* (Acre, 1973).

riporta che gli Emiri erano basati a Lajjun) di inviare quotidianamente contingenti verso Acri per proteggere i mercanti musulmani. In ogni scontro con i Cristiani, i Saraceni prevalsero. Durante la marcia di avvicinamento dall'Egitto, il Sultano fu colto da malore e decedé dopo alcuni giorni di agonia.

Gli Ordini religioso-militari avevano provveduto a far affluire rinforzi, in particolare, il Gran Maestro dei Teutonici, Burcardo di Schwanden (1283-90), era giunto con quaranta fratelli e quattrocento crociati tedeschi. L'illusione che il pericolo fosse svanito durò poco.

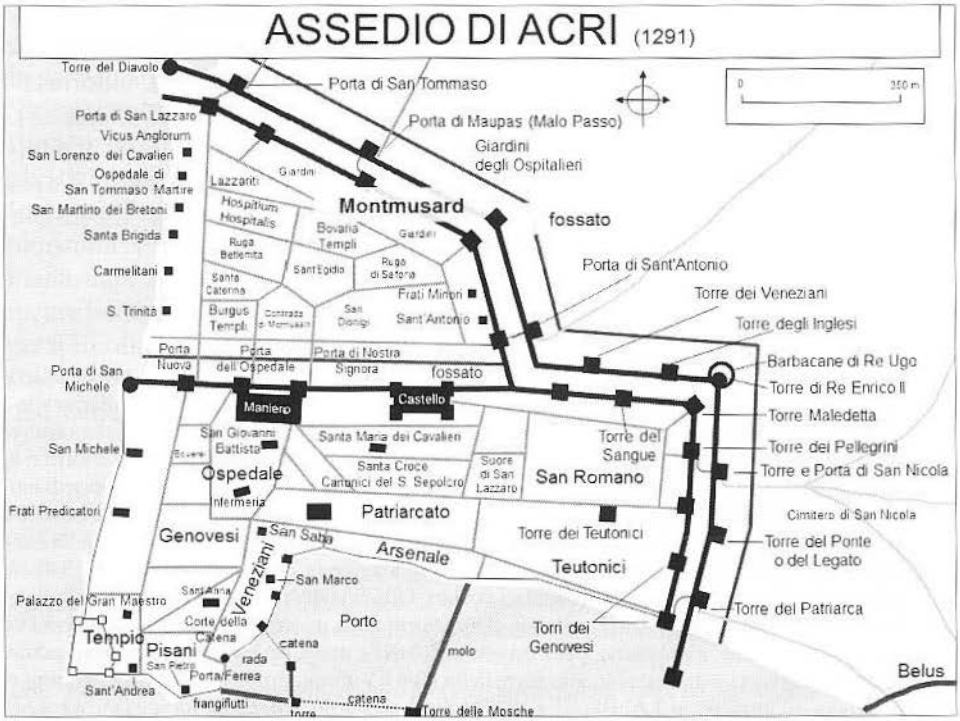

Fig. 74 -San Giovanni d'Acri nel 1291.

Il figlio ed erede di Qalawun, al-Ashraf Khalil, giurò di portare a compimento l'opera del padre. Il nuovo Sultano, non lasciò nulla al caso per il successo della campagna e raccolse guerrieri, vettovaglie, armi, munizioni e macchine d'assedio da ogni angolo del suo impero. Egli dimostrò di non avere fretta e impiegò i mesi invernali per organizzare la spedizione nei minimi dettagli. Alleati, tributari, comandanti delle fortezze e governatori delle province ricevettero l'ordine di avere gli eserciti pronti a marciare per il marzo dell'anno successivo, di reclutare combattenti, zappatori, muratori e carpentieri e di raccogliere armi, armature e equipaggiamento d'assedio. Il Signore di Hama, al-Muzaffar III[141], ricevette il

141 Al-Muzaffar Mahmud Sahib (1284-1300), figlio di al-Mansur II.

compito di supervisionare la costruzione di nuove macchine d'assedio. Per consolidare il proprio potere, il Sultano non poteva fallire, dovendo, anzi, dimostrare di essere un buon comandante, pena l'intervento degli emiri, sempre pronti ad ordire manovre di palazzo, per preservare il potere mamelucco. I cronisti cristiani parlarono di sessanta - settantamila cavalieri e centocinquanta - duecentomila fanti[142], cifre certamente esagerate ma che indicano la quantità enorme di forze a disposizione, anche se in gran parte costituite da fanti poco addestrati e da volontari senza la minima preparazione militare. I cronisti islamici non forniscono dati numerici sulla consistenza dell'esercito. Al-Ashraf fece approntare e concentrare oltre cento grandi macchine da getto[143], delle quali due così grandi da meritare un nome proprio. Quella portata dal Crac dall'esercito di Hama fu chiamata "La Vittoriosa" (*al-Mansuri*), mentre un'altra meritò il nome di "La Furiosa" (*al-Ghadban*). Enormi tronchi di cedri del Libano furono concentrati a Ba'albak, dove furono impiegati per costruire grandi catapulte, poi trasportate a Damasco smontate[144]. La responsabilità del trasporto del parco d'assedio fu affidata all'Emiro 'Izz al-Din

142 Per il Templare di Tiro, op. cit. ,cap. 484, e nell'Amadi, op. cit., pag. 219, settantamila cavalieri e centocinquantamila fanti. Marino Sanudo, op. cit., pag. 367, riferisce di sessantamila cavalieri e centosessantamila fanti. L'Anonimo, op. cit., II, pagg. 125-129, afferma che ciascun emiro saraceno aveva ai propri ordini quattromila cavalieri e ventimila fanti con arcieri, balestrieri e frombolieri (presumibilmente armati del tipo a staffa, detto *fustibale*). Il totale degli assedianti sarebbe stato di seicentosessantaseimila, numero con evidente significato simbolico. Le macchine d'assedio sarebbero state duecento. Lodolfo di Suchem (o Sudheim), sacerdote della diocesi di Paderborn in Germania, che compì un pellegrinaggio in Terra Santa attorno al 1340 ed ebbe modo di parlare con alcuni testimoni oculari della fine di Acri, nella sua opera intitolata *De Itinere Terrae Sanctae Liber*, riferisce che i seicentomila guerrieri saraceni furono divisi in quattro gruppi, due, a rotazione, per l'investimento delle mura, un terzo gruppo responsabile della sorveglianza e dell'attacco alle porte della città e l'ultimo gruppo destinato a rifornire e sostenere gli altri tre, in J.A. BRUNDAGE, *The Crusades a documentary survey* (Milwaukee, 1962), pag. 269.

143 Il cronista al-Yunini riferisce di almeno quindici grandi catapulte di tipo "franco", in grado di lanciare massi di un *quintar* damaschino (ca. 185 kg). Al-Jazari e al-'Ayni riferiscono di un totale di settantadue macchine da getto. In particolare, vi erano cinquantadue grandi mangani di tipo "diabolico", quindici "mangani" di tipo "franco" (trabucchi) e, per differenza, cinque ordigni mobili per l'accompagnamento delle truppe d'assalto. Nei ricordi di al-Mihaffadar le macchine erano settantadue, di quattro modelli. Abu al-Fida' asserisce che mai contro una sola città erano state raccolte tante macchine da getto. Ibn al-Furat, al-Maqrizi e al-Nuwayri parlano di novantadue macchine ma, come evidenziato da P.E. Chevedden, "Black Camels and blazing bolts: the bolt-projecting trebuchet in the Mamluk Army", in *Mamlûk Studies Review* 8, 1 (2004), pag. 257, dovrebbe trattarsi di un errore di trascrizione. Lodolfo di Suchem riferisce di sessanta macchine da getto mamelucche, in J.A. Brundage, op. cit., pag. 269. In nessuna cronaca è menzionato il numero, certamente enorme, dei manganelli (*lu'ab*) per il tiro antipersonale.

144 Secondo al-Maqrizi, così come riportato da G. SCHLUMBERGER, *Prise de Saint-Jean-d'Acre en l'an 1291 par l'armée du soudan d'Egypte* (Parigi, 1914), pag. 19, la cavalleria franca contrastò l'operato del nemico.

Aybak al-Afram[145], che giunse a Damasco fra la fine di febbraio e i primi di marzo 1291. Gli abitanti della città si mobilitarono per il trasporto delle pesanti macchina da getto, fatto in gran pompa per suscitare entusiasmo.

Per il 15 del mese, tutte le macchine erano state concentrate fuori dalla città, nella località nota come al-Jasura, e entro la settimana successiva tutte erano partite per Acri. L'ultimo distaccamento dell'esercito, comandato dal Governatore di Damasco, l'Emiro Husam al-Din Lajin[146], lasciò la città il 23 marzo[147]. I rigori dell'inverno avevano rallentato la marcia di avvicinamento dei contingenti siriani, che giunsero a Damasco solo nell'ultima settimana di marzo. La sollecita partenza per Acri avvenne quasi immediatamente dopo l'arrivo in città. L'esercito di Hama, in particolare, giunse il 26 marzo[148], mentre, secondo al-Jazari, i contingenti della Siria centrale[149], comandati dall'Emiro Sayf al-Din Balaban al-Tabbakhi, giunsero l'indomani. Il Principe di Hama assunse quindi il comando dell'immenso convoglio delle salmerie. Problemi analoghi presentò l'avvicinamento all'obiettivo, con le truppe flagellate da pioggia e neve. Molti buoi impiegati per il traino dei carri morirono per il freddo e il viaggio, che normalmente a cavallo richiedeva una settimana, durò un mese. I contingenti del nord non presero parte alla campagna, certamente perché il Sultano non volle sguarnire le frontiere settentrionali, sempre vulnerabili alla minaccia mongola. Il Sultano, secondo al-Jazari, aveva lasciato Il Cairo il 6 marzo, dirigendosi su Gaza[150], ove alle sue truppe si erano unite quelle dell'Oltregiordano, comandate dall'Emiro Rukn al-Din Baybars al-Mansuri[151].

145 Era un mamelucco di al-Salih, che fu *Amir Jandar* di Baybars e Vice Sultano del Sultano Salamish. Per al-Ashraf fu responsabile delle fortezze e dei lavori ingegneristici. Cadde in disgrazie e fu arrestato nel 1292.

146 Mamelucco di origini germaniche o greche, appartenuto a Qalawun, per il quale fu Governatore di Damasco. Ne sposò una figlia. Fu fatto arrestare due volte da al-Ashraf Khalil. Partecipò alla congiura contro di questi, uccidendolo con le proprie mani. Dal 1295 al 1296 fu Vice Sultano. Nel novembre 1296, divenne Sultano ma fu assassinato nel 1298.

147 Sugli avvenimenti accaduti a Damasco sono concordi al-Jazari e al-Yunini.

148 Abu al-Fida' riferisce dell'arrivo a Damasco, il giorno 23 marzo, del principe di Hama, con lo zio al-Afdal, del viaggio verso il Crac per prelevare la grande catapulta e del suo trasporto, cosa che richiese cento carri. Il cronista era all'epoca Emiro di dieci e ricevette in consegna uno dei carri con parti della catapulta.

149 Contingenti da Tripoli, Homs, Hisn al-Akrad, Hisn al-'Akkar e altre fortezze minori.

150 Secondo al-Yusufi, il Sultano si sarebbe recato a Damasco prima di dirigersi verso Acri. La cosa pare alquanto improbabile.

151 Mamelucco di origini turche, appartenuto a Qalawun, fu anche suo *Dawadar*. Nel corso della lunga carriera, fu Governatore del Karak e, brevemente, dell'intero Egitto. Colto e raffinato letterato, lasciò cronache apprezzate per obiettività, acume e incisività. Morì nel 1325. Non era prevista la sua partecipazione alla campagna ma chiese e ottenne il privilegio di parteciparvi alla testa delle sue truppe.

Il Sultano si presentò davanti a San Giovanni d'Acri il 5 aprile 1291, alla testa di un impressionante esercito[152]. I lavori campali per l'approntamento degli accampamenti, dei trinceramenti e degli appostamenti cominciarono immediatamente. Il posto di comando del sovrano fu stabilito sul Tall al-Fukhar[153]. Secondo al-Jazari, le macchine d'assedio giunsero due giorni dopo l'arrivo del Sultano. Lo stesso al-Jazari, con conferma da al-Yunini, afferma che dopo ulteriori due giorni la macchine erano pronte al tiro. Oltre alle truppe di fanteria e cavalleria, molto numeroso era il contingente del genio, composto da minatori, zappatori, artificieri, muratori e carpentieri. La catena di comando era rodata e la pianificazione della complessa campagna era stata particolarmente buona. Le predisposizioni logistiche furono eccellenti, garantendo ai soldati provviste e munizioni in abbondanza. Gli abitanti di Acri, di fronte alla mortale minaccia, misero finalmente da parte le rivalità e cercarono di imbastire una credibile difesa. Particolarmente convincenti erano state le avanguardie mamelucche che, ai primi di marzo, avevano predato le campagne attorno alla città, costringendo i contadini alla fuga. Parte della popolazione era stata evacuata a Cipro, erano state costruite nuove macchine da getto ed erano stati sgombrati alcuni insediamenti nelle campagne, concentrando i combattenti in Acri. Tutti gli uomini validi erano stati reclutati e armati ed erano stati rivolti appelli ai potentati europei per l'invio di aiuti. Ben pochi cavalieri giunsero però in rinforzo dal Vecchio Continente[154] e i pellegrini italiani appena arrivati in città furono prontamente reclutati. Da Cipro giunsero truppe al comando di Amalrico e gli Ordini religioso-militari concentrarono in città tutti gli uomini disponibili, fatto questo confermato da al-'Ayni. In particolare, il nuovo Gran Maestro dei Cavalieri Teutonici, Corrado di Feuchtwangen[155], fece affluire una quindicina di

152 Tale data riportano il Templare di Tiro, op. cit., cap. 489, e Marino Sanudo, op. cit., pag. 367. Il Maestro dell'Ospedale riferisce che l'investimento della città cominciò all'alba del primo giovedì di aprile e che fino al lunedì successivo i nemici scavarono difese campali e montarono le macchine d'assedio, confermando la data fissata dal Templare di Tiro. L'Anonimo, op. cit., II, pag. 136, conferma che l'investimento vero e proprio cominciò il lunedì 9 aprile. Magistro Taddeo, op. cit., pagg. 47 e 75, conferma la data del 5 aprile e fissa la caduta della città al 18 maggio, data questa confermata da Marino Sanudo, op. cit., pag. 368, che precisa trattavasi di un venerdì. Nonostante i problemi posti dal calendario lunare, al-Yunini e al-Mahasin confermano la data del 5 aprile (giovedì 4 Rabi' secondo). Al-Nuwayri, Ibn Furat e al-Maqrizi riportano invece il terzo giorno Rabi' secondo.

153 Il Templare di Tiro, op. cit., cap. 490, riferisce che la tenda del Sultano fu montata su una collinetta ove sorgeva una torre del Tempio con annessi giardini e vigne. Le tende dei Saraceni si stendevano dai piedi del Toron di San Nicola alla località di al-Sumayriyya.

154 Alcuni cavalieri inglesi furono inviati da Re Edoardo I.

155 Corrado, parente del precedente, dimissionario, Gran Maestro, resse l'Ordine dal 1291 al 1296. Mosse il Quartier Generale a Venezia, dopo la perdita della Terra Santa. Per inciso, Burcardo di Schwanden rassegnò, senza fornire spiegazioni, le proprie dimissioni ai primi del 1290, appena giunto ad Acri alla testa dei rinforzi mandati dall'Ordine, lasciando le redini del potere a Enrico di Bonlant, Commendatario della Sicilia. Burcardo tornò nella nativa Berna, passando poi all'Ordine dell'Ospedale, e divenendo Commendatario di Buchsee (nell'attuale Germania). Morì nel 1310.

frati cavalieri dalle case europee e il Maestro di Catalogna del Tempio, Berengario di Sanjust, giunse con cavalli, armi, munizioni e rifornimenti. Le forze disponibili ammontavano a settecento - mille cavalieri e sergenti a cavallo e circa quattordicimila fanti, in minima parte soldati di mestiere[156]. Le comunità italiane della città fornirono numerose milizie e gran parte dei serventi delle macchine da getto, nonché alcuni contingenti di mercenari[157]. Lo stato delle mura era buono, anche grazie ai recenti lavori di rafforzamento voluti da Re Enrico. Siffatti lavori si erano resi necessari per via dei progressi compiuti nel campo delle macchine d'assedio, tali da rendere indispensabili torri che fossero più numerose, più alte, più sporgenti e più robuste, atte sia a meglio resistere al tiro delle macchine sia ad ospitarne per l'esecuzione dei tiri di controbatteria (Fig. 75).

Fig. 75 -Torre della fortezza di Tibnin (foto dell'autore).

156 Per il Templare di Tiro, op. cit., cap. 484, sette -ottocento cavalieri e tredicimila fanti compresi i crociati. In AMADI, op. cit., pag. 220, settecento cavalieri, ottocento fanti e tredicimila crociati.

157 Mercenari potrebbero essere considerati i cavalieri che servivano il Re in cambio di una rendita, non essendovi più feudi da assegnare loro, nonché i combattenti pagati da signori del Regno per combattere al loro posto o al posto dei vassalli che non avevano più ma che erano tenuti a garantire al re in caso di guerra.

Il quartiere settentrionale di Montmusard[158] era stato protetto da una doppia cinta di mura, che si ricongiungeva con le vecchie mura poco a est del Castello del Governatore, in corrispondenza della Porta di Sant'Antonio[159]. Il quartiere era separato dalla città Vecchia dall'antica cortina semplice di mura[160], il cui tracciato coincide grosso modo con quello delle ben più recenti mura turche, ancora oggi visibili, e da un fossato, largo ben tredici metri. Dalla citata Porta di Sant'Antonio, passando davanti alla Torre Maledetta[161] e fino al mare, anche davanti alle vecchie difese era stata edificata una nuova cortina di mura[162]. La torre posizionata circa ottanta metri di fronte alla Torre Maledetta era nota come Torre Nuova di Re Enrico II, dal nome del suo finanziatore[163]. Essendo considerato questo il punto più delicato delle difese, sul davanti di tali apprestamenti difensivi era stato costruito da Re Ugo un ennesimo baluardo, detto appunto Barbacane di Re Ugo. Esso era collegato con un ponte, per alcuni in legno, alla Torre Nuova. Le truppe cipriote e i baroni siriani si fecero carico proprio di questo sensibilissimo tratto di fortificazioni, supportati dal consistente contingente dei Cavalieri Teutonici. I settori alla loro destra, le mura scendevano verso il mare con direzione sud e poi sudest, furono affidati, in successione, ai cavalieri francesi, comandati da Giovanni di Grailly, ai cavalieri inglesi, agli ordini di Ottone di Grandson[164], ai Veneziani, ai Pisani e, infine, alle milizie di Acri[165]. In particolare, il Reggimento Francese, forte di un centinaio di cavalieri e un numero imprecisato di balestrieri, si occupò della difesa della Torre del Ponte, detta anche del Legato.

158 Presumibilmente, un nome composito, formato dalla parola francese *Mont* e dalla versione francese di un precedente toponimo arabo.

159 Recenti scavi archeologici fanno pensare che il nuovo quartiere fosse più esteso di quanto si pensasse.

160 In essa si aprivano, a partire dal mare, le porte di San Michele, Nuova, dell'Ospedale, anche detta di San Giovanni, e di Nostra Signora. Sulle mura poggiavano il Grande Maniero degli Ospitalieri e il Castello del Governatore.

161 Il Templare di Tiro, op. cit., cap. 490, afferma che la Torre Maledetta fosse nel secondo muro, lasciando intendere che si trattasse della cerchia interna e non come molti hanno inteso della nuova cinta esterna.

162 Le nuove difese erano state erette fra il 1198 ed il 1212, come testimoniato dal pellegrino Vilbrando di Oldenburg che il quell'anno visitò la città, lasciandone una vivida descrizione. Peraltro, come evidenziato da D. JACOBY nel suo "Montmusard, Suburb of Crusader Acre: The First Stage of its Development", in *Outremer*, ed. B.Z. Kedar, H.E. Mayer e R.C. Smail (Jerusalem, 1982), che riporta la citata testimonianza (pag. 212), la cinta esterna potrebbe essere stata edificata a seguito del disastroso terremoto che colpì Acri e l'intera regione nel 1202 (pag. 213).

163 Marino SANUDO, op. cit., pag. 368, conferma che essa era di forma rotonda.

164 Ottone era nativo della Savoia ora parte della Svizzera e giunse in Terra Santa per preparare la crociata di Edoardo d'Inghilterra che non ebbe luogo per la caduta di Acri. Ottone si ritirò nelle sue proprietà sul Lago di Neuchâtel, ove morì nel 1328, quasi novantenne.

165 Nelle cronache non si fa menzione dei Genovesi, cacciati da San Giovanni d'Acri a seguito della Guerra di San Saba (1257).

La Confraternita di Sant'Edoardo il Confessore, costituita da cavalieri anglosassoni, si occupò della Torre degli Inglesi, costruita a spese di Edoardo I. Delle mura di Montmusard si fecero carico gli Ospitalieri, con circa centocinquanta frati cavalieri, e, verso il mare, i Templari, con circa duecentocinquanta frati cavalieri, ai quali si aggiungevano sergenti, Turcopoli, mercenari e associati. Agli Ospitalieri si unirono i Confrati di San Giacomo[166] e i nove frati cavalieri dell'Ordine di San Tommaso[167]. Ai Templari si unirono invece i venticinque frati cavalieri dell'Ordine di San Lazzaro[168] e i Confrati dello Spirito Santo[169]. La cinta interna era di circa un terzo più alta di quella esterna, in modo da dominarla e permettere il tiro con le armi da lancio. Altro accorgimento era stato di sfalsare le torri delle due cinte in modo da non ostacolare reciprocamente il tiro e aumentare il volume di fuoco esprimibile dalle armi, piazzate sulle ampie piazzole realizzate sulla sommità delle torri (Fig. 76). Fra le torri principali vi erano torri secondarie[170], più piccole e meno sporgenti dalle mura, nelle quali si aprivano porte e postierle, studiate per mantenere i contatti con l'esterno e condurre sortite. Gli scavi archeologici hanno peraltro dimostrato che l'estensione della città era molto maggiore di quanto i precedenti studi immaginassero[171]. Sul davanti della cerchia esterna, vi era un profondo e largo fossato. Stime condotte in tempi recenti parlano di una larghezza di 45-50 metri, anche se ad alcuni queste misure paiono eccessive. Davanti alle mura erano state realizzate fortificazioni campali in legno e terra.

L'intera città fu divisa in quattro settori difensivi, armi e munizioni furono portate sugli spalti e furono stabiliti i turni di servizio e i segnali a mezzo trombe per mantenere le comunicazioni. Sull'isolotto in mezzo alla baia, resisteva la Torre delle Mosche, mentre il molo orientale era da tempo in rovina. La Torre delle Mosche aveva un faro e un piccolo presidio. L'altro molo presentava anch'esso alla testata una torre, unita alla precedente con una barriera galleggiante per impedire ai natanti l'accesso al porto. Vi erano poi le case-torri dei mercanti italiani, il Castello del Conestabile, il Convento fortezza dell'Ospedale, quello dei Teutonici e il Castello dei Templari. A parte quest'ultimo, posto sul mare, tutte le altre difese citate avevano ridotto valore bellico, trovandosi entro la città stessa. Di fronte al settore delle mura tenuto dai Templari, al-Ashraf schierò l'esercito di Hama[172] e oppose ai

166 L'Anonimo, op. cit., I, pag. 359, parla di *milicia Spate* resa dal traduttore come *chevalerie à l'Espée*.

167 Nel 1289, sappiamo dai documenti conservati che era Maestro Ruggero di Baggishouse.

168 I frati di questo Ordine erano teoricamente tutti affetti dalla lebbra, anche se occorre precisare che nel Medioevo si ritenevano molte malattie della pelle, affatto mortali, come forme di lebbra.

169 L'Anonimo, op. cit., I, pag. 360, parla di *milicia Sancti Spiritus* resa dal traduttore come *chevalerie dou Saint Esperit*.

170 È nota, ad esempio, una *Turris Macelatorum* che poteva trovarsi fra la Torre di San Nicola e la Torre del Ponte.

171 B.Z. KEDAR, "The outer walls of Frankish Acre", in *'Atiqot*, vol. XXXI (1997), pagg. 157-180.

172 Confermato da Abu al-Fida'.

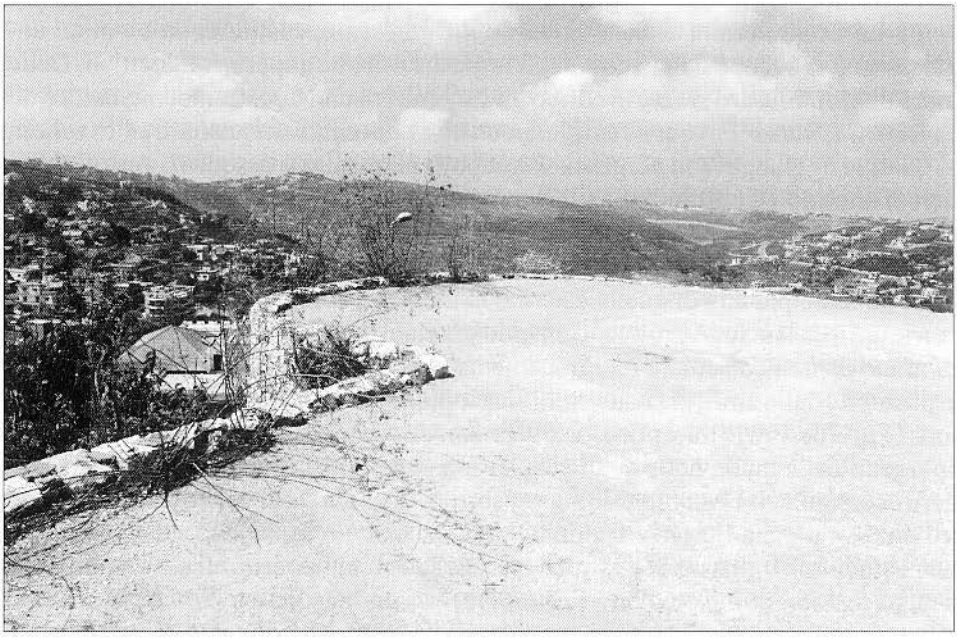

Fig. 76 -Fortezza di Tibnin, piazzola per le macchine da lancio (foto dell'autore).

Giovanniti l'esercito damasceno. I Mamelucchi e gli Egiziani si dispiegarono dalla Porta di Sant'Antonio fino al mare, con i contingenti dell'Oltregiordano posizionati di fronte alla Torre Maledetta. Il Sultano si pose invece in corrispondenza della Torre del Legato. Le operazioni per l'investimento della piazza cominciarono già il 6 aprile e il 10 successivo erano già terminate le attività di assemblaggio delle macchine da getto, giunte due giorni dopo l'arrivo del Sultano. La prima notte, gli assedianti montarono protezioni lignee mobili, avvolgendo l'intero perimetro delle mura. Nel corso della seconda e della terza notte, mossero in avanti gli schermi protettivi, giungendo fino al fossato[173]. Gli artiglieri iniziarono senza indugi un pesante bombardamento contro le mura e la città stessa[174]. Le macchine da getto appartenevano ad almeno quattro versioni principali e, più esattamente, vi erano i modelli: "Nordafricano" o "Islamico Occidentale" (*Manjaniq al-Maghribi* o *Maghribiyya*)[175], una piccola macchina a contrappeso; "Franco" o "Europeo" (*Manjaniq al-Ifranji* o *Franjiyya*)[176], una grande macchina a contrappeso; "Diabolico"

173 Templare di Tiro, op. cit., cap. 491.

174 Il bombardamento iniziò presumibilmente il giorno 12 aprile.

175 Chiamato anche modello "Persiano" (*Manjaniq al-Farisi*) o "Turco" (*Manjaniq al-Turki*).

176 Il nome, "Franco" o "Europeo", lascerebbe intendere fosse stato mutuato da un ordigno usato in origine dai nemici cristiani. Dovrebbe infatti trattarsi della cosiddetta *bricola* (con il significato di "a due testicoli"), vale a dire un trabucco con il contrappeso costituito da due sacchi o

(*Manjaniq al-Shaytani* o *Shaytaniyya*), una piccola macchina a strappo, molto semplice e leggera, di rapidissima costruzione e facile impiego, per il tiro contro i difensori sugli spalti; e, infine, il celeberrimo "Cammello Nero" (*Manjaniq Qarabughra* o *Qarabughrawiyya*)[177], una macchina leggera e mobile per l'accompagnamento delle fanterie. Leggendo attentamente alcuni trattati[178] l'ordigno assomiglierebbe più ad una balista che a un mangano, essendo idoneo anche al lancio di verrettoni, sovente incendiari [179]. Nonostante la fama, all'assedio di Acri si ricordano, come già riferito, solo cinque di tali ordigni, forse essendo l'arma costosa e complessa[180]. La "Furiosa" fu piazzata di fronte al settore delle mura tenuto dai Templari, mente la "Vittoriosa" in corrispondenza del settore difeso dai Pisani (Fig. 77). Altre due colossali macchine da getto furono riservate, rispettivamente, al settore affidato agli Ospitalieri e alla Torre Maledetta[181].

Primo obiettivo degli attaccanti fu colmare il fossato in punti oculatamente scelti. Tale compito fu affidato a genieri e fanti, che operavano secondo precisi turni di servizio, in modo che l'opera di riempimento fosse continua[182]. I soldati saraceni operavano in sicurezza, coperti dal tiro delle armi da getto e protetti da schermi mobili e da mantelletti rafforzati sul davanti da fascine[183], portate nel corso

reti pieni di pietre. I sacchi o le reti erano trasportati vuoti e riempiti al momento dell'uso, con evidenti vantaggi operativi.

177 Come evidenziato da P.E. CHEVEDDEN, op. cit., pagg. 227-277, alla nota 12 di pag. 235, la parola *bughra* è la forma araba della parola turca *buğra* usata per indicare un cammello stallone, mentre la parola *qara* è la forma araba del termine turco *kara* che significa nero o, in senso estensivo, forte, potente. La quasi totalità dei cronisti arabi usa però il termine *qarabugha*, cioè "toro nero", dove la parola *bugha* è la forma araba del termine turco *buka*. Secondo P.E. CHEVEDDEN, op. cit., pagg. 242-243, si tratta di una corruzione del nome originale.

178 *Kitab Aniq fi al-Manajaniq* scritto da Yusuf Ibn Urunbugha al-Zaradkash e *Sirat al-Sultan Jalal al-Din Mankubirti* scritto da Muhammad Ibn Ahmad al-Nasawi e riportati da P.E. Chevedden, op. cit., pagg. 235 e 242. In particolare, al-Nasawi riferisce del primo impiego conosciuto della macchina in argomento, facendolo risalire all'anno 1229.

179 Le potenti macchine atte ad abbattere le mura citate dal Maestro dell'Ospedale nella sua lettera, in M. BARBER e K. BATE, *Letters from the East* (Aldershot, 2010), pag. 165, e chiamate *corobonares* e presenti in Amadi, op. cit., pag. 220, con il nome di *caravachani*, parrebbero però grandi trabucchi.

180 All'assedio di Margat nel 1285 al-Zahir ricorda la presenza di tre di tali macchine, mentre all'assedio di Tripoli del 1289 i cronisti Ibn al-Dawadari, Ibn al-Furat e al-Nuwayri affermano ve ne fossero tredici, P.E. CHEVEDDEN, op. cit., pagg. 244-245. Il Templare di Tiro, op. cit., cap. 476, conferma per Tripoli la presenza di *carabohas*.

181 Templare di Tiro, op. cit., cap. 490.

182 Templare di Tiro, op. cit., cap. 491, precisa che i turni fossero quattro, in modo da non stancare i combattenti, stimati dal cronista in circa quindicimila. L'Anonimo, op. cit., II, pag. 60, conferma che gli assedianti operassero con turni di sei ore per mantenere la pressione sui difensori ventiquattro ore su ventiquattro.

183 Il termine tecnico è *balle*.

della notte da cavalieri catafratti[184]. Gli assediati risposero con un intenso tiro delle macchine da lancio, i cui effetti furono inferiori alle aspettative, grazie alle ottime predisposizioni difensive adottate dai Mamelucchi. Questi fecero poi avanzare le macchine d'assedio leggere che piazzarono dietro alle difese campali e con le quali cominciarono a bersagliare i nemici piazzati sugli spalti[185].

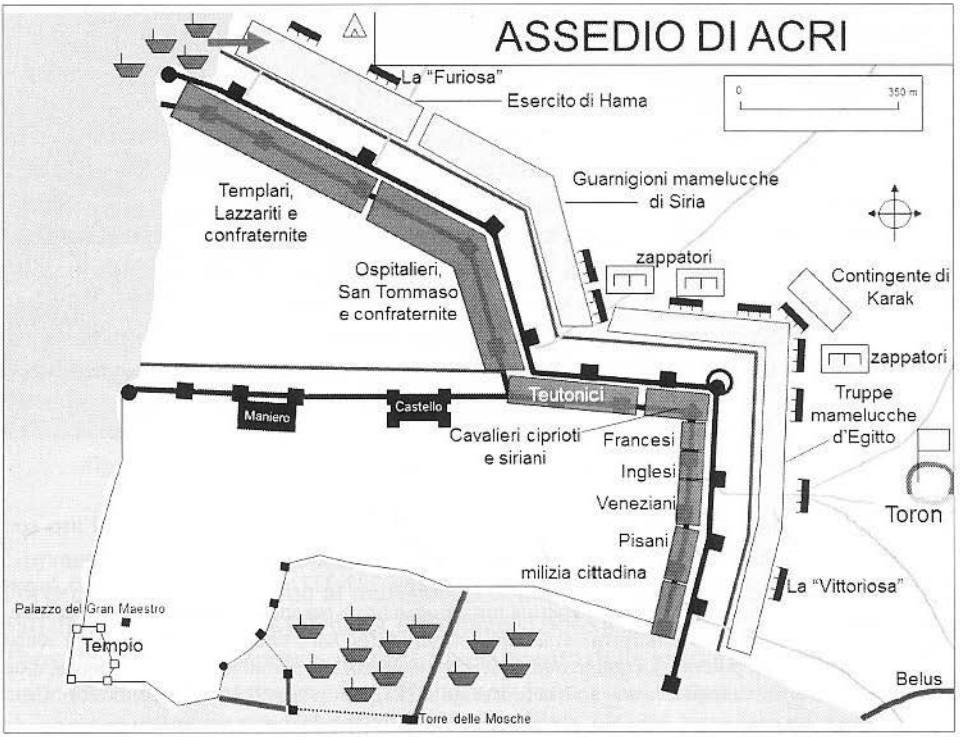

Fig. 77 -Assedio di Acri. Schieramenti.

184 Templare di Tiro, op. cit., cap. 491, ricorda chiaramente l'episodio, specificando che i cavalieri portarono ciascuno quattro o cinque fascine, legate poi nel corso della notte sul davanti degli schermi, cosicché i proietti tirati dalle macchine degli assediati semplicemente rimbalzavano, finendo nel fossato. L'autore ricorda poi che i cavalieri nemici fossero completamente corazzati, così come le loro cavalcature.

185 Templare di Tiro, op. cit., cap. 491, dice che i nemici portarono quindi avanti i temibili *carabohas*, protetti da rampari che vanificavano il tiro dei Cristiani, e con i quali bersagliarono i difensori sugli spalti. Fa poi riferimento ai lavori degli assedianti, comandati dal valoroso Sanjar al-Shuja'i, nel settore di fronte alla Torre Nuova, specificando che questa si trovava sul primo muro, evidentemente, riferendosi alla cerchia esterna, davanti alla Torre Maledetta. Dato il ridotto numero di "Cammelli Neri" riportato dai cronisti islamici, appare evidente che tali macchine furono concentrate contro l'obiettivo principale, per coprire fanti e genieri, impegnati nel minamento della torre e del muro adiacente. Al-Yunini e al-'Ayni riferiscono che le macchine distrussero le merlature di mura e torri, esponendo al tiro i difensori.

L'azione dei genieri faceva frattanto diminuire la profondità del fossato, indispensabile premessa per un assalto alle mura. I Cristiani non attesero passivamente le mosse del nemico e, in più di un'occasione, uscirono dalla città per condurre coraggiose sortite. Nei primi giorni dell'assedio, essi lasciarono addirittura le porte aperte in segno di sfida, riducendosi a chiuderle solo quando il nemico fu troppo vicino[186]. I Cristiani, inoltre, impiegarono imbarcazioni per lanciare attacchi dal mare sugli accampamenti e i trinceramenti nemici più prossimi alla spiaggia. Protetti da incastellature di travi e assi di legno e pelli di animali, lanciatori di giavellotto, arcieri e balestrieri cristiani bersagliarono gli assedianti, mietendo numerose vittime. Particolarmente efficace si rivelò la macchina da getto costruita dai Pisani e installata su una nave che, il 14 aprile, riuscì a colpire con effetti devastanti gli accampamenti nemici. Nella notte precedente, i Cristiani erano anche sbarcati e avevano attaccato il campo dei guerrieri di Hama, infliggendo loro ingenti perdite. I Saraceni non poterono opporsi alla insidia portata dal mare dato che tutte le loro macchine erano state piazzate per colpire le mura e che non disponevano di una flotta. Per loro fortuna, la nave dei Pisani fu distrutta da una tempesta[187]. Le galere piene di arcieri e balestrieri protetti da parapetti e tettoie attaccarono ripetutamente i fianchi dello schieramento nemico ma, pur infliggendo pesanti perdite, non furono che punture di spillo su un pachiderma. I proiettili dirompenti e incendiari dei Saraceni produssero gravi danni alle mura e gli arcieri del Sultano inflissero severe perdite agli assediati. Grazie al dominio del mare, i Cristiani potevano ricevere rifornimenti da Cipro ma non munizioni e armati che cominciarono a scarseggiare. I genieri saraceni, si disse mille contro ogni torre delle mura, si prepararono a intervenire.

Sottoterra, frattanto, la lotta infuriava ferocemente. In particolare, sotto la Torre della Contessa di Blois[188], genieri cristiani e saraceni si affrontarono all'arma bianca, con i primi che finirono sconfitti e respinti. Marino Sanudo[189] riferisce che mine e gallerie erano in particolare dirette contro il Barbacane di Re Ugo, la Torre

186 Al-Mansuri riporta la notizia, riferendo che numerosi Cristiani uscirono per sfidare i campioni saraceni a singolar tenzone. Anche Abu al-Fida' conferma la cosa.

187 Tutti particolari confermati da Abu al-Fida'.

188 Giovanna di Châtillon (m. 1292), figlia di Giovanni I e Alice di Bretagna, fu Contessa di Chartres, Contessa di Blois e Signora di Avesnes. Sposò Pietro di Alençon, figlio di Luigi IX e Margherita di Provenza. Si recò in pellegrinaggio in Terra Santa nel 1287, permanendovi sino al 1290. In tale periodo finanziò i lavori della torre che prese il suo nome. Il Runciman situa la torre tra quella degli Inglesi e la Porta di Sant'Antonio, mentre il Barone Rey E.G. nel suo lavoro *Etude sur la topographie de la ville d'Acre au XIIIe siècle* (Parigi, 1879), rifacendosi a Marino Sanudo, la pone come opera aggiuntiva alla Porta di San Nicola.

189 In giovinezza, egli si era recato per cinque volte in Terra Santa, visitando anche l'Egitto, la Grecia e l'Armenia, e cominciando nel 1307 la redazione della sua opera, nota come *Conditiones Terrae Sanctae*. Egli la riprese a partire dal 1321 e la nuova redazione, completata in circa due anni, ci è nota come *Liber Secretorum Fidelium Crucis* ovvero *Secreta Fidelium Crucis*.

Maledetta, la Torre della Contessa di Blois e la Torre di San Nicola[190]. Gli assediati si risolsero così a tentare una sortita in forze che fu affidata ai Templari. Nella notte del 15 aprile, i frati, guidati dal Maestro e supportati da Ottone di Grandson e Giovanni di Grailly, alla testa dei loro, e dai cavalieri di San Tommaso, circa trecento cavalieri in tutto, compresi Turcopoli e scudieri, si lanciarono fuori dalla Porta di San Lazzaro[191] (difesa eroicamente dai cavalieri Lazzariti, alcuni dei quali forse si unirono alla sortita) sul campo dell'esercito di Hama, dopo avere sorpreso e massacrato gli avamposti. Inizialmente, l'azione dei trecento coraggiosi ebbe successo, grazie alla assoluta sorpresa ma, ben presto, i Saraceni si riorganizzarono e contrattaccarono. Alcuni cavalieri furono uccisi, in particolare, coloro che finirono disarcionati a causa delle corde delle tende che facevano inciampare i cavalli. I Templari dovettero ritirarsi incalzati dal nemico, senza aver potuto incendiare le macchine d'assedio nemiche, vero obiettivo dell'azione[192]. Le perdite dei Cristiani furono di diciotto cavalieri. Il Principe di Hama raccolse circa duemila uomini e cercò di intercettare i nemici in ripiegamento ma non vi riuscì, accontentandosi di bersagliarli con le armi da lancio e ferirne alcuni. I Templari, grazie alla luce della Luna, si accorsero poi di un gruppo di Saraceni che avevano predisposto un'imboscata e li massacrarono, rientrando poi in città[193]. La stessa notte erano previste altre sortite ma tutte fallirono dopo che il nemico era stato messo in guardia dall'attacco dei Templari[194]. Il Sultano ordinò maggiori attenzione e impegno e sospettò l'Emiro Lajin di intelligenza con il nemico[195]. Fu quindi il turno dell'Ospedale, con il supporto di un distaccamento di Templari, ma questa volta i nemici erano pronti, nonostante l'assoluto riserbo tenuto sull'azione.

190 Marino SANUDO, op. cit., pag. 367.

191 In AMADI, op. cit., pag. 221, la sortita avviene dalla "porta di S. Nicolo".

192 Templare di Tiro, op. cit., cap. 491, ricorda come l'obiettivo fosse costituito dalle protezioni lignee degli assedianti ma che colui che doveva lanciare il Fuoco Greco, paralizzato dalla paura, mancò il bersaglio, vanificando ogni sforzo dei circa trecento combattenti a cavallo, fra cavalieri secolari, frati cavalieri, sergenti a cavallo, scudieri e Turcopoli.

193 Abu al-Fida' riferisce che il padre legò le teste dei Cristiani uccisi alle code dei cavalli catturati e le inviò in dono al Sultano.

194 Al-'Ayni descrive dettagliatamente la sortita, rifacendosi ad al-Yusufi, aggiungendo che il Sultano sapeva dell'attacco grazie a un abitante di Acri che, convertitosi segretamente all'Islam, aveva informato i Mamelucchi con un messaggio lanciato con una freccia. Egli precisa che i Cristiani attaccanti il fianco sinistro saraceno furono sorpresi dal contrattacco dell'Emiro Badr al-Din Baktash al-Fakhri e soffrirono venti morti e numerosi feriti, nonché alcuni prigionieri. Aggiunge che i nemici attaccanti il fianco destro saraceno riuscirono però a superare in astuzia l'Emiro al-Halabi ('Alam al-Din Sanjar al-Halabi, Governatore di Damasco, morì nel 1293), riuscendo a rientrare in città con abbondanti spoglie tolte ai Saraceni, che esposero sulle mura l'indomani. Abu al-Fida' esalta il valore dei guerrieri di Hama ed il successo conseguito sui nemici. Il Templare di Tiro, op. cit., cap. 491, afferma invece che negli altri settori i Cristiani dovettero ritirarsi incalzati dal nemico.

195 Al-'Ayni riferisce che il 9 maggio Lajin e i suoi emiri furono fatti arrestare dal Sultano con l'accusa di tradimento.

Obiettivo della sortita, pianificata in gran segreto per la notte tra il 18 e il 19 aprile, fu il centro del dispositivo nemico, punto di saldatura fra l'esercito mamelucco e quello siriano. Non appena i frati uscirono dalla città, attraverso la Porta di sant'Antonio, i Saraceni accesero torce e falò, sorprendendo i cavalieri cristiani. Essi dovettero ritirarsi, dopo avere subito sensibili perdite[196]. Presumibilmente, i Templari tentarono un'ulteriore sortita un paio di notti dopo, subendo una ennesima sconfitta. Tale tentativo fu forse condotto con uno sbarco dal mare e la sconfitta venne a causa del tradimento di un cittadino di Acri, segretamente convertito all'Islam. Il contingente Templare cadde così nella imboscata opportunamente predisposta dai Mamelucchi e costretto a ritirarsi, dopo avere subito dolorose perdite. Di fronte a tali insuccessi, sembrò quindi logico abbandonare completamente l'idea di condurne altre. La rinuncia a una difesa attiva[197] si rivelò una scelta deleteria per il morale dei difensori. Gli spiriti si risollevarono il 4 maggio, al giungere da Cipro di Re Enrico con i rinforzi. Gli ardori si spensero quando ci si rese conto che i circa duecento cavalieri e mille fanti da lui portati su quaranta navi erano assolutamente insufficienti[198]. Enrico assunse personalmente il comando della difesa[199]. Il lavoro incessante delle macchine e, soprattutto, dei genieri saraceni cominciò a dare i suoi frutti. I minatori, coperti dal tiro di decine di manganelli e di migliaia di arcieri, si erano dedicati all'opera di scalzare la base delle torri e delle mura, in punti opportunamente scelti. La superiorità marittima permetteva sempre ai difensori di ricevere con regolarità i viveri necessari ma non armi e munizioni che erano sempre più scarse. I combattenti rimasti si rivelarono poi insufficienti per presidiare le difese.

L'8 maggio, fu chiaro che il barbacane di Re Ugo era ormai indifendibile; esso fu quindi evacuato e dato alle fiamme[200]. I Saraceni si fecero sotto con cautela. Nei giorni successivi, le mine ebbero effetti devastanti sulla Torre degli Inglesi e sulla Torre della Contessa di Blois, mentre le macchine cominciarono a far crollare le mura attorno alla Porta di Sant'Antonio e alla Torre di San Nicola. Le contromine cristiane si rivelarono poi assolutamente inefficaci. La Torre di Enrico II

196 Templare di Tiro, op. cit., cap. 492, afferma che circa diecimila Saraceni erano pronti al combattimento. Il cronista poi non parla di morti fra i Cristiani ma solo di feriti, anche se numerosi.

197 Comunemente nota come "difesa mobile" è una modalità di condotta di un'operazione difensiva finalizzata alla distruzione delle forze nemiche attaccanti piuttosto che al mantenimento o riconquista del terreno. È attuata con una combinazione di azioni difensive e offensive con lo scopo di fare avanzare il nemico e attirarlo in aree dove risulti esposto al proprio contrattacco. Presuppone la disponibilità di un adeguato numero di truppe, particolarmente mobili, e di sufficiente profondità di spazio.

198 Per Marino SANUDO, op. cit., pag. 367, che conferma la data, i fanti erano solo cinquecento.

199 Al-Yunini, il solo cronista islamico a ricordare l'arrivo del Re, afferma che se ne andò circa tre giorni dopo l'arrivo in città.

200 L'avvenimento, riferito dai cronisti, ad esempio Marino SANUDO, op. cit., pag. 368, fa avanzare l'ipotesi (E.G. REY, op. cit.) che l'opera difensiva avesse una intelaiatura in grosse travi di legno e conferma la presenza di piombatoi lignei di grandi dimensioni.

resse fino alla metà del mese, quando cominciò a cedere. Le macerie e il preciso tiro dei Cristiani impedirono ai Mamelucchi di dare l'assalto alla Torre, finché il valoroso Signore del Karak non escogitò uno stratagemma decisivo. Egli, durante la notte, fece tendere lunghe e robuste funi di fronte alla Torre e con un sistema di carrucole fece issare un lungo drappo di pesante feltro che, l'indomani, permise ai guerrieri di avanzare al riparo dal tiro nemico. Neppure i proiettili dei mangani ebbero effetti sulla ingegnosa protezione[201]. Al-Mansuri per superare le scoscese rovine della Torre fece portare dai cavalieri sacchi pieni di sabbia che, rovesciata durante la notte dai fanti sulle macerie, rese agevole l'assalto dei suoi uomini, coperti dal tiro delle macchine da getto, portate il più avanti possibile e protette da rampari. Il 16 maggio[202], i genieri saraceni completarono il riempimento del fossato nei punti individuati[203], dando modo ai reggimenti scelti mamelucchi di penetrare nella Torre, il cui lato interno era ancora in piedi, garantendo protezione agli assalitori. L'impiego da parte degli assediati delle macchine da lancio direttamente sulle fanterie avanzanti si rivelò infruttuoso. I Mamelucchi riuscirono così a sloggiare i difensori della Torre, che dovettero riparare entro la cerchia interna. I Cristiani costruirono quindi una tettoia con travi e pelli per coprire l'approccio alla Torre, bloccando l'avanzata del nemico[204]. Nel corso della stessa giornata, i Mamelucchi si scagliarono contro l'indebolita Porta di Sant'Antonio, forse come diversivo per distrarre forze nemiche dal loro sforzo principale. Solo l'impegno congiunto del Tempio e dell'Ospedale ebbe ragione degli attaccanti, che si ritirarono dopo avere subito perdite pesantissime.

La situazione era ormai critica, come testimoniato dal fatto che le donne e i ragazzi che portavano cibo e acqua ai combattenti sugli spalti furono congedati, con l'ordine di chiudersi nelle loro case. Il Maresciallo dell'Ospedale si coprì di gloria, guidando personalmente i frati in furibondi contrassalti. I difensori passarono la notte tentando di riparare i danni subiti dalle fortificazioni e concentrando armati, macchine e munizioni in corrispondenza della breccia. Il giorno successivo, gli assedianti riuscirono a fare progressi lungo la cinta esterna. Le riparazioni alle mura rovinarono e la stessa Porta di Sant'Antonio fu sul punto di cedere. Ancora una volta, rifulse il coraggio del Maresciallo dell'Ospedale. Matteo alla testa dei frati si oppose agli attaccanti sul punto di dilagare, mentre i difensori fuggivano in preda al panico. I Cristiani rianimati dall'esempio dei frati ripresero coraggio e si slanciarono sui Saraceni, riuscendo a respingerli con un ultimo sforzo sovrumano, forzandoli a ritirarsi attraverso le brecce attraverso le quali erano en-

201 Al-Mansuri riporta dettagliatamente lo stratagemma nella propria cronaca.

202 Marino SANUDO, op. cit., pag. 368, afferma che la Torre fu presa il 15 maggio.

203 G. SCHLUMBERGER, op. cit., pag. 41, afferma che furono impiegate trentamila bestie da soma, fra cavalli, asini, cammelli e buoi.

204 Templare di Tiro, op. cit., cap. 494.

trati. Il Sultano ordinò l'attacco generale per l'indomani, certo della vittoria[205]. Gli assediati sfruttarono le ore notturne per riparare sommariamente i danni subiti dalle mura, nel disperato tentativo di occludere le brecce aperte dai Saraceni. Armi e munizioni furono ammassate in corrispondenza dei punti più vulnerabili, così come le macchine da getto furono spostate per concentrare il tiro sui punti di prevedibile attacco[206]. Il 18 maggio[207], l'assalto fu preceduto da una grandiosa parata che vide migliaia e migliaia di guerrieri saraceni sfilare, accompagnati dalla musica delle bande degli emiri e dal suono delle centinaia di tamburi montati su cammelli[208]. Le orde mamelucche attaccarono lungo l'estensione delle mura dalla Torre del Patriarca alla Porta di Sant'Antonio, indirizzando lo sforzo principale contro la Torre Maledetta. I reggimenti si gettavano all'attacco uno dopo l'altro, coperti dal tiro delle macchine e delle armi da lancio e sostenuti dal suono delle bande e dei tamburi. Reggimenti tenuti in riserva intervenivano per sostenere o rilevare quelli provati dalla battaglia. I portatori di scudi precedevano i genieri, gli assaltatori e le truppe incendiarie che si coprivano con il lancio di ordigni e di giavellotti, mentre gli arcieri, i balestrieri e i frombolieri seguivano da presso, protetti da portatori di scudi ed accompagnando il movimento con un incessante lancio di proiettili. Dopo una strenua resistenza, i Ciprioti dovettero abbandonare la galleria lignea che li aveva coperti e quindi la stessa Torre Maledetta. Gli assalitori, secondo Marino Sanudo, entrarono attraverso un passaggio in pietra costruito dai difensori mentre ovunque i Saraceni salivano sulle mura grazie a scale d'assalto.

205 MAGISTRO TADDEO, op. cit., 655, riferisce che il Sultano aveva offerto un cospicuo premio in denaro per ogni lancia cristiana presentatagli. Il cronista grazie alle indicazioni fornite ci permette di calcolare che tali armi erano lunghe fra i dieci e gli undici metri.

206 L'Anonimo, op. cit., II, pagg. 325-330; II, pagg. 494-499; II, pagg. 509-511, riferisce esplicitamente dell'impiego di potenti balestre a torno o murali (baliste) in grado di trafiggere più attaccanti ad ogni colpo.

207 Cronisti islamici, fra i quali al-Yunini, parrebbero fissare la data al 17 maggio 1291 (diciassette Jumada primo 690) ma essendo tutti concordi che era un venerdì, confermano la data fissata dai cronisti cristiani, vale a dire venerdì 18 maggio 1291 (venerdì 18 Jumada primo 690). L'errore, senza voler considerare le difficoltà poste dal calendario lunare, potrebbe risalire ad Abu al-Fida'. Egli trasla tutta l'impresa di un mese, fissandone l'inizio nella prima decade del mese di Jumada primo 690 (2-11 maggio 1291) e asserendo che la città fu presa il venerdì 17 Jumada secondo 690 (16 giugno 1291). Come evidenziata da A. D'Souza nel suo "The Conquest of 'Akkâ (690/1291) A Comparative Analysis of Christian and Muslim Sources", in *Muslim World* n. 80 (July-October 1990), pagg. 234-250, Abu al-Fida'era solo diciottenne all'epoca dei fatti e scrisse presumibilmente anni dopo, mal ricordando le date (pag. 248). Egli però ricordava benissimo che il lieto evento era accaduto nel santo giorno del venerdì; il che gli faceva scrivere venerdì 17 Jumada secondo 690. Chi prese a riferimento la sua opera, sapendo che il tutto era avvenuto nel mese di Jumada primo (maggio), in alcuni casi mantenne per buona la data del 17, precisando che si trattava di un venerdì, anche grazie alle incertezze poste dal calendario lunare.

208 Secondo le cronache suonarono trecento coppie di tamburi. Il Templare di Tiro, op. cit., cap. 496, ricorda lo spaventoso suono dei tamburi.

Gli assedianti entrarono in città attraverso la porta della Torre Maledetta[209] ed incalzarono i difensori verso il quartiere di San Romano, mentre altri nemici si diressero lungo la strada che correva fra le due cerchie di mura, alcuni verso la Porta di San Nicola e altri verso la Porta di Sant'Antonio[210]. I Mamelucchi, in meno di tre ore, avevano avuto ragione del nemico. I Ciprioti si attestarono nelle case che sorgevano vicino alle mura, con l'intento di resistervi, mentre i difensori che munivano gli spalti si ritiravano verso la Porta di Sant'Antonio. Nessuno del contingente Teutonico era sopravvissuto ai furiosi combattimenti sulle mura. Nel tentativo di ripristinare la situazione, il Maresciallo dell'Ospedale, Matteo di Clermont, guidò un contrattacco congiunto di Templari e Ospitalieri che calarono sui Mamelucchi con le spade sguainate. La carneficina che ne seguì fu spaventosa ma le forze che si battevano erano enormemente sproporzionate. Nonostante l'intervento personale dei Maestri dei due Ordini, alla testa di pochi frati, mentre i combattenti secolari fuggivano, fu impossibile riconquistare le mura. Il Maestro del Tempio, informato dei fatti, aveva lasciato l'*Auberge* dove si trovava, presumibilmente nel quartiere di Montmusard, e, raccolti una dozzina di frati e il proprio seguito, si era mosso verso il nemico. Lungo il percorso aveva chiesto al Maestro dell'Ospedale di unirsi a lui. Questi aveva radunato pochi frati, cavalieri di Cipro e di Acri e alcuni fanti e si era unito al Maestro del Tempio. Giunti alla Porta di Sant'Antonio, i Maestri avevano caricato il nemico.

Per tre volte i frati cavalieri avevano respinto le masse nemiche fino alla Torre Maledetta (*Maldis*) ma, alla fine, avevano dovuto cedere davanti al peso degli attaccanti. Il lancio di ordigni incendiari era così intenso che il fumo rendeva impossibile vedere a un passo di distanza e le frecce così fitte da sembrare gragnola. Uno scudiero inglese fu colpito da un ordigno incendiario e perì fra le fiamme. I Saraceni retrocedevano davanti agli attacchi dei frati per poi avanzare protetti da grandi scudi e coperti da un intenso lancio di frecce, giavellotti e ordigni incendiari. Gli scontri davanti alla Porta andarono avanti fino a mezzogiorno, a fasi alterne[211]. Nell'eroico tentativo di fermare i nemici, il Mastro del Tempio, Guglielmo di Beaujeu, fu ferito a morte, mentre il Maestro dell'Ospedale, Giovanni di

209 D. JACOBY, "Montmusard, suburb of crusader Acre: the first stage of its development", in *Outremer*, ed. B.Z. Kedar, H.E. Mayer e R.C. Smail (Gerusalemme, 1982), pag. 211, n. 32.

210 Templare di Tiro, op. cit., cap. 497. Il Maestro dell'Ospedale afferma che i nemici penetrarono in città attraverso il "Portai roi Huon" e che in più punti delle mura erano state aperte brecce grazie all'azione delle macchine, dette dai nemici *corobonares*. Altri cronisti usano il termine *carabaga* per indicare grosse macchine per il lancio di grandi palle di pietra. Marino Sanudo descrive i *carbagas* come macchine per il lancio di grosse pietre ad elevata celerità di tiro, per l'abbattimento di mura e torri. Lodolfo di Suchem conferma che la breccia attraverso la quale penetrarono i Saraceni era stata praticata nel muro accanto al Castello del Re di Gerusalemme, in J.A. BRUNDAGE, op. cit., pag. 270.

211 Templare di Tiro, op. cit., cap. 498.

Villiers[212], fu ferito così gravemente da indurre i frati a caricarlo su una nave e inviarlo a Cipro per le cure. Guglielmo fu attinto da un dardo sotto l'ascella sinistra, mentre alzava il braccio per impartire ordini[213]. Non aveva scudo e per accorrere alla battaglia aveva indossato solo l'armatura leggera, esponendosi alla mortale insidia. Sentendosi mancare le forze, egli retrocedette, seguito dal portastendardo e quindi dai suoi frati. Una ventina di crociati italiani di Vallo di Spoleto, che credevano si volesse sottrarre alla pugna, lo implorarono di non retrocedere, che la città sarebbe stata perduta. Egli, serenamente, rispose che non stava ritirandosi ma che andava a morire. Nel dire ciò, mostrò loro il dardo che usciva dal suo corpo[214]. Detto questo, lasciò cadere la lancia, reclinò il capo e scivolò da cavallo. Subito soccorso dalla guardia personale, egli fu portato, adagiato su un grande scudo trovato sul posto, verso la Porta di Sant'Antonio che trovarono chiusa. Con il pericolo di rimanere intrappolati tra le due cerchie di mura, i frati cercarono una postierla aperta. Per loro fortuna, essi ne trovarono una e rientrarono in città[215]. Il Maestro, ormai in agonia, liberato dall'armatura, fu trasportato verso sud. Frattanto, truppe a cavallo saracene erano riuscite a forzare un ingresso presso la Porta del Legato e a dilagare nelle strade della città, costringendo i Templari a cercare scampo verso il mare. Essi tentarono di arrivare a due imbarcazioni, ormeggiate poco distanti dalla riva, ma non riuscirono a raggiungerle. Alcuni frati perirono nel generoso tentativo di trovare un mezzo di trasporto per il loro Maestro. Di conseguenza, i frati porta-

212 Successore di Nicola Lorgne, Francese e già Priore di Francia, fu Maestro dal 1285 al 1293. Egli scrive di essere stato colpito da "... une lance entre le garites ...". Le traduzioni "fra le scapole" o "fra le piastre dell'armatura" paiono imprecise. La "garite" (dal verbo "garir") è propriamente un'opera di difesa, una torre di osservazione, così come dimostrato dallo stesso Maestro nel prosieguo della lettera.

213 Il Maestro dell'Ospedale riferisce nella sua lettera che Guglielmo ricevette la ferita mortale mentre combatteva con la lancia e precisamente "... en lançant navrés.", dove quest'ultima parola viene dal termine "nafre" con il significato di colpo, ferita, ma anche strumento per perforare, arma da punta.

214 Si riporta che le parole furono "Seignors je ne peus plus car je suy mort; vees le cop". Il Templare di Tiro per indicare il proiettile che uccise il Maestro usa il termine "*pilet*" che può essere tradotto come dardo, strale, freccia ed il termine "*trait*" che può essere reso come giavellotto o, più propriamente, quadrello ma anche freccia. In Amadi, op. cit., pag. 223, il termine usato è "frezza". Il Templare di Tiro precisa che il proiettile attinse il Maestro là dove le protezioni (*plates*) lasciavano uno spazio scoperto. Non possiamo sottacere il fatto che il cronista era presente ai fatti che descrive, in quanto al servizio del Maestro del Tempio. Egli giunse quindicenne a Tiro come parte del seguito di Margherita, moglie di Giovanni di Montfort, e dal 1285 servì Guglielmo di Beaujeu come consigliere ed interprete di Arabo. Scampò alla tragedia di Acri e riparò a Cipro, dove scrisse la sua opera. Nonostante il titolo attribuitogli, quasi certamente egli non era un frate dell'Ordine. Per alcuni il suo nome era Gerardo di Montréal.

215 Templare di Tiro, op. cit., cap. 498. Ciò lascia intendere che il combattimento si svolse fra le due cerchie di mura e che la Porta di Sant'Antonio era quella che si apriva nella cerchia interna, forse collegata alla cerchia esterna con un muro. La porta che trovarono aperta collegava il fossato con il palazzo appartenente a Maria di Antiochia (Maria di Poitiers - m. prima del 1280 - figlia di Boemondo VI e Sibilla d'Armenia, sposò Nicola di Saint-Omer).

rono il Maestro nella Casa del Tempio, scortato da Matteo di Clermont. Il Maresciallo dopo avere assistito Guglielmo sino alla fine, tornò a spron battuto alla battaglia, andando incontro al proprio martirio. Egli si immolò con tutti i suoi Giovanniti e alcuni Templari nel tentativo di difendere gli accessi al porto, per dare il tempo ai cittadini in fuga di imbarcarsi[216]. I frati si batterono con indomito coraggio contro le soverchianti masse nemiche, trattenendole per qualche tragico momento. Gli Italiani, i Francesi e gli Inglesi ressero sulle mura ancora un poco ma ormai i Mamelucchi erano padroni del cammino di ronda. Quando gli assedianti penetrarono lungo la riva del mare[217], fu impossibile reggere e poterono riversarsi in città. I difensori avevano costruito alcuni sbarramenti stradali, costituiti da tralicci con lame e spuntoni, ma non furono sufficienti per fermare gli attaccanti[218]. Ferito Giovanni di Grailly, Ottone di Grandson assunse il comando dei superstiti e li mise in salvo sulle navi veneziane, da lui prontamente requisite, e che fece dirigere sul Castello del Tempio[219]. Frattanto, gli ultimi cavalieri di San Tommaso si facevano uccidere fino all'ultimo nel difendere l'accesso della via dei Tedeschi. I contingenti siriaci riuscirono a superare le mura del quartiere settentrionale della città solo dopo che Templari e Ospitalieri le avevano sguarnite per contrastare le penetrazioni nemiche in altri settori. I frati di san Lazzaro[220] si batterono fino all'ultimo nel disperato tentativo di fermare i nemici in avanzata che, semplicemente, li sommersero. Gli attaccanti incendiarono ogni macchina da getto che catturarono, in particolare, le grandi macchine dei Pisani, così come le difese lignee mobili che sbarravano le strade, perché non potessero essere usate contro di essi[221]. Chi poté, si salvò sulle navi, gli altri finirono massacrati o ridotti in schiavitù. Il Patriarca, Nicola di Hanapes[222], annegò miseramente quando la sua imbarcazione affondò sotto il peso delle troppe persone che il prelato vi aveva misericordiosamente fatto salire[223]. Molti altri sventurati perirono tra i flutti o colpiti dai loro stessi correligionari nella foga della fuga. Nessuno potrà mai conoscere il numero esatto delle vit-

221 Templare di Tiro, op. cit., cap. 505, ricorda come l'ultimo combattimento ebbe luogo in una piazza del quartiere genovese.

222 Confermato da Giovanni di Villiers nella sua lettera.

223 Tali armi erano dette *ricci* ed erano usate per sbarrare brecce aperte nelle mura e le strade cittadine che davano sulle mura al fine di bloccare eventuali penetrazioni nemiche.

224 MAGISTRO TADDEO, op. cit., 550-584 e 585-592, stigmatizza con parole molto dure la ritirata di Giovanni e Ottone, così come del Re di Cipro. Evidenzia, per contro, le virtù religiose e guerriere dei frati Templari, Giovanniti e Teutonici.

225 Il Maestro Generale, Tommaso di Sainville (1277-1312) sopravvisse, non è chiaro se perché assente o perché evacuato per ferite. Mosse il quartier generale dell'Ordine a Boigny, in Francia.

226 Templare di Tiro, op. cit., cap. 499.

227 Nicola (n. ca. 1225 - m. 18 maggio 1291), domenicano, fu penitenziere del Papa. Nel 1288, fu nominato Patriarca di Gerusalemme, ricevendo anche il compito di amministrare la chiesa di San Giovanni d'Acri. Fu Legato del Papa per Gerusalemme, la Siria, Cipro e l'Armenia.

228 Riccoldo da Monte Croce, op. cit., 245, riporta il fatto, così come Marino Sanudo, op. cit., pag. 369, mentre il Templare di Tiro afferma semplicemente che il prelato cadde in mare e annegò.

time[224]. Approfittando della situazione, migliaia di uomini e donne che erano al seguito dell'esercito mamelucco si lanciarono in città per il saccheggio. Nel caos che ne seguì, molti Musulmani finirono vittime degli stessi correligionari, particolare confermato dal cronista al-'Ayni. La sera del 18 maggio 1291, tutta la città era in mano al Sultano, tranne la Cittadella e i conventi dell'Ospedale, dei Teutonici e del Tempio, posto quest'ultimo sulla propaggine sudorientale di Acri[225]. Coloro che si erano asserragliati nella Torre dei Teutonici, nella fortezza degli Ospitalieri e nella Cittadella resistettero fino al 20 maggio[226]. Apparentemente, solo i pochi Teutonici scampati ai combattenti ebbero salva la vita, perché secondo le cronache islamiche i difensori della Torre dell'Ospedale, fra i quali molti guerrieri armeni, e della Cittadella, fra i quali i combattenti ciprioti, furono portati fuori città e decapitati, mentre donne e bambini furono fatti schiavi. Fu in effetti l'Emiro Zayn al-Din Kitbugha al-Mansuri[227], comandante delle truppe che assediavano la roccaforte dei Teutonici, a mantenere la parola data e a risparmiare la vita dei frati che gli si erano arresi, facendoli comunque prigionieri[228]. Nella massiccia fortezza del Tempio avevano trovato rifugio i Templari ancora vivi, alcuni combattenti secolari e migliaia di cittadini inermi. La costruzione aveva mura solidissime, torri poderose e un ingresso principale fortificato, rappresentando un boccone indigesto per i Saraceni. La torre che guardava l'ingresso era alta e massiccia e presentava una torretta ad ogni angolo, una seconda torre era rivolta verso il quartiere pisano, mentre una terza dava sul monastero di Sant'Anna. Infine, sul mare vi era una poderosa torre, attribuita a Saladino, nella quale era custodito il tesoro[229].

I Templari avevano radunato ai piedi della roccaforte tutte le imbarcazioni disponibili e su di esse fecero salire quanti più civili poterono. Quando i battelli salparono, i Templari, che si apprestavano a combattere la loro ultima battaglia, salutarono la partenza dei correligionari con un alto grido di giubilo. Dopo oltre una settimana di eroica resistenza, il Sultano offrì salva la vita a tutti in cambio della

229 Riccoldo da Monte Croce, op. cit., 248, afferma che solo nelle prime ore del saccheggio furono uccisi trentamila Cristiani.

225 Riccoldo da Monte Croce, op. cit., 245-246, ricorda, in particolare, come tutti i frati Predicatori, i Francescani e numerosi fedeli, fossero trucidati fino all'ultimo mentre erano raccolti in preghiera in chiesa. Le religiose furono date ai guerrieri saraceni come concubine. Egli stesso parlò con una suora che era riuscita a scampare alla triste sorte e comprò in un mercato di Baghdad l'abito di un Domenicano che presentava i segni di un colpo di spada e macchie di sangue dello sfortunato possessore, op. cit., 243.

226 Al-Yunini afferma che i Giovanniti si arresero il 19 maggio.

227 Guerriero mongolo catturato nella battaglia di Homs del 1260, fu acquistato da Qalawun. Scalò le gerarchie, servendo come Viceré d'Egitto nei casi di assenza del Sultano. Divenne Vice Sultano nel dicembre 1293. Nel dicembre 1294, egli depose il Sultano e ne prese il posto. Nel novembre di due anni dopo, egli fu deposto e esiliato, rimanendo Governatore di Hama. Morì nel 1297.

228 F. GABRIELI, op. cit., pagg. 338 e 340.

229 Templare di Tiro, op. cit., cap. 501.

resa[230]. Il Maresciallo dell'Ordine, Pietro di Sevrey, accettò i termini e permise l'ingresso di circa quattrocento Mamelucchi (trecento secondo Marino Sanudo) con lo stendardo del Sultano[231]. Di fronte all'aggressione perpetrata da alcuni di costoro nei confronti di donne e di giovinetti[232], Pietro ordinò di chiudere le porte, uccidere i Mamelucchi e abbattere lo stendardo sultanale, riprendendo la resistenza. Alcuni Mamelucchi si rifugiarono in una torre del castello e furono attaccati dai Templari che, dopo circa un'ora di combattimento, riuscirono a penetrarvi, uccidendone la gran parte e inseguendo gli altri. Dieci Saraceni riuscirono a raggiungere gli spalti e preferirono gettarsi in mare, perendo quasi tutti sfracellati o annegati[233]. Nottetempo, Pietro fece fuggire con alcune navi giunte da Cipro il Gran Commendatore, Teobaldo Gaudin[234], con il tesoro, le sacre reliquie e gli archivi, insieme ad alcuni feriti[235]. L'indomani, il Sultano offrì nuovamente di risparmiare i Cristiani se si fossero arresi ma, quando Pietro e gli altri Ufficiali si recarono alla sua tenda per discutere la resa, egli li fece immediatamente decapitare[236]. In risposta, i Templari rimasti nella fortezza gettarono dall'alto delle mura cinque Saraceni prigionieri, dei quali uno si salvò prodigiosamente. La lotta divampò fino al 28 maggio[237], quando

230 Al-Yunini asserisce che il 19 maggio i Templari chiesero quartiere.

231 L'anonimo *Jundi* riferisce che le truppe erano al comando degli emiri Sayf al-Din Baktamur al-Silahdar, Aylik al-Farisi al-Hajib, Sayf al-Din Aqbugha al-Mansuri al-Silahdar e Ibn al-Qadi Taqi al-Din ibn Razin. Essi, a meno di Aqbugha, riuscirono a fuggire quando i Templari ripresero le armi.

232 Le cronache islamiche sono concordi su questo, mentre il Templare di Tiro e Marino Sanudo parlano solo delle violenze alle donne. L'Anonimo, op. cit., 714, conferma quanto riportato dalle cronache islamiche.

233 L'anonimo *Jundi* era fra coloro che si rinserrarono nella torre e fu tra i pochissimi a scampare, nuotando verso la salvezza.

234 Francese, di nobili natali, cadde prigioniero dei saraceni nel 1260 (o 1261), nel corso di una razzia su Tiberiade. Fu Commendatore delle Terre del Regno di Gerusalemme. In alcuni casi, fu indicato come Gran Commendatore. Giunto a Cipro, cercò inutilmente di raccogliere rinforzi per soccorrere Sidone. La sua elezione fu confermata da un Capitolo Generale tenuto a Cipro nell'ottobre 1291. Contestualmente, fu eletto Maresciallo Giacomo di Molay. Cercò di riorganizzare le forze dell'Ordine per difendere Cipro e la Cilicia. Morì agli inizi del 1292, forse il 16 aprile, spossato dall'immane fatica.

235 Il cosiddetto Templare di Tiro potrebbe essersi salvato con questo gruppo.

236 Al-Yunini afferma che l'esecuzione dei dignitari del Tempio, unitamente ad altri duemila combattenti cristiani, fu effettuata come rappresaglia per l'uccisione dell'Emiro Aqbugha. Lo stesso al-Yunini riferisce del lancio dal castello dei cinque prigionieri islamici da parte dei Templari.

237 La data della caduta della Torre del Tempio è dibattuta. Le cronache sono discordi e pongono la cosa fra i dieci e i dodici giorni dopo la presa della città. Baybars al-Mansuri, ad esempio, dice che ciò avvenne dieci giorni dopo la caduta di Acri, mentre l'anonimo *Jundi* afferma che i giorni furono dodici. Il Templare di Tiro, op. cit., cap. 508, afferma che la resa avvenne dieci giorni dopo la caduta della città. Le stesse date sono confermate in Amadi, op. cit., pag. 226. Lodolfo di Suchem afferma che i combattimenti in città durarono cinquanta giorni e l'assedio del Castello dei Templari due mesi, in J.A. Brundage, op. cit., pag. 272. La Cronaca dell'Abbazia di Erfurt in Germania (*Cronica S. Petri Erfordiensis Moderna*, in MGHS, 30, pagg. 424 e 425),

l'enorme mina realizzata dai genieri saraceni fece crollare il lato dell'edificio verso la terraferma. Duemila Mamelucchi si lanciarono all'attacco attraverso la breccia ma perirono tutti nel crollo della fortezza[238], le cui strutture, indebolite dall'opera dei minatori, cedettero di schianto[239]. Anche molti Cristiani perirono sotto le macerie, mentre i sopravvissuti furono passati per le armi[240]. Al-Ashraf Khalil diede quindi ordine di saccheggiare la città e di demolirla fino all'ultima pietra. Dalla battaglia erano scampati, riparando a Cipro, dieci Templari e sette Ospitalieri. Degli Ordini di San Lazzaro e di San Tommaso nessun superstite, mentre alcuni Teutonici finirono la loro vita in catene[241]. Le cifre ufficiali relative ai caduti saraceni (trenta Mamelucchi e cinquantatrè combattenti regolari della *Halqa*) riportate dai cronisti islamici[242] appaiono eccessivamente ridotte, così come parrebbe confermato dal numero assolutamente sproporzionato degli alti ufficiali caduti in combattimento (sette emiri mamelucchi e sei comandanti delle truppe regolari siriache)[243]. Presumibilmente, si tenne traccia esclusivamente dei caduti delle truppe di elite.

Il Sultano proseguì la campagna, deciso a non lasciare nessuna roccaforte in mano ai Cristiani. Tiro, verso la quale era partito da Acri un corpo d'esercito già il 19 maggio, al comando dell'Emiro 'Alam al-Din Sanjar al-Shuja'i [244], fu presa

scritta nella tarda estate del 1291, riferisce che la resistenza dei Templari durò dodici giorni e che nel castello si erano rifugiate oltre settemila persone.

238 Secondo Marino SANUDO, op. cit., pag. 369, l'opera difensiva era detta la *Torre del Maestro*.

239 Templare di Tiro, op. cit., cap. 508, afferma invece che i difensori della torre di accesso alla fortezza si arresero quando ebbero contezza che non potevano resistere di fronte alla minaccia della mina realizzata dai Mamelucchi. Il peso della massa di Saraceni entrati nella torre causò il cedimento dei puntelli, facendo crollare la torre stessa e coinvolgendo un reparto di circa duemila Mamelucchi in sosta davanti all'ingresso per entrare nella fortezza. In Amadi, op. cit., pag. 226, i Mamelucchi travolti furono tremila. Lodolfo di Suchem afferma che i Templari fecero intenzionalmente crollare la torre per seppellire i nemici raccolti nella galleria, in J.A. BRUNDAGE, op. cit., pag. 271.

240 Secondo al-Mansuri, diecimila Cristiani furono passati per le armi dopo la resa, dando un numero che coincide con quello fornito dal Templare di Tiro circa i civili che avevano cercato rifugio nella fortezza, e i pochissimi risparmiati furono presi dal Sultano. Al-Yunini non fornisce numeri ma riporta che gli uomini furono tutti decapitati e le donne e i bambini tratti in cattività.

241 Fra' Elemosina enumera le colpe attribuibili ai Templari, presto divenuti il capro espiatorio per la perdita della Terra Santa, senza però tacciarli di sabotaggio o peggio tradimento, come molti fecero. Lo stesso Riccoldo da Monte Croce, op. cit., 247, paragona eloquentemente il Maestro del Tempio ad Achab (Re d'Israele dall'875 all'853 a.C.), acclamato per il proprio coraggio in battaglia (morì anch'egli trafitto da una freccia) ma ricordato anche per scarse religiosità e risolutezza.

242 In particolare, al-'Ayni.

243 NICOLLE, op. cit., (2005), pagg. 27-85.

244 Mamelucco appartenuto a Qalawun, divenne Visir del Sultano nel 1293. Precedentemente, fu Assaggiatore del Sultano e Governatore di Damasco. Fu fatto assassinare dal Vice Sultano nel 1294.

senza combattere[245]. La cittadella fu immediatamente demolita dai genieri, carpentieri e esperti nell'impiego di ordigni incendiari (*zarraqin*) inviati da Acri il 22 maggio su ordine del Sultano[246]. I Templari di Sidone, giudicando di essere troppo pochi per difendere la città, evacuarono la cittadinanza verso Cipro e si ritirarono nel Castello a Mare, dove attesero per più di un mese l'arrivo del nemico. Il castello era stato costruito da pellegrini europei nel 1227-28 su un isolotto roccioso, distante circa cento metri dalla spiaggia. Esso aveva fortificazioni poderose, costituite da torri laterali unite da cortine di mura, da poco restaurate. Uno stretto ponte in muratura, con passerella di legno amovibile, lo collegava al continente. I frati, dopo avere eletto Maestro Teobaldo Gaudin, opposero una strenua resistenza ai nemici, comandati da Sanjar al-Shuja'i, ma poco poterono contro l'abile opera dei genieri saraceni. Teobaldo partì per Cipro per chiedere aiuti ma non fece più ritorno. I Saraceni si diedero a costruire un enorme terrapieno per colmare il tratto di mare che separava l'isolotto dalla terraferma e posero le premesse per la cattura del castello. Di fronte all'avanzata del nemico e al mancato ritorno del Maestro, i Templari abbandonarono il castello con il favore delle tenebre e ripararono a Tortosa[247]. Il 14 luglio, i Saraceni entrarono nella fortezza e ne cominciarono la demolizione[248].

Beirut fu presa senza combattere il 22 luglio. L'Emiro al-Shuja'i ingannò i maggiorenti della città, affermando che erano protetti dalla tregua precedentemente stipulata e invitandoli a un abboccamento. L'Emiro li fece però tutti prigionieri, gettando la guarnigione e la popolazione nel panico. Tutti coloro che poterono fuggirono via mare, consentendo ai Mamelucchi di entrare in città e dare l'avvio al sistematico saccheggio e alla distruzione delle fortificazioni[249]. Caiffa fu investita il giorno successivo e si arrese senza opporre resistenza. I Saraceni attaccarono quindi i monasteri del Monte Tabor e li incendiarono dopo avere ucciso tutti i monaci. Persa ogni speranza, la piccola guarnigione Templare di Tortosa (meno di cento uomini in tutto) evacuò la piazza il 3 agosto, dopo un breve confronto con il nemico. Undici giorni dopo, l'esempio dei difensori di Tortosa fu seguito da quelli di Castel Pellegrino, che sgombrarono la fortezza senza attendere l'arrivo dei Mamelucchi[250]. Pochi giorni prima, i Templari avevano evacuato il piccolo presidio di

245 Al-Jazari riporta che in città furono trovate solo cinquanta persone anziane e che il 22 maggio giunsero in porto navi con fuggiaschi da Acri che furono respinte dall'Emiro al-Shuja'i.

246 Al-Yunini da la notizia, confermata da al-Jazari che aggiunge che al comando vi erano gli emiri Sayf al-Din b. al-Mihaffadar e Sayf al-Din Qutuz al-Mansuri.

247 Templare di Tiro, op. cit., cap. 510, riferisce che la guarnigione temeva che i Mamelucchi stessero facendo affluire navi da Latakya, per isolarli e attaccarli dal mare.

248 Secondo al-Jazari, la piazzaforte fu presa il 17 luglio.

249 Il porto era difeso da due enormi torri, dette "Tours des Génois", che sorgevano possenti dai flutti, ciascuna unita alla terraferma da un molo e collegate fra loro da una catena che sbarrava l'accesso al porto. Sul lato di terra vi era una muraglia con torri, che presentava all'estremità nordorientale una grande torre, detta "Tour de la Mer", in Arabo *Burj al-Bahr*.

250 C. MARSHALL, *Warfare in the Latin East 1192 -1291* (Cambridge, 1992), pagg. 250-256.

Dor, meglio noto come Merle, dal nome della famiglia che anticamente lo aveva posseduto. Posto a circa dieci chilometri a sud di Athlit, su di uno sperone roccioso, esso dominava la strada costiera e il piccolo porticciolo annesso[251]. Il Sultano rimase ad Acri fino alla prima settimana di giugno, dirigendosi quindi alla volta di Damasco, dove giunse il 12 giugno, insieme al Visir Abu Sal'us, alla testa di un numeroso corpo d'esercito. L'ingresso in città fu trionfale e fece precedere le truppe da duecentottanta prigionieri nemici in catene, uno dei quali portava uno stendardo cristiano rovesciato, in segno di sconfitta, e un altro una insegna con appesi capelli di Cristiani uccisi in battaglia[252]. La partenza per l'Egitto avvenne il 18 luglio.

Outremer non esisteva più. Per mesi, i Mamelucchi si dedicarono sistematicamente a distruggere qualunque cosa avrebbe potuto essere di ausilio per un eventuale esercito cristiano invasore (fortificazioni, abitati, sistemi di irrigazione, piantagioni, mulini), trasformando la terra in un deserto desolato e spopolato. A nord di Sidone ciò tuttavia non avvenne, in quanto la costa era alta e scoscesa, rendendo pressoché impossibile ogni operazione di sbarco. Si ebbe perciò l'occupazione dei fortilizi, subito muniti di robuste guarnigioni per la difesa del territorio. A sud di Sidone, la difesa fu garantita da forze mobili, acquartierate nei castelli dell'interno. In Egitto, la costa fu potentemente difesa da fortezze e città murate, mentre l'esercito mamelucco permaneva al Cairo, pronto ad intervenire contro ogni minaccia. Per più di cento anni, le nobildonne cipriote portarono le gramaglie in segno di lutto per la perdita della Terra Santa, venendo ricordate come le "Vedove di Cipro". Seguirono nel 1292 e nel 1293 due campagne contro la Cilicia armena e quindi tre spedizioni punitive contro i Cristiani del Libano e gli Sciiti, che non si sottomettevano al potere dei Mamelucchi. Nel 1298-99, il Sultano[253] inviò una potente armata per prendere la Cilicia. Il Tempio perse definitivamente la fortezza della Roche de Guillaume, ultima roccaforte Templare sulla terraferma, e i Teutonici persero la grande fortezza di Harunya. Armeni e Templari e Ospitalieri della provincia di

251 Al-Jazari data la presa di Beirut 22 luglio e la resa di Caiffa otto giorni dopo. Egli afferma poi che Athlit sarebbe stata evacuata il 30 luglio, data peraltro confermata da Abu al-Fida'. Quest'ultimo porrebbe l'evacuazione di Tortosa al 5 agosto. In ogni modo, i saraceni avrebbero preso possesso di Castel Pellegrino solo sei settimane dopo la partenza della guarnigione Templare.

252 Al-Yunini.

253 Al-Nasir Muhammad (n. 1285 - m. 1341), figlio minore di Qalawun, fu deposto due volte, regnando, con il nome di al-Malik al-Nasir Nasir al-Din Muhammad bin Qalawun, dal dicembre 1293 al dicembre 1294, dal 1298 al 1308 e dal 1310 alla morte. Nel 1294, fu sostituito dall'Emiro Kitbugha, suo Vice Sultano, che prese il nome di al-Malik al-'Adil Zayn al-Din Kitbugha Bin Abd Allah al-Mansuri al-Turki al-Mughli. Due anni dopo, questi fu esiliato e sostituito dall'Emiro Lajin, suo Vice Sultano, che prese il nome di al-Malik al-Mansur Husam al-Din Lajin al-Mansuri. Nel 1298, Lajin fu assassinato e al-Nasir Muhammad richiamato dall'esilio. Nel 1308, egli, valutando precaria la propria posizione politica, si rifugiò al Karak. L'Emiro Rukn al-Din Baybars al-Jashnakir, suo Maggiordomo, divenne Sultano, ricordato come al-Malik al-Muzaffar Rukn al-Din Baybars II al-Mansuri, ma fu deposto e fatto giustiziare da al-Nasir Muhammad, tornato dal Karak con l'appoggio di alcuni potenti emiri e dei Beduini.

Armenia presero parte come alleati dei Mongoli alla battaglia dello Uadi al-Khazandar (23 dicembre 1299) contro i Mamelucchi. Questi subirono una completa disfatta, permettendo ai coalizzati di giungere sino a Gaza. Secondo una credenza al tempo diffusa e non verificabile, i frati delle Religioni Militari entrarono in Gerusalemme liberata, dove celebrarono Messa. Il 20 luglio 1300, il Re di Cipro, il Maestro del Tempio[254] e il Commendatore dell'Ospedale decisero di inviare una flotta a saccheggiare le coste nemiche.

Alla spedizione si unirono anche i cavalieri Teutonici. Sedici galere, cinque *saities* e alcuni *panfiles*[255] sbarcarono truppe che saccheggiarono Rosetta e Alessandria d'Egitto, per condurre quindi una crociera offensiva lungo le coste palestinesi. Giunta di fronte a Rosetta, la flotta mise in fuga cinque galee nemiche e risalì un braccio del Nilo. Cento cavalieri sbarcarono dalle navi e attaccarono un villaggio, chiamato al-Jadiya, che fu saccheggiato e incendiato. La spedizione si diresse quindi su Alessandria, attaccando il cosiddetto "Porto dei Saraceni", vale a dire l'approdo proibito ai mercanti cristiani. La flotta si diresse quindi su Acri, dove circa trenta cavalieri e trecento fanti saraceni furono sconfitti e messi in fuga dai Cristiani, sbarcati dalle navi. Fu quindi il turno di Tortosa ad essere attaccata, dove circa cento cavalieri saraceni furono battuti e costretti alla ritirata. L'indomani, gli Ospitalieri attaccarono con due *panfiles*, sbarcando numerosi fanti. La reazione nemica non si fece attendere e i Cristiani furono costretti ad un veloce reimbarco, lasciando sul terreno venti sergenti e un cavaliere. La spedizione fece quindi ritorno a Cipro[256]. Questo fu il vero e proprio inizio dell'attività bellica navale dell'Ospedale, in possesso, all'epoca, di dieci galere, impiegate inizialmente con compiti di polizia marittima, nel tentativo di ripulire i mari dai vascelli mamelucchi.

Rouad

Nel novembre successivo, Amalrico, fratello del Re di Cipro, il Maestro del Tempio, Giacomo di Molay, e il Maestro dell'Ospedale, Guglielmo di Villaret[257],

254 Giacomo di Molay fu eletto Maestro alla fine del 1292, risultando tale in un atto del gennaio 1293. Arrestato il 13 ottobre 1307 su ordine di Filippo "il Bello" di Francia, con accuse infamanti, fu bruciato sul rogo l'11 marzo 1314. Come dimostrato dalla Dottoressa Barbara Frale, Giacomo era stato assolto dalle accuse più gravi, perdonato e riammesso ai Sacramenti da Papa Clemente V, che cercò inutilmente di salvare l'Ordine del Tempio.

255 La *saitie* era una piccola nave da guerra a vela e a remi (il nome significa "freccia"); il *panfile* era una nave da guerra basata anche sullo scafo di una galera, corazzata con assi e pelli e usata come piattaforma di tiro per arcieri e balestrieri; la *taride* era un tipo di galera usato per il trasporto, spesso dei cavalli (poteva avere poppa squadrata, con una o due porte, per sbarcare il carico direttamente sulle spiagge); con la parola *barque* si indicava una scialuppa o una piccola imbarcazione per il trasporto leggero; il termine *cog* indicava una grande nave a vela per il trasporto di grandi quantità di merci; *nefs* era usato per grandi navi da carico a vela; *lein* era il termine generico per ogni tipo di vascello.

256 Templare di Tiro, op. cit., capp. 615-619.

257 Successore di Oddone di Pins (1294-96), Guglielmo fu eletto Maestro nel 1296, quando era Priore di Saint-Gilles. Si occupò della riorganizzazione dell'Ordine, in particolare, della arti-

decisero di prendere l'isola di Rouad (in Latino Aradus, in Arabo Arwad) sita a circa due chilometri dalla costa davanti a Tortosa. Il piano era di attendere l'avanzata mongola per marciare uniti contro i Mamelucchi. Trecento cavalieri ciprioti e altrettanti di ciascun Ordine si installarono così sull'isolotto, da dove condussero per quasi un mese scorrerie sulla terraferma. In particolare, fu attaccata e presa Tortosa, ove alcuni combattenti si installarono[258]. Rouad costituiva una formidabile posizione strategica per il controllo delle acque antistanti la Terra Santa e per la costituzione di una testa di ponte da dove lanciare una offensiva sul continente. Unico punto debole era la mancanza di acqua potabile, che doveva essere portata da Cipro. I Mongoli, tuttavia, non arrivarono; l'inverno eccezionalmente rigido ostacolava la marcia di un grande esercito. Le avversità del clima colpirono anche i Cristiani sull'isola, che videro gran parte dell'equipaggiamento distrutto o danneggiato. A fine marzo o ai primi di aprile, i Ciprioti e gli Ospitalieri se ne tornarono a Cipro, lasciando sull'isola solo i Templari, al comando del Maresciallo, Bartolomeo di Quincy. I frati si diedero a fortificare Rouad e continuarono a lanciare incursioni sulla terraferma. Sul lato occidentale dell'isolotto, per la difesa del nuovo possedimento, sorse così un piccolo castello, dotato di cinta di mura e torri rotonde angolari[259]. La reazione saracena costrinse i Cristiani ad abbandonare Tortosa, dopo avere subito sensibili perdite[260]. Nel frattempo, i Mamelucchi avevano recuperato il terreno perduto e pensarono bene di eliminare il pericoloso avamposto cristiano. Nel settembre 1302, una flotta di sedici navi egiziane (galee e *saities*) fu affidata al Governatore di Tripoli e della costa siriana, l'Emiro Sayf al-Din Esendemür[261], perché sradicasse la minaccia rappresentata dai Templari di Rouad. Dopo avere fatto scalo a Tripoli per imbarcare soldati, la flotta egiziana fece la sua apparizione davanti all'isola. I Saraceni tentarono di effettuare lo sbarco nelle due

colazione provinciale. Ottenne donazioni e privilegi e riformò gli Statuti, adeguandoli alla situazione. Fu l'iniziatore della politica navale dell'Ordine, formalizzando, tra l'altro, poteri e responsabilità della figura dell'Ammiraglio. Morì nel 1305.

258 La lettera scritta agli inizi del 1301 dal frate cavaliere giovannita Bernardo Guglielmo di Enterança (m. prima del 1307) al Re di Aragona conferma la circostanza, quando riferisce che per oltre quattro mesi i Cristiani rimasero sulla terraferma. La lettera è presentata da M. Barber e K. Bate in *Letters from the East* (Aldershot, 2010), pagg. 166-167. Il Templare di Tiro, op. cit., cap. 621, pare invece smentire tale ipotesi, anche se poi si contraddice, op. cit., cap. 623, quando afferma che i Saraceni ripresero Tortosa. Per le operazioni congiunte degli Ordini si veda P.-V. CLAVERIE "Les opérations combinées des ordres militaires dans le Levant médiéval (XII^{e}-XIII^{e} Siècles)" in *Cahiers des recherches médiévales et humanistes* 15 (2008), pagg. 203-215.

259 Oltre a questa fortificazione, detta poi dai Mamelucchi "la Cittadella", vi è oggi, sul lato orientale, un altro fortilizio, detto "il Forte degli Ayyubidi", nonostante il nome, sorto quasi certamente in epoca successiva.

260 Templare di Tiro, op. cit., cap. 623. Il cronista conferma che i Ciprioti e i Giovanniti avevano lasciato l'isola quando vi fu la certezza che i Mongoli non sarebbero arrivati.

261 Rinnegato cristiano, presumibilmente, di origini georgiane, dato il soprannome al-Kurji, cioè "il Georgiano". Morì nel 1310 o 1311.

insenature ma furono respinti dal valore dei difensori. Questi assommavano a centoventi frati del Tempio, cinquecento arcieri e numerosi frati di mestiere, in possesso solo di piccole imbarcazioni (*tarides*) che non potevano opporsi alle navi da guerra del nemico. Un nuovo assalto dei Mamelucchi costrinse i Cristiani a retrocedere, dopo una fierissima difesa offerta dai sergenti a piedi e dai Siriani, fino ad arroccarsi nel castelletto al centro dell'isola. Caduto il Maresciallo, fra' Ugo di Ampurias[262] condusse i negoziati per la resa. La promessa di avere salva la vita e la libertà non fu mantenuta dai vincitori. Così, tutti gli arcieri e i Cristiani siriani furono giustiziati dai Mamelucchi in ritorsione per le perdite subite e i frati del Tempio furono fatti schiavi e portati al Cairo[263]. Tutto ciò avveniva il 26 settembre 1302. La flotta di soccorso, informata dei fatti, non levò neppure gli ormeggi da Cipro. Così, anche l'ultimo brandello della Terra Santa franca fu perso. Rouad fu l'ultima battaglia dei Templari.

VALUTAZIONI

La piazza di San Giovanni d'Acri era un obiettivo formidabile, anche per i Mamelucchi. Gli attacchi condotti negli anni precedenti furono numerosi e feroci, con l'evidente scopo di raccogliere informazioni, abbattere il morale della popolazione e ridurre le capacità militari dei difensori. Baybars attaccò nel 1263, quindi nel 1265 e ancora nel 1266. Nel maggio 1267, attaccò per ben due volte, riuscendo anche a distruggere il mulino fortificato dell'Ospedale, presso Recordane. Nel 1269, approfittando della Crociata aragonese, attaccò nuovamente. La strategia non era di cercare lo scontro campale, quanto piuttosto di puntare su assedi e scorrerie per il progressivo indebolimento del nemico. Nessuno dei due contendenti aveva fretta. Nella difesa delle piazze era ovviamente determinante la fanteria, la cui importanza era progressivamente aumentata anche nei combattimenti in campo aperto, in occasione dei quali fanti e balestrieri erano essenziali per tenere a distanza e indebolire le veloci ed elusive formazioni montate nemiche. La cavalleria franca, sempre capace di lanciare formidabili cariche, era determinante nel proteggere la fanteria, le salmerie e il bottino, condurre ricognizioni e scorrerie, colpire le linee di comunicazione del nemico. Nella guerra d'assedio, erano ormai le macchine da getto a influenzare il disegno delle mura. La potenza dei trabucchi rese necessario, in primo luogo, irrobustire cortine murarie e torri per potersene difendere. Le torri, per poter accogliere le grandi macchine a contrappeso, dovettero essere alzate, allargate e rese più sporgenti, nonché essere aumentate in numero, in modo da colpire il nemico e, soprattutto, le sue artiglierie. La cerchia esterna di San Giovanni d'Acri era particolarmente moderna e ispirata ai nuovi concetti difensivi, testé esposti. Le macchine da getto dei Franchi erano avanzate come quelle dei Ma-

262 Dovrebbe trattarsi del figlio del Conte di Ampurias, preso prigioniero alla caduta di Tripoli e poi riscattato.

263 Templare di Tiro, op. cit., capp. 635-638.

melucchi, anche se meno numerose. Fra i punti di forza di Acri vi era la grande disponibilità di acqua corrente, grazie alle canalizzazioni sotterranee, ad alcune sorgenti comprese volutamente entro le mura orientali e, presumibilmente, alla deviazione del torrente Belus, in modo da rendere possibile la resistenza, anche per prolungati periodi di tempo. La presa di Acri fu permessa dai grandi progressi compiuti nel campo della poliorcetica. Grande uso fu fatto di mangani, anche se i Mamelucchi preferivano di gran lunga il più potente trabucco. Largo impiego fu fatto di archi, balestre e fionde per colpire i difensori sugli spalti. Dalle due parti di utilizzarono anche verrettoni arroventati per incendiare le strutture lignee e le macchine nemiche. Scarso impiego, per contro, si fece da parte dei Saraceni di "gatti" e torri mobili per coprire l'avvicinamento alle mura, contando sui mantelletti e, soprattutto, sulla copertura garantita dalle armi da lancio. Le perdite fra gli attaccanti furono comunque molto pesanti, basti pensare che il rapporto tra gli ufficiali e i soldati semplici caduti ad Acri fu di 1 a 6,5, molto più alto di quello registrato dagli eserciti del periodo in analoghe operazioni d'assedio.

La campagna fu caratterizzata da ottima pianificazione; a titolo di esempio, si può ricordare che durante la fase organizzativa si decise che il legno migliore per la costruzione delle macchine d'assedio era quello del Libano, ove abbondavano alberi alti oltre dieci metri. Il legname fu così portato a Damasco, ove furono costruite le macchine da getto, fatte sfilare in parata al suono delle bande militari, fra due ali di folla festante. Le operazioni di investimento di una piazzaforte condotte dai Saraceni duravano al massimo alcune settimane, mentre quelle dei Cristiani duravano mesi o anni, configurandosi più come blocchi delle piazze nemiche che assedi. In effetti, per i Saraceni il blocco era una azione preparatoria all'assedio, che doveva essere caratterizzato da grande aggressività, al fine di ridurne la durata. Essi avevano perciò un approccio diretto, caratterizzato da un largo impiego di macchine e dalla conduzione di violenti assalti in massa, grazie anche alla grande disponibilità di truppe. I Cristiani, per contro, non potevano permettersi il lusso di perdere combattenti, sempre disponibili in quantità insufficiente. Anche nelle operazioni difensive, i Franchi non potevano condurre una difesa attiva, limitandosi ad attendere passivamente l'iniziativa nemica, spesso con guarnigioni inadeguate. Nelle prime fasi di un assedio, i Saraceni dedicavano abitualmente alcuni giorni all'approntamento delle posizioni, costruendo con grande cura trincee, palizzate, camminamenti, ridotte e piazzole di tiro per le artiglierie. Con riferimento ai numeri, secondo le cronache, furono centomila i fanti saraceni presenti all'assedio di Tripoli e centosessantamila a quello di Acri. In particolare, ad Acri, vi erano numerosi volontari religiosi, così fanatizzati da gettarsi nei fossati per consentire il passaggio delle fanterie d'assalto. Occorre invero ricordare come i Mamelucchi fossero politicamente indeboliti a causa del contrasto che si era acceso tra il Sultano e il Governatore di Damasco, Husam al-Din Lajin, Comandante delle truppe siriane. Peraltro, Khalil era estremamente rispettato per le sue capacità militari. L'arte militare dei Mamelucchi fu largamente influenzata dai Mongoli, altamente stimati per le loro capacità e fonte di ispirazione nella tattica, nell'armamento e nell'organiz-

zazione degli eserciti. In sintesi, si ebbe una fusione della tradizione araba con quella turca e quella mongola.

Dal punto di vista militare, per la sopravvivenza della presenza cristiana in Terra Santa furono determinanti gli Ordini religioso-militari, le comunità mercantili italiane e i borghesi. Le milizie urbane, in alcuni casi, furono l'espressione del comune[264], mentre, in altri, furono organizzate da confraternite o fratellanze (*fraries* o *brigues*). Espressione tipica del XIII Secolo, ad Acri per la loro costituzione fu determinante la nascita del suburbio di Montmusard. La borghesia, sempre più ricca ed influente, ebbe la responsabilità di difendere tratti di mura, assoldando sergenti a cavallo e a piedi. Questi potevano partecipare a spedizioni lontano dalla città ma dovevano essere pagati dalla autorità che organizzava la campagna. Le comunità mercantili italiane difendevano direttamente i loro quartieri. Teoricamente, i Comuni italiani non avevano l'obbligo di servire il re di Gerusalemme ma potevano essere chiamati a difendere le città nelle quali erano i loro quartieri. Inoltre, in cambio di privilegi e concessioni, potevano fornire navi da trasporto e da guerra per le operazioni navali. In casi di estrema necessità, si assistette pure a casi di requisizione di bastimenti. I mercanti italiani, infine, parteciparono a combattimenti terrestri come mercenari o alleati.Le truppe delle Religioni Militari non erano più numerose come un tempo ma erano ben addestrate ed equipaggiate e, certamente, intenzionate a battersi fino all'ultimo uomo. Dopo la terribile sconfitta, gli stessi Ordini religioso-militari furono messi in discussione, accusati di non aver saputo evitare la perdita della Terra Santa. Con riferimento alle citate confraternite, la più antica dovrebbe essere la *Confraternita dei Santi Andrea e Pietro*, conosciuta anche come *Confraternita di Sant'Andrea* o, semplicemente, *Confraternita di Acri*. Costituita a Gerusalemme tra il 1174 e il 1185 con l'approvazione di Baldovino IV, dopo la perdita della città Santa, si trasferì ad Acri, dove si vide confermati da Enrico di Sciampagna i privilegi ottenuti. Raccolse numerosi sostenitori del partito degli Ibelin. Vi era poi la *Societas*[265] *Vermiliorum*, formata da Pisani residenti ad Acri e che si batté con coraggio nel 1188 per difendere Tiro, ove esistevano numerose confraternite, delle quali sfortunatamente non sappiamo nulla. Il 29 maggio 1216, giorno di Pentecoste, fu costituita ad Acri la *Confraternita* (sovente, chiamata *Milizia*) *dello Spirito Santo*, i cui statuti furono approvati dal Vescovo di Acri, Giacomo di Vitry, quattro anni più tardi e dal Pontefice[266] nel 1255. Essa era formata da mercanti e pellegrini dell'Italia Centrosettentrionale, come confermato dalle origini dei suoi tre Rettori conosciuti, nativi, rispettivamente, di Bologna, Parma e Firenze. Ogni confratello, che acquisiva la caratteristica di autentico crociato, doveva mantenere in efficienza le proprie armi ed essere pronto ad impiegarle per la difesa della Terra Santa e per l'onore proprio e della Confraternita. Le

264 Forma di autogoverno cittadino sviluppatosi in Europa a partire dall'XI Secolo.

265 Il termine potrebbe tuttavia far pensare a qualcosa di assimilabile ed un'impresa commerciale o bancaria.

266 Alessandro IV (1254-1261), al secolo Rinaldo di Jenne.

armi dei confratelli deceduti o eventualmente donate erano custodite in un arsenale della Confraternita ed erano a disposizione dei confratelli eventualmente senza adeguato armamento. Esisteva una cassa comune, principalmente destinata all'acquisto di armi, così come al riscatto dei prigionieri in mano ai Saraceni, e i confratelli erano tenuti a contribuirvi. In combattimento i membri del sodalizio dovevano seguire il *vexillum societatis* e coloro che lo disonoravano fuggendo davanti al nemico erano espulsi dalla Confraternita. Il sodalizio gestiva anche un ospitale; i confratelli avevano l'obbligo di mutua assistenza, dovevano pagare una somma di ingresso ed una quota annua e a ricordasi del sodalizio nel loro testamento. Essa non aveva nulla a che fare con l'Ospedale dello Spirito Santo esistente ad Acri e retto da frati italiani dell'Ordine dei Crociferi. L'Ospedale era stato costituito poco prima della presa della città da parte del Saladino ed era stato ricostituito subito dopo la liberazione di Acri da parte di Riccardo. Era situato nel quartiere pisano.

Nel 1247, crociati francesi dalla città di Châteaudun costituirono una confraternita per la difesa della Terra Santa. L'iniziativa fu da iscriversi al Cardinale Oddone di Châteauroux[267], in previsione della crociata di Luigi IX di Francia, alla quale la Confraternita potrebbe avere partecipato, anche se non vi sono prove documentali in materia. I confratelli elessero comunque i loro comandanti, raccolsero fondi, armi, munizioni e vettovaglie, come testimoniato dagli archivi, con lo scopo di difendere la Terra Santa. Fondi furono poi raccolti per il noleggio delle navi per il viaggio. Queste due confraternite ebbero un indubbio carattere militare[268]. Dal 1254, è nota, grazie all'atto di associazione all'Ordine dell'Ospedale, la *Confraternita di San Giacomo*, costituita da Spagnoli e retta da un Priore. I suoi membri, in virtù del citato atto, divennero a tutti gli effetti *confratres* dell'Ospedale di Gerusalemme[269]. Nel 1258, si associò all'Ospedale una confraternita costituita da Greco Melchiti[270] e nota come *Confraternita di San Giorgio di Lydda* oppure

267 Oddone (n. ca. 1190 - m. 1273), teologo e legato papale, seguì San Luigi nella crociata in Egitto.

268 G. LIGATO, "Fra Ordini Cavallereschi e Crociata: '*milites ad terminum*' e '*confraternitates*' armate, in *'Militia Christi' e Crociata nei secoli XI-XIII* (Milano, 1992), pagg. 694-695.

269 Riferimenti ad una *Militia Spatha* dovrebbero riguardare proprio tale Confraternita, in relazione a San Giacomo della Spada, patrono del sodalizio. Nel settembre 1180, il Principe di Antiochia aveva donato all'Ordine di Santiago alcuni castelli e città purché i frati li avessero difesi dai Saraceni. Il progetto non andò in porto. Nel 1234, i frati di Calatrava cercarono di mettere piede nel Principato per contribuire alla sua difesa, ma neppure tale progetto andò a buon fine. Vedansi di E. BENITO RUANO, "La Orden de Santiago y el Principado de Antioquía", in *Estudios Santiaguistas* (1978), pagg. 15-28, e "Santiago, Calatrava y Antioquía", in *Anuario de Estudios Medievales* 1 (1964), pagg. 549-560.

270 Il termine, dal Siriaco *Malkâyâ* (imperiale), fu inizialmente usato spregiativamente per indicare i Cristiani orientali che sostenevano le conclusioni del Concilio di Calcedonia (451) e l'imperatore bizantino, da parte dei Cristiani orientali che invece vi si opponevano. I Greco Melchiti organizzarono la loro chiesa in tre patriarcati (Alessandria, Antiochia e Gerusalemme), in unione con il Patriarcato di Costantinopoli. I Cristiani non-Calcedonici si organizzarono nei patriarcati di Alessandria e Antiochia.

Confraternita di San Giorgio e di Betlemme. Associata al Tempio vi era invece una confraternita di mercanti, presumibilmente, originari di Mosul[271]. Nel 1271, Edoardo d'Inghilterra fondò la *Confraternita di Sant'Edoardo il Confessore*, formata da Inglesi e responsabile della difesa di una torre delle mura di Acri. Scopo di tutte queste realtà era la difesa della Terra Santa. I loro membri, generalmente borghesi, si sentivano crociati e contavano fra di essi anche sacerdoti. Prima loro preoccupazione era la raccolta di fondi per l'acquisto di armi. Essi stessi elargivano donazioni e arrivavano a prevedere lasciti nei loro testamenti. Molta cura era posta nell'addestramento militare, nella considerazione che i confratelli operavano in genere come fanti, spesso armati con archi o balestre[272]. L'importanza delle confraternite è comprovata dall'interesse che nei loro confronti dimostrarono le Religioni Militari, alle quali numerose confraternite si associarono. La confessione religiosa praticata dai membri di alcune delle confraternite lascia peraltro intendere che le relazioni tra i Latini e i Cristiani locali fossero migliori di quanto si voglia pensare. Resta da approfondire il ruolo svolto nella estrema difesa di Acri da parte dei frati dell'Ospedale di San Martino dei Bretoni[273], come assolutamente inesplorata è la possibile esistenza di una Milizia di San Lorenzo dei Genovesi[274]. Parimenti, meritevole di ulteriori studi è la partecipazione della *Confraternita di Sant'Andrea* alle tormentate vicende politiche di Acri nella prima metà del XIII Secolo[275].

La struttura di comando dei Principati Latini prevedeva che il Siniscalco fosse responsabile dei castelli, dei quali poteva cambiare le guarnigioni ma non i castellani. Il Conestabile era il comandante dell'esercito, assegnava i compiti, organizzava le formazioni da combattimento, verificava capacità ed equipaggiamento dei combattenti, specialmente dei cavalieri. Il Maresciallo era il comandante in seconda, organizzava l'esercito, reclutava le truppe mercenarie, verifican-

271 Questi Mossolini (in Francese *Mosserins*) erano mercanti di Mosul, per alcuni, Cristiani Monofisiti, per altri, Nestoriani, per altri ancora, Caldei, come sostenuto da J. RICHARD, "La Confrérie des Mosserins d'Acre et les Marchands de Mossoul au XIII[e] siècle", in *L'Orient Syrien* XI (1966), pagg. 451-460.

272 J. RILEY-SMITH, "A note on confraternities in the Latin Kingdom of Jerusalem", in *Bulletin of the Institute of Historical Research* Vol. XLIV, No. 110 (November 1971), pagg. 301-308.

273 L'Ospedale fu fondato nel 1254 dall'Arcivescovo di Tiro, Egidio di Saumur (m. 1266), per i pellegrini Bretoni. Sorgeva nel *Vicus Anglorum* del suburbio di Acri (Montmusard), su un terreno appartenuto all'Ospedale di Gerusalemme. La fondazione fu approvata dal Legato papale, Oddone, il 29 agosto 1254 e confermata da Papa Alessandro IV (1254-1261) il 5 marzo 1256. Da J. DELAVILLE LE ROULX, "*L'Hôpital des Bretons à Saint-Jean d'Acre au XIII[e] Siècle*" (Nantes, 1880).

274 L. DAILLIEZ, *I Templari*, tr. M. Turrini (Cinisello Balsamo, 2002)), pag. 263. La confusione potrebbe essere dovuta alla presenza sulle mappe della Città della Chiesa di San Lorenzo dei Cavalieri che dovette appartenere ai frati di San Lazzaro, così in P. BERTRAND, *Histoire des Chevaliers - Hospitaliers de Saint-Lazare* (Parigi, 1932), pagg. 53-54.

275 J. DELAVILLE LE ROULX, *Les Hospitaliers en Terre Sainte et à Chypre (1100-1310)*, (Parigi, 1904), pagg. 200-201.

done l'equipaggiamento, era responsabile della disciplina e dei rifornimenti, cavalli e animali da soma inclusi. Dal potere marittimo dipendeva la Terra Santa, sia per la sua difesa sia per il rifornimento di vettovaglie, truppe, cavalli, armi e munizioni. Il controllo del mare fu essenziale per la sopravvivenza degli ultimi lembi dei Principati Latini, anche se non fu sufficiente per garantirne la salvezza. Antiochia e Tripoli ebbero piccole flotte, mentre Gerusalemme non ne ebbe, anche se vi erano arsenali ad Acri e a Tiro. Dal 1232, i feudi nelle città costiere videro l'obbligo per i loro tenutari di armare navi da guerra. Il re di Gerusalemme dipese quindi per la difesa marittima dai vassalli, dagli Ordini religioso- militari e dai Comuni dei mercanti italiani insediati nelle città costiere del Regno. Le Religioni Militari noleggiarono e acquisirono navi per il trasporto di combattenti, rifornimenti, mercanti e pellegrini. Uno dei primi riferimenti a una nave di proprietà dell'Ospedale è del 1165, con notizia del trasporto di Papa Alessandro III e dei cardinali da Montpellier all'Italia a bordo di un dromone dell'Ordine. Tale tipo di bastimento era forse usato per scortare i convogli da e per la Terra Santa. Sappiamo poi che l'Ordine ricevette una nave da Riccardo d'Inghilterra in occasione della Terza Crociata. Ad Acri, l'Ospedale possedeva un arsenale per la costruzione e il riattamento di imbarcazioni per il piccolo cabotaggio. Per il Tempio un riferimento certo è dato dagli Statuti (redatti nei primi Anni '80 del XII Secolo), nei quali, all'articolo 119, si fa esplicito riferimento a navi appartenenti all'Ordine. Per i primi decenni del secolo successivo, a partire dal 1207, sono numerose le notizie relative a navi del Tempio impegnate a commerciare con Costantinopoli, la Puglia e la Sicilia od operanti nel Golfo di Biscaglia. I porti pugliesi e siciliani, in particolare, Brindisi, erano essenziali per l'Ordine, sia per la loro posizione strategica sia per la grande produzione di grano e cavalli che le terre italiane garantivano. È del 1216, come già ricordato, il contratto con Marsiglia che permetteva al Tempio e all'Ospedale di operare dal porto della città quasi senza restrizioni.

Nel 1224, Re Enrico III d'Inghilterra noleggiò una nave del Tempio, comandata da un certo fra' Tommaso. Intorno al 1230, il Tempio possedeva una piccola flotta che impiegava principalmente per il trasporto di beni, animali e persone ma anche per la guerra e la pirateria. Nel successivo contratto con Marsiglia del 1233, circa l'esenzione dal pagamento dei dazi e la limitazione del numero di viaggi, si menziona fra' Guglielmo *Comendator navis Templi*, responsabile della costruzione e manutenzione delle navi dell'Ordine negli arsenali della città e dei trasporti per l'Ordine dal porto stesso alla Terra Santa. Il Tempio istituì quindi la figura del *Magister* (o *Praeceptor*) *passagii* responsabile del trasporto verso la Terra Santa di rinforzi, cavalli, rifornimenti, mercanti e pellegrini. Il Commendatore delle Terre del Regno di Gerusalemme aveva peraltro responsabilità nel mantenimento delle comunicazioni marittime con le Case europee. Per l'assolvimento del compito, da lui dipendevano il Commendatore del Porto di Acri[276] con tutti i frati posti alle sue

276 Più correttamente, si dovrebbe dire Commendatore della Volta di Acri. La Volta era costituita da un complesso di edifici costruiti dinanzi al porto della città e appartenenti all'Ordine. Tale incarico era affidato a un sergente. In Acri, la Casa degli Ospitalieri, localizzata nel centro della

dipendenze e tutte le navi che appartenevano alla Casa di Acri. Tutto ciò che le navi trasportavano doveva essere affidato al Commendatore delle Terre del Regno di Gerusalemme, tranne quanto inviato direttamente al Maestro. Oltre ad Acri, il Tempio aveva accesso agli scali di Cesarea, Gibelet, Jabala, Sidone, Tiro, Tortosa e Tripoli. L'Ordine possedeva poi Port Bonnel e Athlit, che assunse una sempre maggiore importanza per i traffici marittimi. Il grande spazio presente a sud del castello potrebbe essere stato destinato al movimento delle merci, poi stoccate nel grande sotterraneo ad esso adiacente. Anche l'Ospedale aveva in Marsiglia un frate responsabile delle navi dell'Ordine e introdusse la figura dell'Ammiraglio intorno al 1299, con responsabilità su tutte le navi armate dall'Ordine e sui loro equipaggi e subordinato al Maresciallo, al quale spettava il comando delle operazioni se imbarcato. Il Gran Precettore era responsabile dell'approvvigionamento di tutto quanto fosse necessario e il Tesoriere, ovviamente, dei relativi pagamenti. Nell'Ordine Teutonico il responsabile delle navi era il Gran Commendatore, coadiuvato in Terra Santa dal Vice Commendatore. Gli Ordini non ebbero mai grandi flotte, arrivando a possedere al massimo da quattro a sei navi da trasporto/guerra più alcune imbarcazioni minori. Le navi furono generalmente noleggiate e solo raramente acquistate, in alcuni casi, procedendo a ordinarne direttamente la costruzione. Gli equipaggi, reclutati tra Italiani, Catalani e Provenzali, erano comandati da capitani, sovente non appartenenti all'Ordine. A bordo vi erano frati per la guerra, mercenari esperti e ben retribuiti e, presumibilmente, cappellani per il servizio divino. Sappiamo, ad esempio, che nel 1187 il Tempio e l'Ospedale avevano a Tiro ventisette imbarcazioni, di diverso tonnellaggio, che furono determinanti nella difesa della piazza. Il modello più diffuso era la galea, ma si videro anche le *koggen* tipiche dei mari del nord e le più piccole *fuste*.

Nel 1246, Luigi IX prese a modello il vascello dell'Ospedale chiamato *Contessa* per le grandi navi che fece costruire in vista della crociata. Per l'occasione, l'Ospedale noleggiò venti navi a Marsiglia. Il privilegio concesso nel 1253 da San Luigi ai Lazzariti di inviare uno dei loro vascelli una o due volte l'anno nel porto delle Aigues-Mortes con esenzione dalle tasse conferma che anche l'Ordine di San Lazzaro possedesse una piccola flotta. Gli Ordini impiegarono numerose navi noleggiate o requisite. Il compito principale del naviglio era il trasporto ma non mancarono episodi di combattimenti navali e spesso si ricorse alle navi per la ricognizione, l'esplorazione e il collegamento. In previsione dell'assalto finale ad acri, l'Ospedale compì uno sforzo eccezionale per armare navi da impiegare oltremare. Nel 1299, i Templari armarono quattro galere che si aggiunsero alle due già in possesso dell'Ordine per la difesa di Cipro. Nel 1300, come già visto, Templari, Ospitalieri e Ciprioti radunarono sedici galere e naviglio minore per la guerra. L'Ospe-

Città Vecchia, aveva avuto aggiunto un ospedale nel 1172 ed era stata ingrandita dopo la perdita di Gerusalemme. Il quartier generale dell'Ordine fu spostato nel nuovo quartiere di Montmusard, divenendo noto come l'*Auberge*. L'ospizio per i pellegrini poveri era invece vicino alle vecchie mura e presentava un'alta torre. Esso era separato da una strada dal Palazzo fortificato del Maestro.

dale doveva avere nel periodo almeno dieci galere, in parte finanziate con fondi messi a disposizione dal Papa, anche per la difesa del Regno di Armenia.

Nel trattato comunemente noto come *Tabsira fi al-Hurub*[277] e scritto da Murda ibn 'Ali Murda al-Tarsusi[278], pubblicato intorno al 1169 per Saladino, troviamo quattro principali tipi di mangani, in Arabo *manjaniq* (pl. *majaniq*, *manajiq*, *manajaniq* o *majaniqa*) dal Greco *manganon*; di conseguenza, gli artiglieri erano detti *manjaniqiyin*. Esattamente, i quattro modelli erano: l'arabo; il franco; il turco e il cosiddetto *lu'ba* (pl. *lu'ab*). Il modello più semplice da costruire era il mangano di tipo "turco", caratterizzato da ridotte dimensioni ed elementare struttura di sostegno, fissata al suolo. Poco più grande e complesso era il tipo detto "franco" ovvero "romano", inteso come "bizantino", con ciò lasciando intendere che derivasse da un modello portato dall'Europa ovvero da un modello bizantino perfezionato dai Franchi. Esso era più complesso da costruire del modello "turco" ma era più stabile e preciso. Il modello "arabo" era il più grande e complesso. Esso era caratterizzato da protezioni lignee laterali e superiori in legno e pelli di animali, destinate a proteggere i serventi ospitati all'interno della macchina. L'ordigno era estremamente stabile e preciso. Il numero di serventi era variabile in base alle dimensioni della macchina, e vi sono riferimenti a grandi macchine con centinaia di serventi, addirittura fino a cinquecento. Il *lu'ba* era il modello più piccolo, con una versione azionabile anche da un solo servente. Esso era caratterizzato da una struttura molto semplice (il supporto verticale era costituito da un unico palo infisso nel terreno) ma che poteva brandeggiare, grazie a una sovrastruttura rotante, montata sul palo, che reggeva il braccio oscillante[279]. Poteva scagliare un proietto[280] di circa sette chilogrammi e mezzo ad una distanza superiore ai settantacinque metri, con una celerità di tiro che poteva raggiungere i quattro colpi al minuto. Estremamente elevati erano la precisione e la celerità di tiro dei mangani saraceni, in virtù delle caratteristiche costruttive e dell'addestramento individuale e di squadra del tiratore e dei serventi. Era così possibile rovesciare sui difensori delle piazze assediate una pioggia di proiettili, tanto intensa da costringerli ad abbandonare gli spalti. La gittata massima era di circa centocinquanta metri e quella minima di un'ottantina. Poco a poco, con l'introduzione di nuove armi e il perfezionamento di quelle già in uso, l'impiego del mangano si ridusse, tanto che nel XIII Secolo ne era rimasto in servizio un solo tipo. Si tratta del modello detto *shaytaniyya*, già precedentemente descritto.

277 Titolo completo *Tabsira arbab al-albab fi kayfiya al-najah fi al-hurub min al-aswa' wa nashr a'lam al-i'lam fi al-'udad wa al-ala al-mu'inah 'ala liqa' al-a'da'*. Resta fondamentale in materia lo studio di C. Cahen "Un Traité d'armurerie composé pour Saladin" in *Bulletin d'Études Orientales* 12 (1947-1948), pagg. 103-163.

278 Un Armeno di Alessandria d'Egitto, morto intorno al 1185.

279 Il modello potrebbe avere attinenza con l'ordigno citato posteriormente da al-Jazari e chiamato *la'ib* (giocoso).

280 Le pietre erano accuratamente selezionate e quindi sbozzate da scalpellini per dare loro la forma voluta.

Nel trattato di al-Tarsusi vi è il primo riferimento noto a un trabucco, denominato dall'autore mangano di tipo "persiano" (*manjaniq al-farisi*), descrittogli dal *shayk* Abu 'l-Hasan bin al-Abraqi al-Iskandarani. Dal tono usato nella descrizione si può evincere che l'arma fosse in uso da tempo. Saladino dovette usare trabucchi negli assedi di Gerusalemme (1187) e di Tiro (1187-1188), mentre il primo riferimento a trabucchi usati da Cristiani in Terra Santa risale all'assedio di Acri (1189-1191)[281]. In ogni caso, l'ordigno era assai simile al mangano e presentava un contrappeso costituito da una rete o da un sacco pieno di pietre. Il termine *trabuchellus* compare per la prima volta in un documento vicentino datato 6 aprile 1189. Un decennio dopo, in un documento cremasco compare il termine *trabuchus*[282]. Al-Tarsusi nel suo trattato non precisa le dimensioni della macchina ma dice che con un solo uomo si poteva fare il lavoro di cinquanta uomini. Ciò permette di calcolare il carico del contrappeso e affermare che fosse di circa tre tonnellate. Al-Tarsusi dice poi, però, che l'arma poteva tirare un proiettile di circa novanta chili. Ciò porta a dire che il contrappeso fosse di circa quattro tonnellate e mezza, tenendo presente che il peso massimo del proiettile era il due per cento del carico del contrappeso. Moderne ricostruzioni hanno permesso di calcolare che il braccio oscillante dell'arma fosse lunga circa otto metri e che la gittata massima con un proiettile di una ventina di chili fosse di circa duecentotrenta metri. Il proiettile di novanta chili poteva essere tirato fino a circa sessanta metri. Da rimarcare che l'ordigno aveva un meccanismo di scatto che permetteva ad un solo uomo di lanciare il proiettile. Con adeguata squadra di serventi la celerità di tiro era di circa un colpo ogni quindici minuti. L'evoluzione fu piuttosto veloce, tanto da permettere la realizzazione di enormi macchine, capaci di abbattere le più munite fortezze. Il trabucco non ebbe un nome proprio ma si continuò ad usare il termine *manjaniq*, creando una certa confusione nello studio delle fonti. Sovente, poteva essere chiamato *manjaniq kabir* ("grande" mangano), *manjaniq 'azim* ("enorme" mangano) o *manjaniq ha'il* (mangano "gigantesco" o "terrificante"). Nel tredicesimo secolo, spesso veniva chiamato *manjaniq al-maghribi* (mangano "islamico occidentale"), mentre sul finire dello stesso secolo lo si chiamava mangano "franco". L'origine dovrebbe essere comunque bizantina, portato in medio oriente dai Selgiuchidi e quindi chiamato "persiano".

Per un certo periodo si impiegarono trabucchi "ibridi", vale a dire con funzionamento sia a contrappeso e sia a strappo. Nei trattati questa macchina non ebbe un nome proprio che la distinguesse, mentre pare che fra i soldati venisse chiamata *al-ghadban* (la furiosa)[283]. Un ordigno saraceno di cui si sa poco è il cosiddetto *manjaniq al-'arrada*. Il fatto che con il termine *'arrada* si indicasse un tipo di asino selvatico, fa ritenere a qualcuno che si trattasse di una macchina simile all'*onagro*

281 P.E. CHEVEDDEN, "The Invention of the Counterweight Trebuchet: A Study in Cultural Diffusion" in *Dumbarton Oaks Papers No. 54* (2000), pagg. 95-98.

282 P.E. CHEVEDDEN, op. cit., pagg. 98-99.

283 P.E. CHEVEDDEN, op. cit. (2004), pag. 230, nota 4.

(asino selvatico) impiegato dai legionari romani. Per altri, esso era un tipo di mangano, dalle caratteristiche ignote, forse ibrido, come parrebbe confermato da manuali dei secoli più vicini a noi che lo descrivono. Non si può però escludere a priori che si trattasse di una macchina con funzionamento a torsione. Molto usata era la spingarda, denominata *qaws al-ziyar*. Le matasse di questa potente macchina da getto a torsione erano fatte con crini di cavallo, fili di seta o tendini di animali. La macchina poteva lanciare grossi dardi e addirittura contenitori di materiale incendiario o semiesplosivo. Ne esistevano di grandi dimensioni e, generalmente, erano installate in posizione fissa per la difesa delle fortezze. Terribili perdite inflissero le spingarde saracene ai crociati che assediavano Acri durante la Terza Crociata. L'arma rimase in servizio nelle armate islamiche per secoli, generalmente nota come *al-kuskanjil*.

Molto usata era anche la balista, generalmente chiamata *al-jarkh*, spesso impiegata per lanciare pietre e granate incendiarie. Le sostanze impiegate per appiccare il fuoco ai bersagli nemici erano l'olio di oliva, la resina, la pece, il petrolio e una mistura comparabile al Fuoco Greco, con esso spesso confusa, e chiamata in Arabo *al-naft*[284]. Sono ricordate ricette per la realizzazione di composti incendiari, contenenti alcune delle sostanze citate con l'aggiunta di zolfo, resina, cera, grasso, escrementi e altre per migliorarne le caratteristiche. Il trattato di al-Tarsusi contiene prescrizioni per realizzare vari tipi di misture incendiarie, in particolare, una in grado di bruciare sul pelo dell'acqua e quindi particolarmente indicata per attaccare i natanti. Si spiegano poi procedimenti per realizzare frecce incendiarie, granate (una addirittura ottenuta riempiendo di mistura i gusci d'uovo) e ordigni incendiari, anche con l'aggiunta di calce viva, e per realizzare uno speciale olio incendiario tramite un processo di distillazione. L'autore spiega poi come realizzare ordigni incendiari lanciabili con le macchine da getto ed anche come creare indumenti ignifughi per i guerrieri, da indossare sopra l'armatura e l'elmo, e come pure rendere ignifughe le gualdrappe dei cavalli. Un ingegnoso sistema di lancio prevedeva l'uso di palle di pietra avvolte in panni inzuppati di *naft*, accesi prima del lancio, a mezzo di mangani o trabucchi. Normale era l'impiego di contenitori frangibili pieni di mistura infiammabile, detti *qudur al-naft*, lanciati con macchine da getto, vasi fumogeni per disturbare il nemico o nascondere i movimenti delle proprie truppe, detti *dakhkhana*, e di granate a mano da usarsi durante gli assalti di fanteria. Comuni erano anche veri e propri lanciafiamme, noti come *naffata*, *zarraq* o *mukhula*. Il liquido era contenuto in un serbatoio di ottone dotato di fusto e impugnature per l'impiego da parte di un singolo combattente. Il sistema di lancio era costituito da una pompa manuale con valvole di non ritorno per evitare incidenti e un sistema di accensione del getto di liquido posto sulla volata dell'arma. I Saraceni riuscirono a migliorare la miscela incendiaria rendendone superfluo il preriscaldamento, forse, aggiungendo del salnitro. Tale ipotesi potrebbe essere

284 Le truppe incendiarie erano conosciute come *naffatun* ed erano caratterizzate da speciale addestramento e peculiari indumenti protettivi ignifughi.

confermata dal fatto che gli artifizi incendiari saraceni divennero anche esplosivi, con effetti distruttivi sul nemico. Questi ordigni, di varie dimensioni, potevano essere lanciati da mangani, trabucchi, baliste e spingarde ma anche da archi e balestre. Contenitori di miscela incendiaria potevano essere applicati anche a giavellotti e mazze da lancio, per ogni necessità del combattimento ravvicinato.

Molto usata era la granata a mano (*qudur*), in terracotta o vetro, pure dotata di manico per un lancio più potente e preciso. I soldati esperti nell'impiego degli ordigni incendiari erano professionisti e spesso si proteggevano con mantelli e cappucci foderati di talco per ripararsi dal fuoco. Le fonti parlano di vasi incendiari detti *qarura*, lanciati sia a mano sia con macchine da getto, così come "frecce cinesi" o *siham khita'iyya*, vale a dire, frecce dotate di piccole granate incendiarie, oppure con il fusto cavo e riempito di stoppa inzuppata di miscela incendiaria. I Saraceni erano maestri nell'impiego di armi incendiarie e le fonti cristiane ne parlano spesso, riferendosi a ogni sorta di combustibile, come petrolio, olio, grasso, pece, zolfo, eccetera. Intorno al 1230, si ebbe l'arrivo in Egitto del nitrato di potassio dall'Asia Centrale. Il primo chiaro riferimento è nell'opera del dotto Andaluso al-Baytar (m. 1248) che lo chiama "Neve di Cina"[285]. Grazie ad esso fu possibile realizzare una nuova ed efficace mistura incendiaria, che continuò comunque ad essere chiamata *naft*. Una miscela di nitrato di potassio, carbone di legna e zolfo veniva mescolata con le armi incendiarie tradizionali, rendendole particolarmente micidiali. Molto probabilmente, anche nei decenni precedenti si erano usate armi esplosive, come parrebbe confermato dai frammenti delle granate usate per incendiare al-Fustat nel 1168 contenenti tracce di salnitro.

Il trattato di Hasan al-Ramah[286], scritto sul finire del XIII Secolo, presenta tre tipi di vasi esplosivi (*qidr*) ed esattamente il "nordafricano", il "persiano" e lo "iracheno", quest'ultimo certamente impiegato nel 1249 ad al-Mansurah. Erano realizzati riempiendo contenitori di terracotta, vetro, carta, corteccia, pelle o metallo con misture di salnitro, zolfo, carbone di legna, olio, resina e altro. Quelli di metallo potevano essere concepiti come veri e propri ordigni esplosivi. Il testo contiene anche il sistema per realizzare una miccia, fatta con una corda di cotone e foglie di palma inzuppata di *naft* e quindi lasciata asciugare. Nel trattato vi è la ricetta per la raffinazione del salnitro che per alcuni è invece la prescrizione per realizzare la polvere pirica. Nel testo, poco chiaro e forse incompleto, manca però ogni riferimento allo zolfo. Misture sono descritte per la realizzazione di granate incendiarie.

285 Certuni ritengono il primo riferimento sia quello fatto da Ruggero Bacone (n. ca. 1214 - m. dopo il 1292) nella *Epistola de secretis operibus artis et naturae et de nullitate magiae*. La questione resta aperta, sia per la controversa datazione della epistola sia perché la composizione esatta della mistura esplosiva contenente "*sal petrae*" è nascosta dal *Doctor mirabilis* con un anagramma.

286 Il siriano Hasan al-Ramah Najm al-Din al-Ahdab (m. 1294 o 95), presumibilmente un soldato visto il nome (*ramah* in Arabo significa lanciere), scrisse un trattato di equitazione e stratagemmi di guerra, noto come *Kitab al-furusya wa al-munasab al-harbiya*. Negli Anni '70 del XIII Secolo, sviluppò un sistema per isolare il nitrato di potassio.

L'opera contiene interessanti sistemi per realizzare detonatori, razzi, mazze, lance e frecce esplosive, aquiloni incendiari, petardi (*sawarikh*), bengala e fuochi artificiali per spaventare la cavalcature del nemico. L'autore fornisce poi sistemi per rendere le macchine da guerra immuni agli artifizi incendiari nemici e per realizzare indumenti ignifughi.

Fra il 1280 e il 1290, anche se la data è oggetto di diverse interpretazioni[287], venne in uso una strana arma detta *midfa* (pl. *madafi*), capace di lanciare un proiettile detto *bunduq*, parola questa che indica sia la nocciola sia la palla in argilla o piombo lanciabile da archi e balestre opportunamente modificati[288]. L'ordigno è citato in un manoscritto conservato a San Pietroburgo e attribuito a Shams al-Din Muhammad (m. 1350). Parrebbe una vera e propria arma da fuoco che, grazie a una carica di lancio, una mistura di nitrato di potassio (dieci parti), carbone di legna (due parti) e zolfo (una parte e mezza), poteva sparare un proiettile (palla, verrettone[289] o freccia, non è chiaro) ospitato in una corta canna di metallo, contenuta in un tubo più grosso, forse di legno. I due tubi erano chiusi posteriormente e legati fra loro con lacci di seta. All'accensione della carica, il corto tubo metallico veniva proiettato in avanti e, quando i lacci lo fermavano, il proietto continuava la sua corsa. La carica apparentemente riempiva un terzo della canna, assicurata, per alcuni secondo i disegni presenti sul manoscritto, a un'impugnatura di legno che permetteva al geniere di reggerla e impiegarla. Dalle poco chiare descrizioni dei cronisti islamici sembrerebbe trattarsi di un'arma da fuoco e che fosse stata impiegata negli assedi di Margat e Acri. Certamente, la stessa parola fu impiegata dai Mamelucchi alla metà del XIV Secolo per indicare un'arma da fuoco. I termini usati dai Mamelucchi per indicare un'arma da fuoco furono *makhula al-naft* e *midfa al-naft*, con il termine *naft* che chiaramente indicava la polvere da sparo. In breve tempo, la parola *naft* fu sostituita dal termine *barud* che inizialmente indicava solo il salnitro, inteso però come la parte più importante della mistura, composta anche da zolfo (*kibrit*) e carbone di legna (*fahm*). Il manoscritto descrive anche un lanciafiamme di grosse dimensioni, montato su supporto e operato da due uomini. Il testo contiene poi la ricetta per realizzare indumenti per i combattenti e gualdrappe per le cavalcature ignifughi. Essi erano fatti di feltro trattato con aceto, colla di pesce, talco, polvere di mattoni, eccetera, ed erano destinati agli operatori dei lanciafiamme, degli ordigni incendiari e dei *madafi*. Le coperture ignifughe di cavalli e cavalieri potevano essere dotate di fuochi artificiali per spaventare il nemico[290].

Per la protezione di fanti e zappatori vi erano apposite tettoie mobili (ricordate nelle cronache con i termini *daraja* o *dubbaba*). Se dotata di torre, la tettoia era chiamata *zahafa*, mentre l'ariete che poteva essere ospitato sotto le strutture protet-

287 L'opera che ne parla cita come Khan di Persia in carica Ghazan, che morì nel 1304.

288 Il termine italiano per indicare tali munizioni è *ballotte*.

289 Munizione da balestra dotata di impennaggio. La munizione espressamente concepita per la perforazione delle armature era detta in italiano *bolzone*.

290 J.R. PARTINGTON, op. cit., pagg. 197-207.

tive lignee era detto *dabbabah*. Ulteriori termini per indicare l'ariete erano *kabsh* o *sinnawr*. Le palizzate e i mantelletti erano indicati con i termini *matari*, *jafta* o *sitara*. L'ostacolo munito di spuntoni e impiegato come fortificazione campale era detto invece *zaqaziq*. Se fatto invece con rovi spinosi era detto *zariba*. Esisteva poi un particolare tipo di protezione per le macchine da getto in postazione, chiamata *shabaka*. La sua particolarità era dovuta al fatto che essa era concepita per assorbire e disperdere l'energia dei proiettili nemici grazie a una struttura realizzata con funi e pelli, tese su una intelaiatura di legno. Inoltre, lo schermo poteva basculare al fine di permettere il tiro della macchina che proteggeva. La torre mobile era detta *burj*. Come facilmente comprensibile, negli eserciti islamici, i genieri erano una componente essenziale. Grandi sforzi erano profusi ed enormi somme erano spese per reclutare i migliori professionisti. In dettaglio, sono ricordati i *naqqabun* o zappatori, i *hajjarun* o muratori, i *najjarun* o carpentieri e gli specialisti nell'arte della *'allaqa* o minamento delle fortificazioni nemiche.

I Mamelucchi combattevano con armatura completa, proteggendo il capo con un cappuccio di maglia di ferro e un elmo conico-ogivale, detto *mighfar*, completo di paranuca. L'armatura lamellare completa di maniche era detta *djawshan*. Lo stesso termine poteva però indicare un corsetto di maglia di ferro con lamelle aggiunte. Di interesse, rimarcare il fatto che i Saraceni si riferivano all'armatura dei Franchi usando lo stesso termine, presumibilmente, significando che i Cristiani avessero introdotto all'epoca un primo tipo di protezione con piccole piastre metalliche. Le armi dei Mamelucchi erano la lancia, l'arco, la spada dritta, il pugnale, la mazza, l'ascia e lo scudo rotondo. Con riferimento all'ascia, occorre ricordare l'esistenza nell'esercito mamelucco di un reggimento di fanti armati di una grande ascia detta *tabar* e per questo detti *Tabardariyya* e il loro comandante *Amir Tabar*. L'ascia dei cavalieri era invece chiamata *nagin*.

In relazione all'armamento dei Cristiani, occorre rilevare i cambiamenti che si erano verificati nel corso degli anni. In primo luogo, lo scudo era più piccolo, corto e spesso che in passato, non raggiungendo la lunghezza di un metro (generalmente 60x60 cm), anche grazie a una migliore protezione delle gambe. Per tale scopo, erano in uso *cuisses* di spessa pelle e ginocchiere di cuoio o metallo. A integrazione, vi erano le già note *poleyns* di metallo o, più frequentemente, di cuoio bollito, indossate su *cuisses* imbottite oppure direttamente sulle *chausses* di maglia di ferro. Gradualmente, si assistette alla sempre maggiore diffusione di gambali in pelle indurita per la protezione degli arti inferiori, dalle caviglie alle ginocchia. Gambali o schinieri di metallo, detti *schynbalds*, potevano essere impiegati per la protezione dei polpacci ma erano poco diffusi, dato il loro alto costo. Sempre più diffuse erano poi le protezioni in maglia di ferro o scaglie metalliche per i piedi, chiamate *solerets*. Si ricordano anche scarpe in metallo, dette *sabatons*, ma erano assai rare e limitate ai più facoltosi cavalieri. Particolarmente significativa era stata l'introduzione degli speroni a rotella, forse dovuta al fatto che i cavalli erano più grandi e robusti. L'usbergo era più corto che in passato, arrivando appena alla coscia. Sotto o sopra l'usbergo poteva essere portata una ulteriore protezione costituita da piastre di acciaio, ferro, ottone, cuoio bollito, corno o osso di balena fissate su

tessuto o pelle e coperte di tessuto. Tali protezioni erano allacciate sui fianchi con fibbie ed erano dette *cuirasses*. Molto diffuso era un tipo di sopravveste corta, con maniche parimenti corte e imbottita, detta *jupell*. La versione lunga era invece detta *jupon* o *jupeau*. Il nome parrebbe derivare dal termine arabo *jubba*. Per i gomiti erano state introdotte protezioni metalliche circolari allacciate esternamente, dette *besagews*, ma anche delle vere e proprie gomitiere metalliche, chiamate *couters*. Fra i più abbienti si videro le prime protezioni a piastre per le braccia, dette *bras de fer*. In particolare, era chiamata *rerebrace* la protezione per il braccio e *vambrace* quella per l'avambraccio[291]. Le piastre metalliche erano ottenute per martellatura a caldo, vale a dire che la lamina metallica era scaldata e ridotta nella forma voluta a colpi di martello. Lo spessore andava dai circa tre millimetri della parte frontale di un elmo, ai due millimetri di un pettorale, al millimetro di schinieri e bracciali. Nonostante possano sembrare pochi, esse proteggevano dai colpi mortali anche se non preservavano completamente dalle ferite.

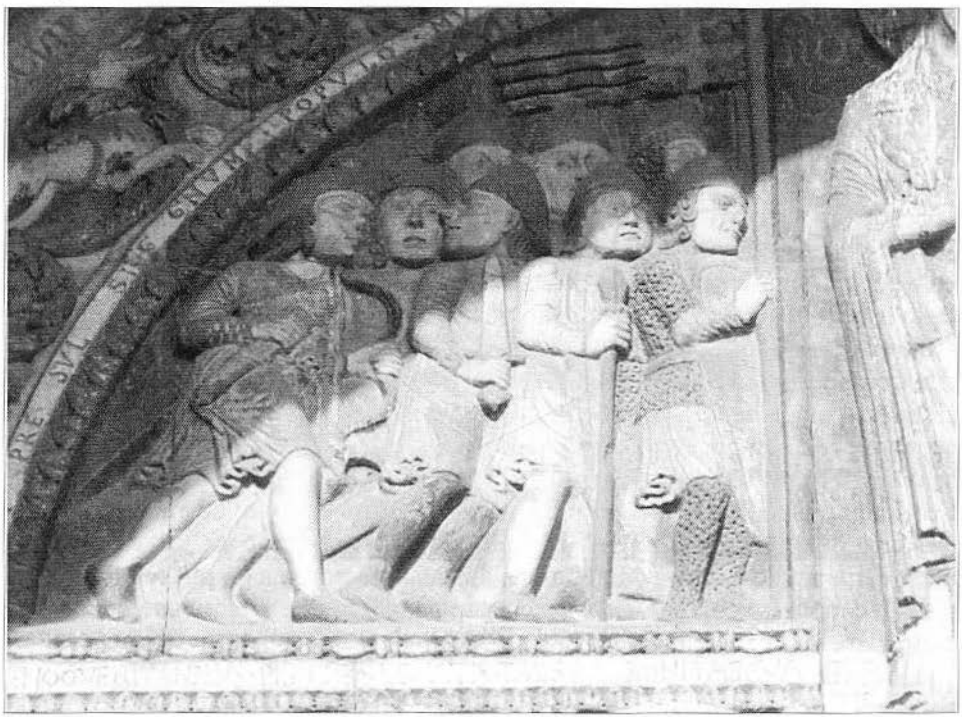

Fig. 78 -Fanti. Si osservi l'armamento offensivo e difensivo. Lunetta del Protiro, Basilica di San Zeno Verona (foto dell'autore).

I primi tipi di armatura a piastre, più antichi di quanto si pensi, furono detti *lamières* e proteggevano torace e addome. Inizialmente, dovevano comunque es-

291 In Italiano, *antibraccio*.

sere costituite da due pezzi di cuoio indurito per la protezione di torace e dorso, con piastre metalliche aggiunte. Vi erano poi le *ailettes*, in cuoio e di forma quadrata, fissate sulle spalle. Per alcuni erano vere e proprie protezioni, mentre per altri erano esclusivamente a fini estetici, araldici o per proteggere dal sole. Le più tarde *espalières* erano probabilmente una vera protezione, fatte in cuoio trattato o in osso di balena. Le *spaulders* erano certamente una protezione per le spalle ma di tessuto imbottito. Grandissima diffusione ebbero le protezioni per le mani con dita separate, costituite da guanti coperti di maglia di ferro, oppure guanti di pelle o tessuto con inserti di osso di balena. Anche l'*aketon* si alleggerì, perdendo parte dell'imbottitura posteriore. Si impose negli anni il grande elmo chiuso, fatto di piastre rivettate su una intelaiatura metallica, con fessure per la visione e fori per la ventilazione e la comunicazione, allacciato con stringhe al cappuccio imbottito. L'elmo cosiddetto "a pentola" aveva generalmente il colmo piatto, anche se ve ne erano di conici o arrotondati per meglio deflettere i colpi. La parte superiore, detta *maistre*, era la parte più resistente, unitamente alla visiera, chiamata *fenestral*, irrobustita con rinforzi in corrispondenza del naso e attorno alle feritoie per la visione. Come accennato, l'evoluzione vide il colmo assumere una forma conica o arrotondata, per una migliore protezione, mentre la visiera divenne mobile, assumendo il nome di *heaume à visière*. Successivamente, l'elmo, che rimase completamente chiuso per una completa protezione del capo, vide una diminuzione delle dimensioni e l'accentuazione della conicità del colmo.

Si diffuse anche l'elmo detto bacinetto, realizzato da un unico pezzo di metallo per martellatura, di forma conica per una migliore difesa dai colpi dell'avversario e sagomato per la protezione di guance, orecchie e nuca. Tale tipo di elmo, differenziatosi dalla cervelliera (spesso indossata sotto lo *heaume*), era sovente dotato di camaglio (*aventail*) di maglia di ferro unito al bordo inferiore per la protezione del collo (Fig.79). Si ebbero comunque anche cervelliere con camaglio, più economiche e semplici da realizzare del bacinetto. Il collo dell'usbergo fu rafforzato e dotato di imbottitura, per una maggiore protezione e un miglior comfort. Con i nuovi modelli di elmo sparì rapidamente il cappuccio di maglia di ferro, ormai inutile. Da tempo, il cappuccio si era comunque separato dall'usbergo, aveva perso il ventaglio e aveva adottato una allacciatura posteriore, più semplice e sicura. Il cappuccio continuò ad essere usato da coloro che preferivano la normale cervelliera o il "cappello di ferro" (*chapel de fer*), ma anche da numerosi cavalieri che lo portavano sotto l'elmo "pentolare". La cervelliera era portata direttamente sul cappuccio, mentre con il "cappello di ferro" il cappuccio più usato era quello tradizionale, con aggiunta una fascia di pelle imbottita attorno alla testa, all'altezza della fronte, per reggere l'elmo. Con l'elmo "a pentola" si preferiva adottare una imbottitura interna per dare alla parte superiore del cappuccio una forma piatta in modo da reggere e tenere in posizione il grande e pesante elmo. Altri preferivano invece cuffie di stoffa o pelle imbottite da indossare sul cappuccio di maglia di ferro. Lo stesso elmo poteva avere una imbottitura di pelle regolabile e sovente lo spazio fra questa e il coppo era riempito di paglia, stoppa o crine di cavallo, per renderlo più comodo e stabile. Come accennato, il cappuccio non aveva più il venta-

glio anteriore, essendosi affermata una sorta di maschera facciale che si stringeva sul viso con un laccio. Vi erano poi protezioni per il collo, dette *gorgières*, a scaglie o lamelle metalliche, indossate sopra o sotto il camaglio. Le *gorgerettes* erano invece collari in materiali vari per la protezione del collo e indossati sotto al camaglio o da soli. Contro il sole vennero in uso svolazzi di stoffa, detti *flanboiants*, ben noti ai cultori di araldica. I cavalieri armati alla leggera avevano elmetto, protezione per le spalle e gorgiera per il collo e la nuca.

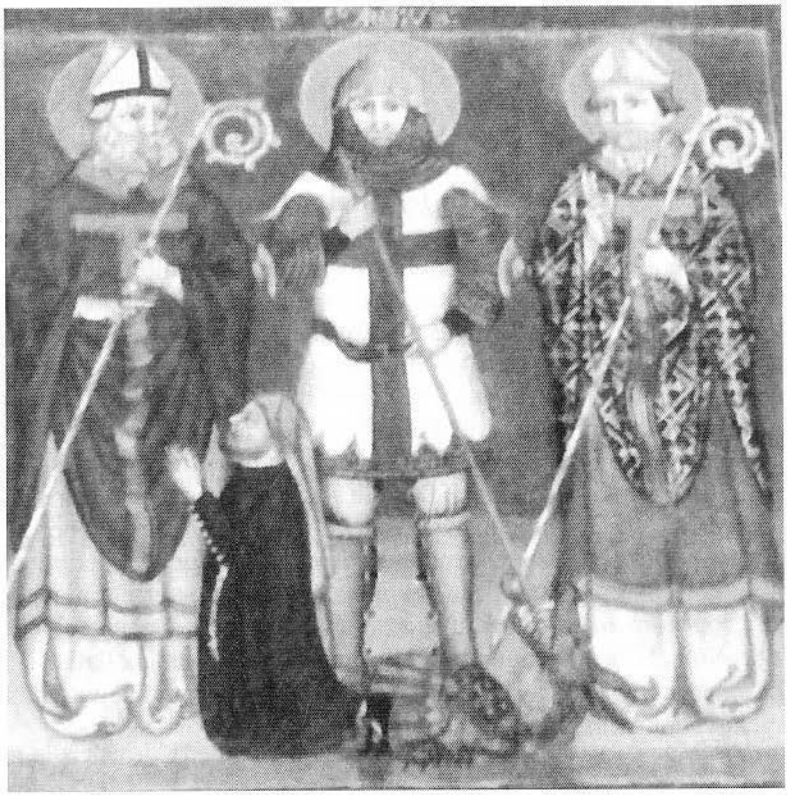

Fig. 79 -San Giorgio con bacinetto e camaglio. Si notino gomitiere e schinieri. Basilica di San Zeno Verona (foto dell'autore).

Le spade erano più sottili, lunghe, acuminate e spesse che nel passato, per meglio avere ragione delle nuove protezioni per il corpo. Molti cavalieri portavano due spade, una lunga e pesante che poteva essere usata anche a due mani. Fra i pugnali, ricordiamo la *misericorde*, lo stocco, una sorta di corta spada, di origini italiane, e la *baselarde*, a lama larga e con elsa ad H rovesciata. Si diffusero anche spade corte (circa settantacinque centimetri) per il combattimento a piedi, spesso con una bandoliera per il comodo trasporto. Molto apprezzata fu la mazza flangiata per sfondare le corazze, dotata di laccio di cuoio per il polso all'estremità dell'impugnatura, in modo da evitare la pericolosa perdita dell'arma durante il combattimento. Estremamente diffuso fu anche un tipo di piccola ascia per il combattimento ravvicinato, mentre cominciarono ad essere adottati i primi martelli d'arme,

arma da botta caratterizzata da un becco acuminato ad un'estremità per sfondare le armature e un testa metallica all'altra estremità per colpire l'elmo del nemico e annichilirlo. Anche i fanti erano ormai completamente corazzati, con scudi ovali o tondi, più adatti alle loro necessità. Ad onor del vero, anche i cavalieri apprezzarono lo scudo ovale, sia per il combattimento a terra sia per quello montato. Le stesse cavalcature ebbero finalmente una protezione per il corpo, a causa della minaccia portata dagli arcieri e balestrieri nemici. Tale protezione era generalmente costituita da una fodera di feltro cucita sotto la bardatura, mentre rinforzi in cuoio potevano essere applicati alla bardatura, se dotata di cappuccio, per la protezione della testa. Per il corpo dell'animale si diffusero anche protezioni imbottite o trapuntate, dette *caparisons gamboisés* o *pourpointés*, a volte portate sotto barde di maglia di ferro (*couvertures de fer*) in un pezzo o due, oppure sotto bardature di stoffa o pelle con lamelle o scaglie (in metallo o cuoio trattato) applicate (*jazeran*). Si adottarono poi testiere e pettorali in ferro o acciaio, per la difesa dei punti più deboli del cavallo. In particolare, la *testière* o *chanfron* per la testa dell'animale poteva anche essere in maglia o piastre di ferro oppure cuoio bollito, con rinforzi per gli occhi e imbottitura interna per maggior comodità. Per il collo e i fianchi si impiegarono protezioni dette *flanchières* mentre quelle per il posteriore furono chiamate *crupières*. Le selle da guerra divennero più grandi rispetto a quelle del passato, nonché più alte, tanto da far assumere al cavaliere in una postura particolarmente rigida, pure in virtù della forma dell'arcione, sempre più ampio e avvolgente. La struttura della sella era in legno, con imbottitura per la seduta, copertura in pelle e doppio sottopancia. Doppie erano pure le redini, le une normali e le altre da guerra, queste ultime in catena metallica coperta di pelle, perché non si rompessero nelle delicate fasi del combattimento. L'armatura del periodo finale di *Outremer* era molto più efficace che nel passato e frecce e verrettoni avevano effetto solo a cortissima distanza, con le armi che ferivano più che uccidere.

Tutto ciò non fu comunque sufficiente a salvare i Franchi dalla sconfitta.

Outremer non esisteva più. Le Religioni Militari erano sopravvissute, ma drammatici avvenimenti erano all'Orizzonte.

9 788884 743633